محدل إلى الفلسفة

تألیف: ولیم چیمس ایرل ترجمة: عادل مصطفی مراجعة: یمنی طریفت النواند

962



تعتبر دراسة الفلسفة مغامرة فكرية - بتأمل نقدى فى المفاهيم المحيرة وما يفضى إليه هذا التأمل من أسئلة مثيرة: ما هو الواقع؟ كيف لنا أن نكتسب المعرفة؟ ما هى الأخلاقية؟... إلخ.

وهذا الكتاب – الذي يدرس على نطاق واسع في جامعات أمريكا – هو محاولة مثمرة نحسبها غير مسبوقة لتطبيق منهاج التحليل المنطقى لتوضيح المعالم الكبرى لعالم الفلسفة ذاته. إنه أشبه بدليل سياحى مزود بخرائط مبينة، تأخذ بيد الطلاب المبتدئين أو القراء العاديين الراغبين في استطلاع هذا العالم اللجى المثير، ويخشون متاهاته وإشكالياته. لكنه بخلاف الدليل السياحى، لا تنتهى مهمته بانتهاء الرحلة ليترك السائح متأهبًا للرحيل: بل ينتهى الكتاب تاركا القارئ على إلف بعالم الفلسفة، يدرك ميادينه الكبرى ودرويه الرئيسية، ومتشوقا لاستئناف المسير.

المشروع القومي للترجمة

مدخلإلىالفلسفت

« مزود بمعجم فلسفى معاصر »

(المجلد الأول)

تأليف : وليم جيمس إيرل

ترجمة: عادل مصطفى

مراجعة : يمنى طريف الخولى



المشروع القومي للترجمة

إشراف: جابر عصفور

- العدد : ۹۹۲
- مدخل إلى الفلسفة « مزود بمعجم فلسفى معاصر»
 - وليم جيمس إيرل
 - عادل مصطفی
 - يمنى طريف الخولي
 - الطبعة الأولى ٢٠٠٥

هذه ترجمة كاملة لكتاب:

Introduction to Philosophy

By: William James Earle
Copyright © 1992 by Mcgraw - Hill, Inc.
All Rights Reserved
© Arabic edition Copyright 2005
by The Supreme Council of Culture

حقوق الترجمة والنشر بالعربية محفوظة للمجلس الأعلى للثقافة شارع الجبلاية بالأوبرا - الجزيرة - القامرة ت ٧٣٥٨٠٨٢ فاكس ٧٣٥٨٠٨٤

El-Gabalaya St., Opera House, El-Gezira, Cairo

Tel.: 7352396 Fax: 7358084 E-Mail: asfour @ onebox. com

تهدف إصدارات المشروع القومى للترجمة إلى تقديم مختلف الاتجاهات والمذاهب الفكرية للقارئ العربى وتعريفه بها ، والأفكار التى تتضمنها هى اجتهادات أصحابها فى ثقافاتهم ، ولا تعبر بالضرورة عن رأى المجلس الأعلى للثقافة .

المحتسويات

7	تصدير الترجمة العربية
11	مقدمة
	القصل الأول :
13	طبيعة الفلسفة
	القصل الثاني :
37	الإبستمولوجيا
	الفصل الثالث :
71	فلسفة العلم
	القصل الرابع :
127	الميتافيزيقا
	القصل الخامس :
173	فلسفة العقبل
	القصل السادس :
211	فلسفة اللغـة
	القصل السابع:
253	الأخلاق: الفلسفة الاجتماعية والسياسية
	القصل الثامن :
295	فلسفة الدين
	القصل التاسع :
333	علم الجمال
367	معجم

تصدير الترجمة العربية

لا تزال الفلسفة عالمًا محاطًا بالغموض والرهبة، تضاريسه قد تبدو مستغلقة أمام القارئ العام، واقتحامه ليس بالأمر اليسير. وفي الآن نفسه تظل الفلسفة دائما أفقا يراود كل عقلية راغبة في التوقف هنيهة أمام التساؤلات الكبرى في الحضارة الإنسانية والوجود البشرى. ويأتي هذا الكتاب – كما يتجلى من عنوانه – مدخلاً مواتياً ومرشداً مثالياً، يأخذ بيد القارئ العام وأيضًا – بل قبلاً – طالب الفلسفة الذي يستهل طريقه. وخطوة إثر خطوة تتكشف معالم هذا العالم الثرى المثير، وتتفتح خباياه. فكيف تأتي هذا المخل الهادي الحادي، والكاشف المضيء؟

فى الإجابة عن هذا السؤال نجد أن المؤلف وليم جيمس إيرل – وهو من كبار أساتذة الفلسفة الشغوفين بالتدريس فى الفصول الدراسية التمهيدية – يؤكد فى أكثر من موضع من مقالاته ودراساته العديدة أن الفلسفة، بجميع مستوياتها تجتمع على هدف واحد، وهو زيادة الوضوح الذهنى بشتى الوسسائل الممكنة. وليس يعنى هذا ببساطة إلا أن وليم جيمس إيرل فيلسوف تحليلي، وهذا الكتاب مدخل تحليلي للفلسفة.

ولنلاحظ أنه منذ أواسط القرن العشرين قد جرى عُرف فلسفى على نعت ذلك القرن بعصر التحليل. ذلك أن التحليل المنطقى واللغوى بأئمته العظام – برتراند رسل وجورج إدوارد مور ولودفيج فتجنشتين، ومدارسه العديدة كالوضعية المنطقية والتحليل اللغوى في كمبردج وتحليل اللغة الجارية في أكسفورد.... هذا التحليل المنطقى اللغوى قد عُد بمثابة ثورة القرن العشرين الفلسفية المناظرة لثورته الفيزيائية العظمى التي تفجرت بفعل النسبية والكوانتم. ولما لا يكون التحليل المنطقى ثورة وقد كان رافضا للوضم القائم؛ فأتى عالم الفلسفة بانقلابة جنرية سواء في المنهج = (أسلوب البحث الفلسفي)

أو فى المذهب = (مضمون البحث ومشكلاته وأطروحاته)... رأوا أن الإشكاليات الفلسفية تعود إلى سبب غاية فى البساطة هو محاولة الإجابة على الأسئلة دون أن نتبين على وجه دقيق حقيقة السؤال الذى نحاول الإجابة عليه، وإذا فعلنا ذلك لانحلت معظم هذه الإشكاليات. وعمل التيار التحليلي على أن يتحلى بروح العلم فعزف عن بناء المذاهب الشامخة كمحصلة لعبقرية فرد فريد، واتجه إلى التفتيت والجهد الجمعى التعاوني، جاعلاً وظيفة الفلسفة هي أن تتسلح بالمنطق لتنكب على التحليل المنطقي للعبارات والقضايا والمفاهيم فتزيدها وضوحا وتزيل عنها اللبس والغموض، وتكشف عما بها من مفارقات أو تجاوزات للعالم التجريبي، فهكذا تأخذ الفلسفة بالإحكام الصارم للعقل العلمي وتوجيه الأنظار إلى الواقع، وتلتزم الدقة البالغة في استخدام الألفاظ والعبارات.

ويطبيعة الحال وصل المد التحليلي إلى المكتبة العربية، أساساً بفعل أستاذ الجيل زكى نجيب محمود ثم رعيل من التلاميذ وجمع غفير من تلاميذ التلاميذ... وكما هو معروف، ارتفع عبر أرجاء عالم الفلسفة وطيس المناقشات الحامية حول هذا التحليل المنطقي كمنهاج فلسفي يدور مدارا لغويا صرفاً ليعني بالمفاهيم والقضايا والعبارات، خصوصا وأنه قد تطرفت بعض مدارسه وأرادت ما أنكره الرائد العظيم برتراند رسل نفسه.. أرادت قصر الفلسفة بأسرها على التحليل، واستئصال كل ما عداه من عالم التفلسف، وتجريد هذا العالم من أفاقه الرحيبة المتجاوزة للمبحث المعرفي؛ وبالتالي شنوا حملة ضارية على المباحث المعيارية في الأخلاق والجمال، وحملة أكثر ضراوة على ربيبة الفلسفة المدللة – أي الميتافيزيقا. كل هذا بغية الحسم والوضوح المعرفي الذي يأتي به التحليل المنطقي!

ومهما قيل فى مناقشة المدارس التحليلية، فى تقريظها أو فى الهجوم عليها، فى تطرفها أو فى اعتدالها... فيما تلاها من مناهج فلسفية أخرى تواصل مسيرتها أو تنقضها... تظل المكتبة الفلسفية، خصوصا الأنجلو-أمريكية عامرة بمحاولات عديدة مديدة ومثمرة أحيانًا فى تطبيق المنهاج التحليلي على كبريات وصغريات المشكلات الفلسفية، ويظل أحد البتة لا يجادل فى قدرة المنهاج التحليلي على إضفاء الوضوح والنصوع على المفاهيم، ووضع النقاط على الحروف.

وعلى كثرة محاولات تطبيق الفلسفة التحليلية من أجل إضفاء الوضوح على هذا الفهوم أو ذاك، هذه القضية أو تلك.... ينفرد هذا الكتاب بمحاولة سديدة ومثمرة نحسبها غير مسبوقة، ألا وهى تطبيق منهاج التحليل المنطقى لتوضيح المعالم الكبرى لعالم الفلسفة ذاته. فكانت محاولة موفقة، أشبه بدليل سياحى مزود بخرائط مبينة، تأخذ بيد الغرباء سواء من الطلاب المبتدئين أو القراء العاديين الراغبين فى استطلاع هذا العالم اللجى المثير، ويخشون متاهاته وإشكالياته. لكنه بخلاف الدليل السياحى، لا تنتهى مهمته بانتهاء الرحلة ليترك السائح متأهبًا للرحيل؛ بل ينتهى الكتاب تاركا القارئ على إلف بعالم الفلسفة، يدرك ميدانيه الكبرى ودروبه الرئيسية، ومتشوقا لاستئناف المسير والخوض فى الدروب الجانبية والأزقة والحوارى وسائر طرقاته التى تظل بلا نهاية، ليس من الضرورى أن تفضى إلى نهاية حاسمة وحسبك متعة الطريق، صياغة السؤال أهم من طرح الإجابة، وتنضيد المشكلة أهم من حلها، لتظل الفلسفة دائما – من أية زاوية – هى الأفق الرحيب للعقل البشرى الذى يستثيره ويستحث خطاه، و لا يدعه يلتقط الأنفاس إلا ليواصل المسير بعزم أمضى وبصيرة أنفذ.

ولا غرو أن يعد هذا الكتاب من أوسع كتب تدريس الفلسفة انتشارا في جامعات العالم الغربي، فقد أجاد في استثمار إيجابيات منهج التحليل المنطقي التعريف بالفلسفة.. إيجابيات الوضوح والإيضاح والقدرة على إلقاء الضوء الكثيف، ويتحمل بدقة وصرامة المسئولية العسيرة إزاء كل مفهوم مركزي من مفاهيم فعل التفلسف – الذي هو في كل حال فعل ينصب أساسًا على المفاهيم – ليلقى على المفهوم الضوء التحليلي الكثيف.. ضوء التفكيك والتبسيط والتعيين والتحديد والتنضيد. وعلى كثرة ما اشتهر به عالم الفلسفة من غموض وإبهام، يبدو في هذا الكتاب عالمًا شديد الجلاء ذا حدود محددة كبلغ ما يكون التحديد. وأيضًا من مزايا هذا الكتاب أن كل فصل من فصوله مكتف بذاته إلى حد كبير، بحيث يجوز للقارئ أن يبدأ بالفصل الذي يروق له، وألا يتقيد في قراءته بترتيب الفصول.

ومن الناحية الأخرى لا بد أن يحمل الكتاب أيضًا بعض انعكاسات التحليل غير الإيجابية تمامًا، أبسطها الانحياز الواضح للتيار التحليلى دون سواه من تيارات الفلسفة المعاصرة، فيحظى فلاسفة التحليل المنطقى أكثر من سواهم بعرض تفصيلى

لرؤاهم ويكون الاهتمام الأكبر بالمشاكل التى شغلتهم. هذا المنطلق التحليلى يجعلنا لا نندهش من أسلوب عرضه لفلسفة الدين، أو البرود البادى إزاء علم الجمال، أو الحياد الجامد فى عرض فلسفة الأخلاق. ولما كنا نفترض أن القارئ رشيد نو عقلية قادرة على التقنين والتمحيص والقبول والرفض، وإلا انتفت الغاية من هذا الكتاب ومن الفلسفة بجملتها؛ فقد حرصنا على أن تأتى ترجمة الكتاب بأسره دقيقة مطابقة – نصا وروحًا – دون حذف أو إضافة كلمة واحدة إلى المتن، وإن كنا قد زدناه بالعديد من الهوامش والحواشى الشارحة أو المكمئة أو الناقدة أو الناقضة، تحقيقًا لفائدة قصوى لقارئ العربى.

وأخيرًا نلاحظ أن تلك السمة التحليلية جعلت الكتاب مدخلاً شديد الحداثة والراهنية. ويتجلى هذا فيما نُيل به من معجم فلسفى مختصر، حفل بالحديث والمستجد من مصطلحات الفلسفة على العموم ومصطلحات الفلسفة التحليلية على الخصوص، والحق أن المعجم الفلسفى هو درة هذا الكتاب والإضافة الحقيقية فيه. ولعل نقلنا إياه إلى المكتبة العربية يمثل بدوره إضافة حقيقية للجهود الحثيثة في المكتبة العربية لطرح مقدمات ومداخل الفلسفة على العموم، وبالله قصد السبيل.

يمنى طريف الخولي

مقدمة

إلى دارس الفلسفة

تَعدكَ دراسةُ الفلسفة بمغامرة فكرية - بتأمل نقدى فى المفاهيم المُحيِّرة وما يفضَى إليه هذا التأمل من أسئلة مثيرة: ما هو الواقع؟ كيف لنا أن نكتسب المعرفة؟ ما هى الأخلاقية؟ إنْ هذا إلا بضعة من تلك الأسئلة المُحيِّرة.

يفسر لك الفصل الأول (طبيعة الفلسفة) لماذا تختلف الفلسفة عن الفيزياء والكيمياء والرياضيات. فالعلوم الطبيعية والرياضيات تتمتع بدرجة عالية من الاتفاق بين الخبيرين بها حول ما تكونه الحقائق أو الإجابات الصحيحة وحول ما يجب أن يعد أفضل النظريات في هذه المجالات. أما في مجال الفلسفة فيتضاءل هذا الاتفاق عن ذلك بدرجة كبيرة. وإنما يكتسب خبراء الفلسفة لقبهم كخبراء لأنهم يجيدون فهم الأسئلة والمشكلات الفلسفية، ويقدرون على تمييز الآراء المتصارعة ونقدها؛ ولأنهم يستطيعون، في النهاية، أن يزيدوا فهمنا للتصورات التي ترتكز عليها أعمق المشكلات المحيرة.

وما ينبغ النوابغ من طلاب الفلسفة، فى حقيقة الأمر، إلا لأنهم يتعلمون أن يشاركوا فى هذا النشاط. وما أرجوه أن يكون هذا الكتاب عونًا لك على أن تحنو حنوهم؛ على أن تضع نصب عينيك أنك لا يمكنك أن تتفوق فى فصل دراسى فى الفلسفة، وربما لا يمكنك حتى اجتيازه، بحفظ قائمة من الإجابات الصحيحة؛ إذ لا وجود لمثل هذه القائمة!

استخدم هذا الكتاب إذن كأداة أو مصدر لفهم هموم الفلاسفة وتأملاتهم، وتمعنن أى حجج أو تحليلات تصادفها في قراءاتك ودراساتك. استخدم هذا الكتاب كمرشد لك إلى عالم جديد ومثير من الفكر الدائر حول الأسئلة الأساسية للحياة.

وليم جيمس إيرل ١٩٩٢

الفصل الأول

طبيعة الفلسفة

مدخل

للفلسفة تاريخ معقد منذ نشأتها في اليونان القديمة. غير أن طابعها المميز كان دائمًا هو التأمل النقدى في التقاليد الثقافية الموروثة، وتوخى الوضوح النظرى عن طريق تحليل ما غمض واعتاص من الأسئلة والتصورات والحجج. وفي هذا الفصل سنقدم الفلسفة للقارئ بالنظر إلى طبيعتها التصورية، شارحين مناهجها التى تستخدمها في تحليل المفاهيم والتصورات، مع توصيف الميادين الرئيسية للبحث الفلسفي.

أصول الفلسفة

أصل الكلمة

تأتى لفظة فلسفة من كلمتين يونانيتين: الأولى هى فيليا ' philia وتعنى الحب أو الصداقة، والثانية هى 'صوفيا' Sophia وتعنى الحكمة. فالفلسفة إذن من جهة الأصل اللغوى تعنى 'محبة الحكمة'(١). وثمة ملاحظتان بشأن هذا الأصل اللغوى يجب أن تأخذهما بعين الاعتبار. فأولاً يجب أن تغطن، كما بيَّن كثيرون من الفلاسفة الأقدمين،

⁽١) جدير بالذكر أن الفلسفة الفرنسية المعاصرة أشارت إلى أن الفلسفة الراهنة باتت تعنى صداقة المفاهيم.

إلى أن حُبك الشيء لا يعنى بالضرورة أنك تمتلكه. الحب هنا ينبغى أن يُفهم بمعنى يتضمن الرغبة في أو التوق إلى إذًا كون المرء فيلسوفًا يتضمن أنه يسبعى إلى الحكمة، وليس بالضرورة أنه يستحوذ عليها والملاحظة الثانية هي أن الحكمة هنا تستعمل كلفظة جامعة تشمل كل بحث فكرى دءوب في أي مجال من المجالات، وتشمل الأخلاقية – فهمها وممارستها، وغرس كل مستنير من الآراء والاتجاهات، يهدى إلى حياة مفعمة بالسعادة والرضا.

طاليس والفلاسفة السابقون على سقراط

من المتفق علية أن هناك رجلا يدعى طاليس هو أبو الفلسفة الغربية. نشط طاليس حوالى سنة ٨٥٥ قبل الميلاد (وإن كانت تواريخ حياته غير معروفة على وجه الدقة). والحق أننا لا نعرف عن طاليس إلا أنه كان مهتما بالفلك، وأنه تنبأ بكسوف للشمس تنبؤا صادقًا، وأنه قال إن كل الموجودات مصنوعة من الماء. من الواضح إذن أنه لابد قد طرح على نفسه سؤالاً: مم صنعت الأشياء؟ ورغم أن إجابته كانت خاطئة فقد كان سؤالاً وجيها للغاية. ولسوف تتولى العلوم الطبيعية فيما بعد مثل هذه الأسئلة ، إلا أن الفلسفة التقليدية النظرية في بداياتها الأولى كانت تأخذ على عاتقها كل تلك المسائل الخاصة بالطبيعة وتلك الخاصة بحياة الإنسان. فالحق أن مختلف أفرع المعرفة الدراسية المنفصلة تطورت بتدرج شديد وبتاريخ متأخر كثيراً عن بدايات الفلسفة.

كان طاليس واحداً من زمرة صغيرة نسبيًا من الفلاسفة تُعرف على الجملة بالفلاسفة السابقين على سقراط (أو القبل سقراطيين) Presocratics . كان أولئك الفلاسفة مهتمين بجوانب من العالم الطبيعى تمثلها أدق تمثيل هذه العينة من مأثور الأسئلة القبل سقراطية : لماذا تتلألأ النجوم؟ لماذا يتنامى القمر ويتضاءل؟ لماذا تقوم الشمس برحلتها اليومية عبر سماء الأرض؟ كيف بدأت الحياة؟ هل الكون أبدى؟ ومن الواجب أن نشير إلى أن السابقين على سقراط وإن لن يقدموا إجابات صائبة عن هذه الأسئلة فقد كان لهم فضل طرحها. والواقع أن ابتكار الأسئلة المثيرة والمثمرة والحافزة الفكر، سيظل دائما من أهم وظائف الفلسفة.

ورغم أن العلوم الطبيعية قد تولت أخيرا مهمة الإجابة عن الأسئلة التي طرحها السابقون على سقراط إلا أن لدينا ثلاثة أسباب تجعلنا نعتبر هذه الأسئلة أسئلة فلسفية على الأصالة: (١) فهى أسئلة تقتضى البحث والاستقصاء لا الإذعان للتقاليد. (٢) وهى تتطلب شروحا مصوغة في حسود غير فائقة للطبيعة أي غير أسطورية. (٣) إن إجابات هذه الأسئلة يُنتظر منها أن تكون مستندة إلى دليل أو إلى حجة معقولة.

ظل السابقون على سقراط يقدمون نقدا متصلاً للتفسيرات الأسطورية للظواهر الطبيعية، تلك التفسيرات التى كانت سائدة فى مجتمعاتهم فى ذلك الوقت. فهم لم يركنوا إلى فكرة أن الأرض والشمس والنجوم والظواهر الطبيعية الأخرى هى آلهة أو إلاهات، بل قدموا للطبيعة تفسيرات لا تتجاوز الطبيعة، تفسيرات تقبل النقاش العقلى لا التوكيد الدوجماطيقى (٢).

وأخيرًا يجب أن نشير إلى أن السابقين على سقراط، رغم ولعهم بالعالم الطبيعى وقدرتهم على ملاحظة بعض سماتهم اللافتة، لم يقوموا بملاحظات منهجية ولم يُجروا أية تجارب علمية.

سقراط

وبنفس الروح النقدية واستقلالية العقل اللتين تناول بهما سابقوه الظواهر الطبيعية، تناول سقراط (٤٧٠- ٣٩٩ ق.م) الحياة الإنسانية. وها هي بعض الأسئلة السقراطية النموذجية: ما هي التقوى؟ ما هي الميزة التي تميز الإنسان عن غيره من الكائنات؟ ما هو نوع الحياة الجدير بالإنسان أن يحياها؟ هل يمكن للفضيلة أن تُعلَّم؟ هل هناك أكثر من فضيلة واحدة؟ ما هي العدالة.... لم يضطلع سقراط نفسه بكتابة

⁽٢) الدوجماطيقية هى الإيقانية القطعية، نسبة إلى دوجما dogma وهى الاعتقاد اليقينى القاطع الذى لا يقبل نقاشاً أو جدلاً أو رأياً أخر، وبالتالى لا يقبل تصويبا أو تعديلاً أو تطويراً، ويظل ثابتا متعاميًا عن أية متغيرات. (الراجعة)

أى شىء، بل كرس حياته بالأحرى لمناقشة أسئلة من هذا القبيل مع شخصيات هامة فى مجتمعه. أما تصورنا عن سقراط فهو مستمد من محاورات دبَّجها تلميذُه الشهير أفلاطون (٢٩٩-٣٤٨ ق.م.). وهى فى الواقع مسرحيات تُقدم سقراط كبطل لها. وكثير من هذه المحاورات يركز على أسئلة فى صيغة ما هو س؟ حيث تمثل س فكرة ما من الأفكار الرواغة التى يصعب على المرء تثبيتها ناهيك عن إيضاحها.

وبذلك يكون سقراط هو أول فيلسوف يقوم بالتركيز على التصورات المُحيرة (التصور أو المفهوم concept هو المصطلح الفلسفى المتعارف عليه لكلمة فكرة idea) ويحاول إيضاحها. فتركز المحاورة المعروفة باسم "المأدبة" Symposium مثلاً على مفهوم الحب. وقد كان بوسع قدماء الإغريق، مثلما هو بوسعنا الآن، أن يتحدثوا عن الحب بسهولة ويسر. إلا أنهم – مثلنا أيضاً – لم يستطيعوا تعريفه بوضوح ودقة؛ فدون ذلك جهد فلسفى جهيد.

الحقائق والمفاهيم

إن الفلسفة فرع معرفى يدور حول المفاهيم كأحرى من أن يدور حول الوقائع. فالواقعة fact هى حقيقة عن العالم قائمة على أساس الملاحظة observation هناك وقائع الحياة اليومية، وهناك وقائع تاريخية، ووقائع علمية. غير أن لهم ما توسم به الوقائع من كل نوع هو أنها يجب أن تكون صادقة وأن تكون قائمة على الملاحظة (فأن يلاحظ observing تعنى أن يتفحص ليرى إن كان شيء ما هو في الحقيقة كذلك). ولنلاحظ أيضًا أن ما نعده واقعة حقيقية في وقت ما قد نكتشف فيما بعد أنه ليس واقعة حقيقية عن الوقائع غير ذات صلة بما نحن فيه الآن من التركيز على التفرقة الاستقرابية بين الوقائع والمفاهيم.

ولا توجد فى اللغة الإنجليزية مرادفات قريبة من كلمة concept (مفهوم) سوى كلمة وفكرة) وكلمة notion (تصور). غير أنه من السهل أن نبين ما يقصده الفلاسفة عندما يتحدثون عن المفاهيم. فكون كولمبس هو مكتشف أمريكا فهذه واقعة حقيقية (أو قل مكتشفها هو ليف إريكسون إن كان حقًا قد وصل إليها قبله!). وفي كلتا

الحالتين فإن الواقعة تشتمل على مفهوم الاكتشاف. الوقائع تُعرف، أما المفاهيم فتُفهم. أنت لا تستطيع أن تفهم واقعة أن كولمبس (أو أريكسون) هو مكتشف أمريكا ما لم تفهم مفهوم الاكتشاف، فربما يعن لنا أن ننكر على كلا الرجلين وعلى أى أجنبى اكتشاف أمريكا؛ فقد كان هناك على أية حال أعداد ضخمة من الأمريكيين الأصليين على علم بأمريكا قبل أن يطأها أول أوربى بزمن طويل).

فإذا كنت ناطقًا بالإنجليزية ولديك في مفرداتك كلمة discovery (اكتشاف)، فإن فهمك لمفهوم الاكتشاف معادل عمليًا لفهمك لفظة discovery . غير أنه ليس ضروريًا أن نفهم هذه اللفظة بالذات. الناطق بالفرنسية مثلاً لديه مفهوم الاكتشاف نفسه إلا أنه يربطه بلفظة découverte .

أغلب المفاهيم لا تستلزم أى فحص فلسفى. فإذا كانت لدينا على سبيل المثال أية مصاعب بشأن كلمة منضدة أو كرسى فإن أى معجم لغوى كفيل بحلها وعلى الرغم من ذلك تبقى هناك كلمات كثيرة تجرى على ألستنا – ويتفق أن تكون من أهم ما نستعمل من كلمات – تظل تحيرنا حتى بعد أن نكشف عن معناها في المعجم، والمثال على ذلك كلمات من قبيل الحرية والديمقراطية والحب والأخلاق. بطبيعة الحال، هذه كلمات بوسع معظم الناس أن يستعملوها في مجرى حياتهم الدارجة. ولكي يكون ذلك ممكنًا ، يُفترض أن يكون مستخدمو هذه الكلمات على دراية ولو جزئية بالمفاهيم التي تعبر عنها.

فإذا سالنا أنفسنا: ماذا نعنى بكلمة "حرية" على وجه التحديد؟ بعبارة أخرى: في أية ظروف على وجه الدقة يكون من الملائم القول إن فلانًا حر؟ إننا قد نجد أنفسنا عاجزين عن الإجابة عن هذا السؤال بشكل مرض، إننا غير قادرين على تقديم توصيف واضح ومتسق عن الحرية. وهذا دليل على أننا لم نملك زمام ذلك المفهوم – مفهوم الحرية – إلا بشكل جزئى. ومن مهام الفلسفة أن تعيننا على التمكن التام من المفهوم بدلاً من التمكن الجزئى، مستخدمين في ذلك تحليل المفاهيم كأداة أساسية.

تحليل المفاهيم

التحليل بلغة الشروط الضرورية والكافية

عندما يتحدث الفلاسفة عن تحليل المفاهيم، فإنهم فى واقع الأمر يستخدمون استعارة بلاغية مستقاة من الكيمياء. فالمفاهيم الفكرية الأعقد يمكن أن تُفتت إلى مكوناتها من الأفكار الأبسط، شأنها فى ذلك شأن المركبات الكيميائية. وهذا بالتحديد ما يقوم به تحليل المفاهيم. وبالطبع لا يمكننا أن نحلل كل مفاهيمنا دفعة واحدة. وغاية ما نستطيعه هو أن نستخدم المفاهيم المفهومة أكثر لنا كى تعيننا على فهم التصورات الأكثر تعقيداً.

وسوف نقوم بايضاح آلية التحليل بلغة الشروط الضرورية والكافية، بادئين بتناول مفهوم غير ملزم فلسفيًا، وهو مفهوم "الأعزب". تحليل هذا المفهوم ينبئنا على وجه الدقة بالأشياء التى تجعل من شخص ما شخصًا "أعزب". ويتم ذلك بذكر الظروف المحددة التى يحق فى ظلها أن نقول عن شخص ما إنه أعزب. والطريقة المتفق عليها فى هذا الصدد تبدو كالأتى:

س أعزب إذا وفقط إذا كان:

- (۱) س إنسان؛
- (٢) س متزوج؛
 - (۲) س ذکر؛
- (٤) س بالغ؛ و
- (٥) س ليس قسيساً ولا هو غير مؤهل للاختيار كزوج.

وفيما يلى تعليقات شارحة:

• س هو ما يسمى متغيراً - وبتحديد أكثر متغيرًا اسميًا name-variable . ويمكن أن يحل محله أيُّ اسم. وهو يتيح لنا أن نتحدث عن أعـزب وعن كل العزاب.

فإذا اتفق أنك نفكر في "زيد" وتريد تمحيص الفرضية القائلة بأنه أعزب، فبوسعك أن تستبدل "زيدًا" بالرمز س في النقاط من (١) إلى (٥).

● النقاط (۱) و (۲) و (۶) و (۵) و (۵) كلها شروط ضرورية لكى يكون الشخص أعزب. الشرط الضرورى necessary condition لأى شىء هو الشرط الذى يتعين أن يُستوفى لكى يكون لديك ذلك الشىء. (وأيضًا يُقال عن الشروط أحيانًا أنها ما يوفى بها أو ما يتحقق. فإذا قلنا إن الأكسجين شرط ضرورى للنار فإن ذلك يعنى أنه لا يمكن أن تكون نار حيث لا يوجد أكسجين. وفى حدود مثالنا الحالى نقول إن أى شىء لا يفي بالشرط رقم (۱) سواء أكان مستوفيا بعض أو كل الشروط الأخرى أم لم يكن (قد يكون المذكور على سبيل المثال ذكر غوريلا) فهو مُستبعد أليا من فئة العزاب. ويصدق الشىء نفسه تماما بالنسبة لبقية الشروط.

إن الشروط الخمسة المدرجة في القائمة، كلا منها على حدة، ليست ضرورية فحسب: عند التحليل يدعى أيضًا أنها كافية sufficient بأخذها مجتمعة أو بأخذها كرزمة واحدة إن شئت التعبير. أنها تكون معًا شرطًا كافيًا مركبًا لحال كون المرء "أعزب". وهذا يعنى أن أي شيء يفي بالشروط الخمسة جميعًا يندرج أليا في فئة "العزاب". وليس ثمة شيء يجب أن يُسنتدرك: إذا كان هذا التحليل لمفهوم العزوبة صحيحًا، فلا يوجد أي شرط أخر يتعين استيفاؤه.

قد يعترض المرء بطبيعة الحال على صفة الضرورة في أي من الشروط المذكورة، فإذا كنت مثلاً تعتقد أن القساوسة ينضوون تحت مفهوم "الأعزب"، فقد يعن لك أن تحذف الشرط الخامس. وإذا كنت بالمثل لا تعتبر المطلقين والأرامل عزابًا، فربما تميل إلى أن تستبدل بالشرط الثاني صيغة أكثر تشددًا مثل "س لم يتزوج قط". فالمهم هنا وهذا ليس سؤالاً فلسفيًا - هو كيف تُستعمل كلمة bachelor في اللغة الإنجليزية الأمريكية المعاصرة.

هناك أكثر من اعتبار يجب ألا يفوتنا ونحن أخنون في التمرس بالتفكير بلغة الشروط الضرورية والكافية. أولاً: لا يتحتم أن يكون الشرط الضروري شرطا كافيًا.

الأكسجين شرط ضرورى للنار، لكنه ليس شرطًا كافيًا إذ أن هناك أشياء أخرى يجب أن تتوافر لكى تكون النار، ثانيًا: الشرط الكافى لشىء ما لا يتحتم أن يكون ضروريًا. تخيًّل فصالاً دراسيًا يؤخذ فيه متوسط درجات ثلاثة امتحانات ليكون الدرجة النهائية للطالب. الحصول على تقدير جيد فى كل الاختبارات هو شرط كاف للحصول على جيد كتقدير عام، غير أن الحصول على جيد جدًا فى أحد الامتحانات، وعلى جيد فى امتحان آخر، وعلى مقبول فى الامتحان الثالث سيؤدى إلى التقدير العام نفسه، أى أنه يشكل شرطًا كافيًا آخر (لكن ليس شرطًا ضروريًا) للحصول على التقدير العام جيد.

تعريف التحليل بواسطة الشروط الضرورية والشروط الكافية

ويت آلف كل تحليل من جزئين: الأول هو المحلَّل analysandum أو الشيء المطلوب تحليله، والثانى هو المحلِّل analysandum أو ما يقوم بفعل التحليل. وفى مثالنا المذكور يكون المحلَّل هو قائمة الشروط الضرورية والكافية من (١) إلى (٥).

متطلبات التحليل الناجح

ثمة ثلاثة شروط رئيسية يجب توافرها في أي تحليل ناجح: (١) يجب أن يعنى كلُ من المحلِّل و المحلِّل الشيء نفسه. (٢) يجب أن يكون كلُّ من المحلِّل و المحلِّل متماثلين في قيمة الصدق. (٣) يجب أن يكون المحلِّل أكثر وضوحًا (أو أقل تضليلاً) من المحلِّل. وفي حالة عدم استيفاء هذا الشرط التالث فقد يبقى التحليل صحيحًا فيما قطع من شوط، إلا أنه يُعتبر تحليلاً غير كاشف أو غير مضيء.

وحيث أن التحليلات تُقدَّم عادةً في صورة تخطيطية ذات متغيرات مناسبة كما في س أعزب، فأن الشرط الثاني من شروط التحليل الناجع ينطبق فقط عندما تحل القيمة نفسها – زيد، عمرو، طارق.... – محل المتغير في كل مرة. فالحقيقة أن "س أعزب" ليست عبارة statement ، ومن ثم فهي تفتقد قيمة الصدق (قيمة الصدق العدد لتعليم مصطلح فني يستعمل لكي يشير إلى القيمتين : صادق وكاذب). بينما "زيد أعزب" المكوَّنة بإحلال القيمة "زيد" محل المتغير "س" هي عبارة، ولها قيمة صدق. بتعبير أخر هي إما صادقة أو كاذبة.

ولاحظ أن الشرطين (١) و (٢) للتحليل الناجح ليسا منفصلين انفصالا تامًا، لأنه إذا كانت هناك عبارتان تعنيان الشيء نفسه تمامًا (١)، فلابد أن يكون لهما قيمة الصدق نفسها (٢)، بمعنى أنه إما أن تكون كلتاهما صادقة أو كلتاهما كاذبة، فسواء كنت تعرف خالتى أو لا تعرفها فإنا لابد تعرف أنه إذا صدقت عبارة خالتى بخيلة فأن عبارة أخست والدتى بخيلة هى أيضا صادقة. وتعسرف – للسبب نفسه انه إذا كذبت أي من العبارتين فكلتاهما كاذبة (وذلك بالطبع شيء واضح تمامًا).

الأمثلة المضادة

الفلسفة نشاط نقدى لا يكلُّ. وعندما يتقدم بعض الفلاسفة بتحليلات - مهما تكن واعدة - تتعرض لأشد ضروب التمحيص، ويمكن لهذا التمحيص أن يؤدى إلى نتيجتين رئيسيتين: فقد يعن لأحد المنتقدين أن يقدم مثالاً مضادًا يدحض صفة الضرورة

فى واحد أو أكثر من الشروط المُدرَجة فى المحلِّل analysans . وقد يسع آخر أن يقدم مثالاً يجعل جملة الشروط مجتمعة شيئًا غير كاف. (المثال المضاد counterexample مصطلح فنى يبين أن دعوى ما هى كاذبة).

الأمثلة المضادة للضرورة

يدعى التحليل أن حزمة الشروط المدرجة فى قائمة المحلِّل analysans هى شرط ضرورى. فإذا أردت أن تدحض هذا الادعاء فعليك أن تقدم مثالا يخل بواحد أو أكثر من الشروط الضرورية المدرجة فى المحلِّل رغم كونه مثالاً أصيلا للشيء المحلَّل analysandum. وطالما أن تحليلنا الذى نحن بصدده عن مفهوم العزوبة هو تحليل صحيح، فلا توجد أمثلة مضادة للضرورة فى كل من شروطه الخمسة. (ولا ننسى أن مفهوم الأعزب ليس مثاراً للحيرة فى حقيقة الأمر، وما وقع اختيارنا عليه إلا لأنه يوضح التفاصيل الأساسية للتحليل بسهولة ويسر).

الأمثلة المضادة للكفاية

يدعى التحليل أن حزمة الشروط المكونة للمحلّل analysans هى شرط كاف. فإذا أردت أن تدحض هذه الدعوى فعليك أن تقدم مثالاً يفى بكل تلك الشروط المدرجة فى المحلّل analysandum برغم أنه ليس مثالا أصيلا للشيء المحلّل analysandum ، إن تحليلنا للشخص الأعزب يمكن أن يستخدم لتوضيح فكرة المثال المضاد لدعوى كفاية مجموعة معينة من الشروط. ففى المناقشات الدراسية الحقيقية حول تصور الأعزب يتوقف الطلاب عادة بعد إدراج الشروط الأربعة الأولى بدعوى أنها كافية وأن كل من يفى بهذه الشروط الأربعة يكون أعزب بداهةً، غير أنه يحدث دائمًا أن طالبا ما يطرح بعد ذلك الشروط الأربعة الأولى. فكرد القس الكاثوليكي – ذلك المثال المتاز المضاد لكفاية الشروط الأربعة الأولى.

(ونكرر أن هذا مجرد مثال، فإذا كان الناطقون بالإنجليزية الأن يعدون القساوسة عزابًا - وهو شيء ممكن وإن كان مشكوكًا فيه - فبالإمكان تقديم مثال آخر للوصول إلى نفس الهدف).

التحليل بلغة المعايير

مضى زمن كان الاعتقاد السائد فيه أن كل مفهوم يجب أن يحلل بلغة الشروط الضرورية والكافية، إن أمكن تحليله أصلاً. غير أن هذا الاعتقاد لم يعد سائداً اليوم. فعلى الرغم مما يتمتع به التحليل بلغة الشروط الضرورية والكافية من دقة وإبانة، فإن هناك مفاهيم لها أهميتها الفلسفية ولكنها ببساطة لا تخضع لهذا النمط من التحليل، بينما يمكن استيضاح كثير منها باستخدام "المعايير".

تعريف المعيار

يمكننا تعريف المعيار criterion (والجمع: معايير criteria) بأنه كل عامل factor ذى صلة بالمعنى وليس فى الوقت نفسه شرطا ضروريًا أو كافيًا. افترض مثلا أننا نحاول استيضاح مفهوم الحياة السعيدة (وهو ليس مثالا مصطنعًا، فقد اهتم الفلاسفة منذ سقراط حتى يومنا هذا بمفهوم السعادة. كما أن البشر من غير الفلاسفة المحترفين هم أصحاب مصلحة فى استيضاح أى أشكال الحياة يمكن أن تعد سعيدة بحق). على سبيل المثال: هل إنجاب أبناء مهنبين له أية صلة بالسعادة فى الحياة؟ إننا نشعر بالتـنكيد أن هناك صلة ما، غير أننا ندرك أن وجود أبناء مهذبين ليس بالشـرط الضـرورى ولا الكافى للحياة السعيدة. الصلة التى نحن بصددها الأن يقال عنها، شكل عام، صلة معارية criterial .

إذن نحن في تحليلنا لمفهوم الحياة السعيدة نكون بصدد عدد من المعايير وليس مجموعة من الشروط الضرورية والكافية. ويصياغة مجردة نقول إن كل معيار لـ س

يمنحنا سببًا قويًا للاعتقاد بأن س متحقق. ومع ذلك يجب أن يقيد السبب القوى بجملة مثل مع تساوى باقى الأشياء. فالشخص الذى لديه أبناء مهذبون لكنه بخلاف ذلك في عذاب مقيم من الألم والمرض – ليس بالمرشع الجيد لتطبيق المفهوم الذى نحن بصدده.

الرابطة المعيارية

تؤسس الروابط المعيارية criterial connections ، شأنها شأن الشروط الضرورية والكافية، بواسطة التناول التحليلي للمفاهيم، وليس بمعاينات الواقع ولا معطيات الملاحظة. لنفترض على سبيل المثال أننا وجدنا الأفراد نوى المستوى المعين من السكر بالدم سعداء بنسبة ٩٩٪ من الحالات. فمهما يكن الأمر، لا يجعل ذلك من هذه النسبة من سكر الدم معيارًا لسعادة المرء. إنه ليس جزءًا مما نعنيه بالحياة السعيدة ونفهمه منها ليس شيئًا متأصلاً في مفهوم السعادة.

ومن الأفضل أن ننظر إلى الروابط المعيارية بوصفها جزءًا من تصنيف كلى الروابط. ويمكن تصنيف الروابط بين خواص الأشياء سواء واجهناها أو تفكرنا فيها كما يلى:

• روابط المفاهيم conceptual connections ، وهي التي

- تتولى الفلسفة دراستها؛
- ويتولى التحليل توضيحها؛
 - وتدخل في بنية لغتنا
- روابط المفاهيم هذه إما أن تكون
 - روابط ضرورية
- وهى التى يستحيل ألا تكون صحيحة
- (مثل الصلة بين كون المرء أعزب وكونه ذكرًا)

وإما

- روابط معيارية

وهى التى يجوز ألا تصح

(مثل الصلة بين امتلاك حياة سعيدة وامتلاك أبناء مهذبين)

• روابط عرضية contingent connections

- لا تتولى الفلسفة دراستها؛
- ولا يتولى التحليل توضيحها؛
- ولا هي داخلة في بنية لغتنا.

كلمة 'عُرضى contingent' هنا تعنى ببساطة غير مفهومى أو غير تصورى unconceptual . ومادمت الروابط العرضية غير تصورية، فلن يجدى أى تأمل تصورى مهما كثر في إخبارنا بأى شيء عنها. وبالتالى فعلينا أن نكتشفها عن طريق ملاحظة العالم الخارجي،

المناهج الفلسفية الأخرى

يمكن اعتبار معظم الجهود التي قام بها الفلاسفة في الماضى ولا يزالون يقومون بها في الحاضر شكلاً من أشكال التحليل، سواء من خلال الشروط الضرورية والكافية أو من خلال المعايير. غير أن هناك منهجين أخرين يستحقان منا وقفة قصيرة. فكلاهما نو أهمية تاريخية، وكلاهما مازال يستحوذ على اهتمام كثيرين من الفلاسفة إلى يومنا هذا، إنهما منج الشك والمنهج الفينومينولوجي.

منهج الشك

الشك الديكارتي

يرتبط منهج الشك بالقيلسوف القرنسى رينيه ديكارت (1650-1596) R. Descartes (1596-1650) بل إن الشك المنهجى الذى دعا إليه ديكارت يوسم فى الأغلب باسم "الشك الديكارتى". يقول ديكارت إن أول شىء يجب أن نبدأ به عندما نشرع فى التفكير فلسفيًا، أى عندما نتفلسف، هو أن نشك فى كل شىء لا يرقى إلى اليقين المطلق. عندئذ سوف نجد أن معظم الاعتقادات التى اكتسبناها عن أبائنا ومعلمينا مصادفةً (إن لم يكن بعدم اكتراث) هى اعتقادات لا ترقى إلى مرتبة اليقين المطلق. ويواصل ديكارت استدلاله قائلاً إن هذا ليس بالأمر المستغرب مادمنا قد اكتسبنا كثيرًا من هذه الاعتقادات قبل أن نصبح قادرين على أن نخضعها للتمحيص العقلى.

الاعتقاد الذي لا يقبل الشك

عندما نكبر نجد أنفسنا مثقلين بخليط من الاعتقادات الصادقة والكاذبة. إن بإمكاننا عن طريق ممارسة الشك المنهج أن ننأى بأنفسنا عن هذا الخليط كله لكى نبدأ بداية فكرية جديدة مؤسسة عقليا على أرضية أكثر صلابة. وتتكون هذه القاعدة الصلبة من الاعتقادات التي لا يمكن أن نشك فيها. وهي الاعتقادات التي يمكن أن نعتبرها "لا تقبل الشك الشك أله indubitable".

تقييم(٢) الشك الديكارتي

من المؤكد أن ممارسة الشك الديكارتي طريقة فعّالة في تناول مجموعة من الاعتقادات التقليدية، وربما في التغلب على ميلنا إلى التشبث بها والتشيع لها دون تفكير. على أن هناك اعتراضين يوجهان دائمًا ضد منهج الشك:

(٣) أجل تقويم هى الأصوب لكن مجمع اللغة العربية أقر استعمال الصيغة 'تقييم' لتعنى تحديد قيمة وتثمين، بينما تعنى "تقويم' الإصلاح والتعديل. وصار هذا هو الشائع المستعمل وبالتالى الدال، وقد أخذنا به على أساس أن الشائع الدال أفضل من الصواب المهجور، (الراجعة)

- الاعتراض الأول: ليس من البين أننا بإمكاننا أن نقرر ببساطة التوقف عن الاعتقاد. وقد يقال، ردًا على هذا الاعتراض، إن ديكارت قد زودنا بحجج مولاة للشك حجج من شأنها أن تجعلنا نكف عن اعتقاداتنا المالوفة. والحجج الرئيسية الثلاث لديكارت هي:
- (١) الحجة المستمدة من خداع الحواس: فما دامت حواسنا تخدعنا أحيانًا فنحن لا نستطيم أن نثق بها ثقة كاملة.
- (٢) الحجة المستمدة من الأحلام: و مفادها أنه ليس لدينا برهان حاسم على أن
 ما نراه الآن ليس حلمًا.
- (٣) حجة الشيطان الماكر: ومؤداها أننا لا نستطيع أن نستبعد احتمال أن يكون هناك شيطان ماكر يتلاعب بعقوانا.
- الاعتراض الثانى: ليس من البين أنه ليس هناك أية اعتقادات لا تقبل الشك، بقطع الصلة عن غيرها، يمكن أن نجعل منها قاعدة نؤسس عليها المعرفة اليقينية. بالتأكيد، هناك أشياء لا أستطيع أن أشك فيها (والشيء نفسه صحيح بالنسبة لأي شخص أخر). فإذا كان هذا نقداً سديداً، وكان الشك الديكارتي لا يؤدي إلى اعتقادات راسخة (وقائمة على أساس متين) فإنه يبقى طريقة مفيدة نحرر بها أنفسنا مما ألفناه من ثقتنا الساذجة (أو ثقتنا قبل الفلسفية).

المنهج الفينومينولوجي

الفينومينولوجيا

على الرغم من أن مصطلح "فينومينولوجيا "قد ورد استعماله بالعديد من المعانى المتباينة، فإنه يستعمل في الأكثر لوصف حركة فلسفية مرتبطة بإدموند هوسرل Edmund Husserl (1859-1938) . فبدلاً من أن نصف العالم من حولنا بلغة الحس المشترك أو بلغة العلم، تحاول الفينومينولوجيا أن تصف حياتنا الداخلية - خبرتنا الذاتية، أو كما يسميها الفينومينولوجيون "خبرتنا المعيشة". ويتم ذلك باستخدام المنهج الفينومينولوجي.

ملاحظة الوعى دون فروض مسيقة

يناف المنهج الفينومينولوجى من تفحص الفرد لوعيه بدقة وبلا فروض مسبقة ويناف المنهج الفينومينولوجى من تفحص الفرد لوعيه بدقة وبلا فروض مسبقة . presuppositionless المصطلح المفتاحى فى هذا التعريف هو بلا فروض مسبقة . إن ملاحظاتنا بصفة عامة (سواء لأنفسنا أو للعالم من حولنا) هى نتاج تفاعل عاملين: (١) ذلك الذى هناك ونحن بصدده، و (٢) المقولات categories التى وفقًا لها ننظم ملاحظاتنا ونصنفها . وفى العادة، تتشكل ملاحظاتنا وفقًا لنظرياتنا . صفوة القول إن ملاحظاتنا عادةً، تفترض مسبقًا مقولاتنا ونظرياتنا . ومن المفترض حين نستخدم المنهج الفينومينولوجى أننا نعلق مقولاتنا والتزاماتنا النظرية ونصف ما سيظهر لنا . (كلمة phainesthai ، أى ظاهرة ، مشتقة من الكلمة اليونانية phainesthai ، ينظهر).

تقييم المنهج الفينومينولوجي

رغم أن وصف الملاحظة المحضدة أو المبرأة من الفروض المسبقة هو مثال أثار المتمام كثيرين من فلاسفة القرن العشرين، فإنه يبقى من غير الواضح ما إذا كان بالإمكان ممارستها بالفعل. زد على ذلك الصعوبة الأخرى التالية: الملاحظة الفينومينولوجية للوعى تبدو قريبة الشبه للغاية بالملاحظة السيكولوجية للذات المعروفة بـ الاستبطان للوعى تبدو قريبة الشبه للغاية بالملاحظة السيكولوجية للذات المعروفة بـ الاستبطان تطك المكونات الخاصة لأذهاننا، تلك المكونات التى استقرت بها لأننا بحكم سيرتنا الذاتية الخاصة قد تعرضنا لأعراف تقافية معينة وتعليم معين وما إلى ذلك. غير أن الملاحظة الفينومينولوجية تفترض أنها تكشف البنيات الضرورية sesence للوعى أو الماهيات المحض بخلاف مكونات تكشف البنيات الضرورية يمكن التقاطها بالوصف المحض بخلاف مكونات عقولنا المعتمدة على مصادفات حياتية وعوارض تاريخية؟ إن هذا يظل غير واضح. وربما كان من الملامح الضرورية للوعى بعض بنيات معينة شديدة العمومية وذات صلة بالطابع الزمنى لخبرتنا، كالندم والاستباق والتوقع على سبيل المثال.

المناهج والخوارزميات:

ثمة تعليق يجب أن نقدمه هذا. وهو تعليق ينطبق على كل المناهج الفلسفية، لكنه مفيد بصفة خاصة فى تقييم المنهج الفينومينولوجى. إن معظم الناس يصادفون فى البدء مناهج (أو طرائق لفعل شىء ما) هى فى الحقيقة تنتمى لفرع شديد الخصوصية من المناهج يعرف بالخوارزميات أو الحساب الرمزى algorithm . المنهج الخوارزمى أو طريقة الحساب الرمزى مجموعة من القواعد المتدرجة إذا ما أتبعت خطوة خطوة على الوجه الصحيح تؤدى دائمًا وأبدا إلى إجابة محددة أو حل دقيق. إن الخوارزميات، بعبارة أخرى، هى مناهج مضمونة لا تخفق بأية حال. فالعمليات الحسابية الأساسية من بعبارة أخرى، هى مناهج الحساب الرمزى لا يتطلب إبداعا أو حكمًا، فليس من المستغرب بني الخوارزميات، لأى مناهج الحساب الرمزى لا يتطلب إبداعا أو حكمًا، فليس من المستغرب أن تكون هذه المناهج هى بعينها التى يمكن برمجة الكومبيوتر لكى يؤديها.

من الناحية الأخرى، ليس هناك منهج فلسفى هو لوغاريتمى الطابع. مناهج التحليل، سواء بلغة الشروط الضرورية والكافية أو بلغة المعايير، تتطلب أحكامًا عما هو محورى بالنسبة المفاهيم، وما هو غير محورى فى كل خطوة من خطوات التطبيق. أما عن الطريقة الفينومينولوجية، فهى من جهتها تتطلب شيئًا أقرب إلى فن واحد من الروائيين العظام – مثل بروست أو جيمس – لكى تؤتى نتائج ذات شأن. ولقد كان الظن السائد فى يوم من الأيام أن الطبيعة اللاحسابية، أى اللا خوارزمية للفلسفة هى الفارق الحاسم بينها وبين العلوم الطبيعية. غير أننا نعلم اليوم أنه حتى فى العلوم الطبيعية ليس هناك نظرية أو اكتشاف هام نتج عن تطبيق منهج حسابى أى خوارزمى. (انظر مناقشة العلم فى الفصل الثالث).

الجالات الرئيسية للفلسفة

تنقسم الفلسفة إلى عدة فروع، يمكن تعريف كل فرع منها في حدود الأسئلة التى يحاول الإجابة عليها. وسوف نحاول في هذا الفصل أن نقدم الملامح الأساسية لكل فرع منها، فيما عدا المنطق. فقد جرى العرف على أن يدرس المنطق، وهو البحث

المنهجى لكل أنماط الحجم، فى مقرر دراسى منفصل. على أية حال سوف نقوم بتعريف أى مصطلح أو مفهوم منطقى يعرض لنا طوال هذا الكتاب كلما احتجنا إلى ذلك فى فهم المادة المعروضة.

ومن الضرورى أن نشير إلى أن أى نشاط بشرى يتضمن مفاهيم محيرة يمكن أن يولًد تأملاً فلسفيًا. فحيثما يوجد نشاط نو أهمية نظرية – ولنرمز إليه بالرمز س – فتُمَّ مجال لـ " فلسفة س"؛ مثلا يوجد الآن فرع حديث للفلسفة يسمى فلسفة القانون. ومثل هذه الأفرع المولّدة يمكن النظر إليها باعتبارها امتدادات للأفرع التقليدية الكبرى للفلسفة. فمن المناسب على سبيل المثال أن ينضوى فرع مثل فلسفة القانون تحت مجال الفلسفة الاجتماعية والسياسية.

الإبستمولوجيا

يمكن أن نعرف الإبستمولوجيا، وتسمى أيضاً نظرية المعرفة، في حدود سؤالين مفتاحيين. هما: (١) ما هي المعرفة؟ و (٢) كيف يكتسب البشر المعرفة؟ إن تناول هذين السؤالين يتضمن تحليل مفاهيم من قبيل الاعتقاد belief والصدق truth والتبرير justification. كيف يمكنني التيقن من أن اعتقاداتي صادقة؟ إنني أعرف أن الناس أحيانا ما يعتقدون أشياء دون أسباب وجيهة، دون دليل حقيقي. إذن ما الذي ينبغي أن يعد أسبابا وجيهة أو أدلة حقيقية بالنسبة لمختلف ضروب الاعتقاد؟ إن أهمية هذه الأسئلة التي تطرحها الإبستمولوجيا تتخطى المجال الأكاديمي مادام كل نشاط عملي نقوم به يتكئ بالضرورة على معرفة أو، إن شئت الدقة، على ما نعتقد أنه معرفة.

فلسفة العلم

تعرف فلسفة العلم في حدود السؤال المفتاحى: ما الذي يفسر هذا النجاح الباهر للعلم؟ لقد حققت الفيزياء والكيمياء والبيولوجيا، ولا تزال تحقق، تقدمًا مستمرًا في كشف ملامح حذا العالم بصورة تزداد دقة يوما بعد يوم، إن هذه العلوم تزودنا بمعلومات دقيقة، وهـذه المعلومات تمنحنا فيما تمنح أساسًا للتكنولوجيا الحديثة، ليس هذا فحسب، إنها تمدنا أيضًا بتفسيرات مقنعة فكريًا لقطاع عريض من الظواهر الطبيعية.

كلمة "علم" تشير بشكل عام إلى العلوم الطبيعية، أى العلوم التى تتناول الظواهر الفيزيقية القابلة للقياس الموضوعى، كما هو حال الفيزياء والكيمياء والبيولوجيا. غير أن هناك أيضاً علومًا "إنسانية" أو "اجتماعية" مثل علم النفس وعلم الاجتماع وعلم الاقتصاد والأنثروبولوجيا؛ فإن أيًا منها لم يحقق حتى اليوم النجاح الذى حققته العلوم الطبيعية، وفلسفة العلم تبحث عن سبب ذلك. ربما كان هناك شيء ينفرد به البشر من شأنه أن يجعل سلوكهم غير قابل للتنبؤ من حيث المبدأ. وفي الفصل الثالث من هذا الكتاب نعرض محاولتين لمعالجة هذه الصعوبة : الأولى مفادها أن العلوم الإنسانية قد تساعدنا على فهم السلوك الإنساني على الرغم من استحالة التنبؤ بمجرى سلوك فرد بعينه بشكل مفصل. والثانية مؤداها أن التنبؤ الإحصائي بالسلوك الإنساني الإجمالي ممكن، بل كاشف أيضاً ومفيد عمليًا، حتى لو استحال التنبؤ بالسلوك الفردي.

الميتافيزيقا

تعرّف الميتافيزيقا، التى تسمى أيضا الأنطولوجيا، فى حدود السؤال التالى: ما الذى يوجد؟ قد يبدو هذا السؤال بسيطًا، لكنها بساطة خادعة. لأن هذا السؤال يتضمن تقابلاً هو أكثر التقابلات التى عرضت للفكر البشرى أساسية وشمولاً، وهو التقابل بين المظهر appearance والواقع reality . إننا نستمد صورة الواقع إلى حد كبير من العلوم. فلولا العلوم الطبيعية ما كنا لنعلم شيئًا عن الإلكترونات والثقوب السوداء والكواركات (٤) الخ. فما حاجتنا إذن إلى الميتافيزيقا؟ الإجابة عن ذلك بساطة شديدة هى أننا لا نضمن أن كل ما هو حقيقى فى هذا الوجود يصب بالضرورة فى مخزون أحد العلوم. هل الله موجود؟ هل لدىً نفس؟ هل الملائكة كائنات حقيقية؟

⁽٤) الكرارك quark مو أحد الجسيمات الأولية التى يعتقد أنها الوحدات البنائية الأولى للمادة. ورغم أن الفيزياء الحديثة لم تتحقق من وجود هذا الجسيم على وجه اليقين بالتجربة العملية، إلا أن وجوده أمر راسخ لأنه الأساس البنائى النظرى الأوحد المحتمل لجسيمات أولية أخرى تثبت وجودها بالتجربة العملية مثل الهادرونات التى تعتبر المكونات الأساسية لبروتونات النواة.

McGraw-Hill Encyclopedia of Physics, 2nd edition, 1993. P. 1123-1129. (المترجم)

تلك أسئلة راودت عقول المتأملين من البشر وستظل تراودهم، بينما يقف العلم دونها مكتوف الأيدي.

وهناك مبحث ميتافيزيقى أخر نو أهمية، يبحث وجود الموضوعات المجردة abstract object : مثلا الأعداد والفئات والمفاهيم والقضايا. إن السؤال الذى يسترعى النظر هنا هو: هل لهذه الأشياء وجود مستقل عن تفكير الإنسان؟ هُب أنه ليس هناك أية كائنات بشرية كيما تفكر في هذه المجردات: هل ستظل الأعداد والفئات والمفاهيم والقضايا موجودة؟ إن طبيعة الحقيقة الرياضية هي أحد المباحث الرئيسية لفروع من فروع الفلسفة يُسمى فلسفة الرياضيات.

فلسفة العقل

يمكن تعريف فلسفة العقل philosophy of mind ، وتُسمى أحيانًا علم النفس الفلسفى، في حدود الأسئلة الأساسية التالية : (١) ما هي طبيعة العقلى the mental ؟ (٢) كيف ينبغى أن نفهم حدودا من قبيل القصد والرغبة والاعتقاد والعاطفة واللذة والألم؟ (٣) كيف يمكن أن تتدخل تلك الحدود التي تشكل توصيف حياتنا العقلية في تفسير الفعل البشرى (لاحظ أن بعض جوانب هذه الأسئلة تدخل أيضا في نطاق الميتافيزيقا). هناك أيضا فلسفة علم النفس وهي مبحث يتناول بالتأمل النظريات الفعلية والجهود البحثية لعلماء النفس المعاصرين، وقد يلقى بعض الضوء أيضا على مسائل تدخل عادة ضمن فلسفة العقل.

فلسفة اللغة

تبحث فلسفة اللغة فى المسائل التالية : (١) ما هى طبيعة الرابطة بين الفكر واللغة؟ (٢) ما الذى يجعل العبارات التى نستخدمها ذات معنى؟ (٣) كم نوعًا من المعانى هناك؟ (٤) كيف يمكننا أن نستخدم نتفًا ضئيلة من الواقع لتشير إلى العالم الكائن خارج اللغة؟ (٥) هل قدرتنا على استعمال اللغة هى قدرة فطرية؟ وإلى أى حد؟

علم الأخلاق

يُعرَّف علم الأخلاق Ethics ، ويُسمى أيضا الفلسفة الخلقية، فى حدود الأسئلة التالية: (١) ما هى الأخلاقية morality ؟ (٢) على أى أساس نصنف أفعالنا تحت مقولات المباح خُلقيًا وغير المباح والملزم أو الواجب؟ (٣) ما مدى الصلة بين الأخلاقية والدين؟ (٤) وما مدى الصلة بين الأخلاقية والشرعية القانونية؟

إن الأسئلة الخلقية أو قد تطرح نفسها علينا مباشرة كأسئلة عملية وملحة بدرجة أو بأخرى عما ينبغى فعله أو ينبغى تجنبه هنا والآن، أو أنها قد يغلب على هذا أن تخامرنا بوصفها أسئلة تأملية حول تصنيفاتنا الأخلاقية – معناها ومغزاها، مسوغاتها.. قد تُسمى الأسئلة العلمية أسئلة الدرجة الأولى first-order questions ، بينما تُسمى الأسئلة الأمعن في التأمل أسئلة الدرجة الثانية أو الميتا أسئلة أو الأسئلة البعدية . meta-question

الفلسفة الاجتماعية والسياسية

قد تُعالج الفلسفة الاجتماعية والسياسية كوحدة واحدة (وبهذا تُسمى الفلسفة السوسيوسياسية الفسية (sociopolitical philosophy)، وتُعرف في حدود الأسئلة الأساسية التالية: (١) ما مدى ارتباط مسائل الأخلاق الشخصية بوجودنا كأعضاء في تجمعات أكبر مثل العائلات والبلدان؟ (٢) ما هو الفرق الذي يترتب على كوني مواطنا في دولة؟ (٣) من أين تتأتى الدولة؟ ومن أين تواتيها سلطتها؟ (٤) هل ينبغي علينا إطاعة قوانين البلاد؟ ولماذا؟ (٥) متى ينبغي أن تتغير قوانين البلاد؟ إن الفلسفة الاجتماعية والسياسية تقدم لنا السياق الطبيعي للأخلاق، الذي فيه ننظر مسائة ما هو نوع الحياة التي ينبغي أن نصبو إليها بحق. وهنا يبرز سؤال: ما هي العلاقة الكائنة بين الحياة المرغوبة لشخص ما والحيوات المرغوبة للآخرين من حوله؟ هل هي علاقة تنافس؟ هل هي علاقة تعاون أم علاقة عدم اكتراث؟

فلسفة الدين

تُعرَّف فلسفة الدين في حدود الأسئلة الأساسية الآتية: (١) هل للغة الدينية معنى معرفى؟ (٢) كيف نفصل القول بين الإيمان والإلحاد واللا أدرية؟ (٣) هل يمكن البرهنة على وجود أو عدم وجود الرب⁽²⁾؟ (٤) هل الإيمان الديني لا علاقة له بالعقل؟ من الواضح أن الأسئلة تنتمى أيضاً إلى الميتافيزيقا مادامت تلامس قضية وجود الرب. على أن السؤال حول وجود الرب يتأتى مع فلسفة الدين بطريقة مختلفة إلى حد ما، ذلك أن وجود الرب جانب مما يمكن أن نسميه "الصورة الدينية للعالم". إذن، هل هذه الصورة ككل ذات معنى معرفى؟ هل يمكن مثلاً أن نطرح تحليلاً متسقًا مترابطًا لمفهوم الألوهية؟ هل ثمة ما يدفعنا إلى البحث فيما إذا كانت الصورة الدينية للعالم صورة صحيحة؟

ولابد أن نذكر هاهنا موضوعين من مواضيع فلسفة الدين لهما أهميتهما. الأول هو أنه من الناحية التاريخية ترتبط الصورة الدينية للعالم ارتباطا وثيقًا بمعنى الحياة الإنسانية؛ وإذا لم تكن هذه الصورة صحيحة، فهل ثمة أساس آخر يضفى المعنى على الحياة الإنسانية؛ أما الموضوع الثانى فهو أن ثمة شدًا وجذبًا، إن لم يكن تنافر تام، بين أن تكون اللغة الدينية صحيحة وبين وجود الشر فى العالم، وهذا ما يعرف عادة بمشكلة الشر." هذا التوتر، وربما التنافر، يتأتى من أن الغالبية العظمى من المتدينين يؤمنون بالرب بوصفه ذا قدرة شاملة وخير شامل، وهكذا فإن الرب قادر على استئصال الشر من جنوره – ويُفترض أيضا أنه يشاء ذلك.

علم الجمال

يُعرَّف علم الجمال aesthetic، الذي يشمل أيضًا فلسفة الفن، في حدود الأسئلة المحورية التالية: (١) ما هو الجمال؟ (٢) ما الذي يجعل الشيء عملا فنيًا؟ (٣) لماذا تعد الأعمال الفنية شديدة الأهمية؟ (٤) هل الأحكام التي نصدرها بشأن ما يُعد حقًا عملاً

^(°) ورد "الرب" وليست لفظة الجلالة "الله"، لأن للفظة الجلالة "الله" ارتباطا بالدين الإسلامي، والرب أكثر ارتباطا بالسياق الغربي المسيحي الذي يتحدث في إطاره المؤلف. (المراجعة).

فنيًا وبشأن القيمة النسبية لمختلف الأعمال الفنية هي أحكام موضوعية أم أحكام ذاتية؟

لقد دأبنا في موروثنا الثقافي على اعتبار الأعمال الفنية أكثر من مجرد مصادر المتعة. وذلك لسبب وحيد: إذ يُقال إننا نتعلم من الأعمال الفنية شيئًا ما عن أنفسنا وعن العالم. فكيف يتأتى ذلك؟ إن "الحرب والسلام" لتولستوى على سبيل المثال تُصنف كرواية.. كنوع من القصص الخيالي fiction أكثر مما هي كتاب في التاريخ أو علم الاجتماع أو علم النفس. فكيف يمكن لرواية أدبية أن تعلمنا شيئا عن العالم؟

مجمل

الفلسفة هي المبحث الاكاديمي الوحيد الذي يعنى بوضوح المفاهيم ويجعله محور اهتمامه وبؤرة تركيزه. ومن ذلك أن النموذج التعليمي الشائع يقدمها لنا في صورة التقدم من الجهل إلى المعرفة. غير أن التقدم في الفلسفة لا يمكن أن نتصوره بهذه الطريقة. التقدم في الفلسفة هو التقدم من التمكن الجزئي من المفاهيم إلى التقدم الشامل، من الخلط إلى الوضوح، من تخبط المفاهيم إلى التفهم التام لها. هذا على أن نسلم بأن التمكن الكامل والتفهم التام للمفاهيم المحورية الكبري إنما هو مطلب مثالي لا يسعنا أن نطمح إلى بلوغه. كل ما نأمله في سعينا تجاهه أن نحقق شيئًا من التقدم. ومثل هذا التقدم في مجال الفلسفة لا يتم إلا كرحلة فردية وكدح شخصي، صحيح أن هناك سبلا كثيرة يمكن أن تجعل من الفلسفة جهدًا مشتركًا ومهمة جماعية، شأنها في ذلك شأن العلم، إلا أنه على كل شخص في النهاية أن يفهم لنفسه، وألا يكل إلى غيره أن يفهم نيابة عنه ("افهم لي ذلك من فضلك "هو نموذج لطلب مستحيل!).

تتم عملية توضيح المفاهيم أو تبيانها في مجال الفلسفة عن طريق نوعين من تحليل المفاهيم: (١) التحليل بواسطة المعايير. يُضاف إلى ذلك بعض المناهج الأخرى التي لا تخلو من فائدة، مثل منهج الشك والمنهج الفينومينولوجي.

يمكننا تعريف كل مبحث من المباحث الفلسفية الكبرى في حدود عدد قليل من التساؤلات المحورية. وهي تساؤلات تنصب على المفاهيم كأحرى من أن تنصب على الحقائق والوقائع. أو لنقل بعبارة أخرى إن بإمكاننا أن نعرف المجالات الأساسية للفلسفة في حدود المفاهيم العسيرة المختلطة التي تسعى إلى توضيحها، وهي عينها المفاهيم التي تنتج المشكلات وتؤدى إليها. وعلى الرغم مما لهذه الطريقة في تعريف أفرع الفلسفة من فائدة، فإننا لا يجب أن ننظر إلى الخطوط الممدودة بين المجالات المختلفة على أنها فواصل صارمة. فقد يتقاطع مبحث أحد المفاهيم مثلا مع حدود كل من الميتافيزيقا وفلسفة العقل وفلسفة اللغة. والحق أن كثيرا من العمل المعاصر الجارى في الفلسفة والأكثر إثارة وتشويقًا هو عمل عابر للحدود بهذا المعنى.

الفصل الثانى

الإبستمولوجيا

مدخل

يقدم لنا هذا الفصل تحليلاً فلسفيًا كاشفًا لمفهوم المعرفة knowledge . والمعرفة belief والصدق truth والمعرفة، كما يكشف عرضنا، يمكن أن نفهمها في حدود الاعتقاد belief والصدق والتبرير justification . إن كل فكرة من الأفكار الواردة في المحلِّل هي عبارة عن "س يعرف أن ق" وتحتاج بدورها إلى التحليل، ومن ثم أخذنا نبحث في طبيعة الاعتقاد وطبيعة الصدق وطبيعة التبرير.

إن المعرفة لمثال جيد لمفهوم نمتلكه جميعًا ونستخدمه من دون أن يستطيع معظمنا من غير الفلاسفة تفسيره بوضوح. زد على هذا أن المعرفة هي أساس كل تخطيط أو فعل، مما يجعل استجلاءنا لشروط المعرفة الحقيقية شيئًا على جانب كبير من الأهمية العملية.

أصل الكلمة

تأتى كلمة إبستمولوجيا من كلمتين يونانيتين: إبيستميه épistème وتعنى معرفة، ولوجوس logos وتعنى مدا (أو نظرية كذا). وفي اللغة الإنجليزية يستعمل تعبير نظرية المعرفة theory of knowledge بالتعاوض مع كلمة

إبستمولوجيا^(۱) (أى يجوز استعمال أحدهما مكان الآخر). وقد كانت كلمة إبيستميه épistème فى العالم القديم تقابل كلمة دوكسا doxa وتعنى الاعتقاد، إلا أنه الاعتقاد بمعنى تقصر عن أن يكون معرفة أصيلة. وبلغة هذه المقابلة القديمة يمكننا أن نضع السؤال الجوهرى للإبستمولوجيا على هذا النحو: : كيف يمكن للدوكسا أن تتحول إلى إبيستميه؟

المعرفة

التحليل القياسى للمعرفة

يعتبر مفهوم المعرفة مرشحًا مثاليًا لتطبيق التحليل الفلسفى. فهو أولاً مصطلح ليس بالغريب ولا هو مصطلح فنى متخصص. بإمكاننا جميعًا أن نستعمل الاسم معرفة ومختلف أشكال الفعل يعرف، بل نحن نستعملها فعلا بكثرة وبطريقة صحيحة تمامًا. وفى مجرى حياتنا العادية كثيرًا ما نرفض ادعاءات الأشخاص الذين يفتون فى كل شىء، وكثيرًا ما يكون رفضنا لتلك الادعاءات وجيها وله ما يسوغه (وفى الواقع يجب الاعتراف بأنه ما من أحد منا مبرأ من المبالغة فى تقدير معرفته وإلمامه بالأشياء، وهذا داء يستلزم الكثير من العلاج الفلسفى.) ومهما يكن الأمر، نحن لا نملك من فورنا منطوقًا واضحًا ودقيقًا لما عسى أن ينطوى عليه مفهوم المعرفة.

(۱) على الرغم من أن حديث المؤلف مناسب تمامًا لمدخل مبسط فى الفاسفة، إلا أننا يجب أن نلفت نظر القارئ إلى أن مفهوم الإبستمولوجيا فى أغلب الخطاب الفلسفى المعاصر قد تعقد كثيرا بحيث لم تعد الكلمة تعنى ما كانت تعنيه فى الماضى، أى لم تعد هى نظرية المعرفة التقليدية. فهذه الأخيرة تهتم بجميع ألوان المعارف دون تخصيص، أى بقدرتنا العارفة أيا كان موضوع المعرفة. بينما اختصت الإبستمولوجيا الآن بصنف خاص من المعرفة هو المعرفة العلمية. وربما زاد الأمر تعقيدًا إذا عرفنا أنه لم تعد هناك إبستمولوجيا عامة. فالإبستمولوجيا عى نظرية الإنتاج النوعى للمفاهيم العلمية: أى النظرية التى تهتم بتشكيل نظريات كل علم على حدة. وبذلك يتعنر الحديث عن "الإبستمولوجيا" بالف ولام التعريف، لكى ينتقل إلى "إبستمولوجيات جهوية على حد قول جاستون باشلار: إبستمولوجيا الرياضيات، إبستمولوجيا العلوم الطبيعية أو الحيوية أو الإنسانية.... الخ يقول باشلار فى كتابه "فلسفة لا": " فى اعتقادنا أن مهام فلسفة العلوم تُطرح فى مسترى كل مفهوم على حدة: فكل افتراض وكل نقطة، كل تجربة وكل معادلة تنظلب فلسفتها الخاصة." (المترجم)

من حسن الحظ أن الفالاسفة قد طوروا تحليلاً لمفهوم المعرفة يحظى هذه الأيام بقبول عريض. وطبقا لهذا الوصف القياسى، تكون المعرفة هى الاعتقاد الصادق المبرر. ويمكن التعبير عن هذا بشكل تحليلي واضح كما يلى:

س يعرف أن ق إذا وفقط إذا كان:

- (١) س "يعتقد" أن ق؛
- (٢) من "الصادق" أن ق؛
- (٣) س لديه ما "يبرر" اعتقاده أن ق (إذا كان س يعتقد أن ق)

على سبيل المثال، أعرف أن Y + Y = 3، في حالة ما إذا كنت (أو فقط عندما) أعتقد أن Y + Y = 3؛ ولدى مبرر لاعتقادى أن Y + Y = 3. وبالمثل أنت تعرف أن الكلب في الفناء الخلفي فقط في حالة ما إذا كنت تعتقد أن الكلب في الفناء الخلفي وجد فيه الكلب. ، وكان لديك ما يبرر اعتقادك.

إذًا طبقًا للتحليل القياسى هناك ثلاثة شروط ضرورية للمعرفة: (١) شرط الاعتقاد، (٢) شرط الصدق، (٣) شرط التبرير، ولا يمكن لمن أخل بأحد هذه الشروط أن يعرف أن ق. وأيضا يدعى التحليل القياسى أن هذه الشروط الثلاثة كافية حين تؤخذ مجتمعة – أى أنه ليس ثمة متطلب أخر يجب توافره لكى تكون معرفة.

التمييز بين 'معرفة أن' و 'معرف كيف'

إن التحليل القياسى المعرفة هو تحليل لـ "معرفة أن كذا". غير أنه يجب التمييز بعناية بين "معرفة أن..." و "معرفة كيف...". فأن تعرف كيف تقود دراجة، أو كيف تخبز كعكة الأناناس المقلوبة، أو كيف نقف على أيدينا - فتلك هى معرفة كيف، أو المعرفة بوصفها مقدرة. ونحن عادة ما نعجز عن أن نعبر عنها بالألفاظ؛ فمثل تلك المعرفة يتم تعليمها بأن أريك لا بأن أقول الك.

ويطلق على المعرفة حين نعنى بها معرفة أن: "معرفة قضوية" (١) [نسبة إلى قضية] propsitional knowledge والحقيقة أن ق في كل من يعتقد أن ق و يعرف أن ق تسمى متغير قضوى propsitional variable . ومن المفترض عادة أن المعرفة القضوية، بخلاف معرفة كيف، يمكن التعبير عنها باللفظ تعبيراً تاماً.

وقبل أن نواصل تحليل المعرفة، نحتاج إلى وقفة نقول بها شبيئًا عن القضايا.

الجمل التقريرية والعبارات والقضايا

تقتضى فكرة "القضية" أن نتدرج إليها فى مراحل عديدة، وكبداية يجب أن نلاحظ أن كل الجمل اللغوية التى نستعملها يمكن أن تنقسم إلى جمل تحمل "قيم صدق"، وأخرى لا تحمل "قيم صدق"، انظر فى ذلك هذه الجمل:

(٢) بدت أفضل الصيغ هي النسبة إلى كلمة "قضية"، أي تقضوي"، وهي الترجمة الحرفية للصفة propositional الإنجليزية. وقد نجحنا زمنًا في التهرب من ١٥ ت النسبة المستثقلة باللجوء إلى الإضافة، فترجمنا مثلاً propositional function إلى دالة قضية وليس دالة قضوية. إلا أن الإضافة لا تسعفنا البتة في ترجمة المصطلحات الأحدث مثل propositional attitude أي المواقف القضوية، وهي مصطلحات شاعت كثيرًا في الفلسفة الجديدة وتواتر استعمالها ويخاصة في مبحث فلسفة العقل، ودخلت في سياقات عديدة يستحيل فيها التغيير بالإضافة. وقد حاول بعض الأساتذة العنيين بالترجمة حل هذه المشكلة بالتخلص من لفظة قضية ذاتها! فترجم د. محمد عناني (المصطلحات الأدبية الجديدة) مثل مصطلح propositional acts إلى أفعال إخبارية، كما ترجم مطاع صفدي (ما هي: الفلسفة: جيل بولوز -فليكس غتاري) كلمة propositionnel الفرنسية إلى حملي (استدلالي) وشفع ذلك بحاشية توضع ما تقصد إليه. وفي المقابل نجد بعض المناطقة مثيل د. محمد قاسم سياروا في اعتماد مصطلحات القضوي' و القضوية. وهذا هو الموقف السليم، إذ أنى لا أرى ما يدعو إلى تنكب لفظة فلسفية عنيدة شديدة الإلف بالغة الأهمية مثل لفظة قضية اكتسبها المعجم العربي وامتلكها امتلاكًا. وأرى أن نتجه إليها مباشرة وبنسب نسبة قياسية فنقول قضوي وأدعو المترجمين والكتاب إلى استخدام هذه الصفة كلما لزم الأمر وحكم السياق: أسوة بكلمة خلوى نسبة إلى خلية وأموى نسبة إلى أمية، وكثير من الكلمات الدارجة مثل فروى وعلوى ونبوى وسنوى وشفوى، والكلمات البيولوجية مثل حيوى ورئوى وكلوى ونووى وعصوى، والكلمات السياسية مثل وحدوى وسلطوى ونخبوى. وعسى أن يتكفل الاستعمال والإلف بتخفيف النبوة عن لفظة تقضوي كما فعل من قبل بإزاء مصطلحات فلسفية أخرى من مثل جهوي modal و ماهوي (المترجم)

- (۱) کم عمرك؟
- (٢) ما أحلى الشباب!
 - (٣) اغلق الباب.
- (٤) زيد طوله ٢٥٨,٢ قدمًا.

إن الجمل الثلاث الأولى، وعلى التوالى استفهامية وتعجبية وطلبية، لا هى صادقة ولا كاذبة. ولا معنى لأن تسال فور نطق أى منها: هل هذا صادق؟ (وتستطيع أن تثبت ذلك لنفسك بتجربة ذهنية بسيطة). ومن الجدير بالملاحظة أن كل الجمل الاستفهامية والتعجبية والطلبية تفترض أن هناك شيئا ما صحيحًا، أو قل إنها تحمل افتراضات مسبقة presupposition صادقة أو كاذبة.

أما بالنسبة للجمل التقريرية، مثل " زيد طوله ٣,٨٥٢ قدمًا" فمن المعقول تمامًا أن تسال بعد النطق بها: "هل ذلك صحيح؟". من الواضح أن هذه الجملة إما صادقة وإما كاذبة، ونحن نفهم ذلك حتى لو اتفق أننا لا نعرف إن كانت خقًا صادقة أم كاذبة.

وقد أتُفقَ على أن تسمى هذه الجمل التى تحمل قيم صدق مثل ريد طوله ٣,٨٥٢ قدماً باسم العبارات، ومفهوم العبارة له أهمية كبيرة فى المنطق، لأن مكونات الحجج يحب أن تكون عبارات. ومع هذا قد يسال سائل: ما فائدة العبارة statement كمصطلح فنى فى المنطق، مادام لدينا بالفعل مصطلح الجملة التقريرية declarative sentence الماخوذ من النحو؟ وحقيقة الأمر أننا نحتاج إلى مصطلح عبارة لأنه ليس كل الجمل التقريرية عبارات. جملة من قبيل بعض الأعداد الخضراء كسولة على الرغم من أنها جملة تقريرية، ليست صادقة ولا كاذبة، ومن ثم فهى ليست عبارة. ولكى نصدق مثل هذه الجملة علينا أن نعتقد لجنوننا أن هناك أعداداً خضراء بل وأن بعضها كسول! ولكى نكذبها فعلينا أن نعتقد، أيضاً لجنوننا، أنه لا كسل فى الأعداد الخضراء، أى أن هناك بعض الأعداد يتسم بالخضرة غير أنه من الخطأ أن نرمى أيًا منها بالكسل! والحق أن بعض الأعداد الخضراء كسولة هى مثال جيد للعبارة الزائفة أو شبه والحق أن بعض الأعداد الخضراء كسولة هى مثال جيد للعبارة الزائفة أو شبه

العبارة pseudo-statement ، التى أحيانا ما تبدو وكأنها عبارة (فقط لكونها تقريرية من الناحية النحوية) ولكن سرعان ما يتكشف زيفها، فهى ليست عبارة، لأنها تفتقر إلى قيمة صدق.

وعلى الرغم من أن العبارات هي على وجه التحديد ما نضعه مكان ق في تعبيرات مثل يعتقد أن ق و يعرف أن ق ، فإننا يجب أن نعلم أن التعبيرات والعبارات والقضايا ليست شيئا واحدًا. العبارة ترمز إلى القضية التي تعبر عنها، بالطريقة نفسها التي ترمز بها كلمة اكتشاف لفهوم الاكتشاف. ولا ننسى أن هناك كلمات أخرى غير كلمة اكتشاف تفيد المفهوم نفسه (كلمات بعدد لغات الأرض) مثل كلمة وكلمة وكلمة وفعمة إنها Entdeckung وكلمة وعلمة النهاء تفيد قضية إنها تمطر، شأنها في ذلك شأن الجملة الإنجليزية "It is raining" والجملة الفرنسية "Es regnet" ، فكلها تفيد القضية ذاتها، وهي أن السماء تمطر.

إذن اعتقادك أن السماء تمطر هو شيء مختلف عن اعتقادك أن الجملة العربية "السماء تمطر" صادقة، ورغم أنك إن كنت من الناطقين بالعربية فربما ضممت الاعتقادين: الاعتقاد بصدق الجملة واعتقادك عن الطقس، والناطق باللغة الإنجليزية أو الفرنسية أو الألمانية (بافتراض أنه لا يعرف غير لغة واحدة) قد يضمر الاعتقاد نفسه عن الطقس دون أن تكون لديه أية فكرة عما عساه أن يكون صادقا من الجمل العربية، إن الاعتقاد حول الطقس غير الاعتقاد حول الكلمات، وهذا هو الذي يُمكنن الناس من أن يعتقدوا الشيء نفسه على اختلاف لغاتهم.

ربما تكون هذه الملاحظات كافية لكى توضح لنا أن القضايا والعبارات ليست بالشىء الواحد، العبارات هى دائمًا عبارات فى لغة معينة، وقد يصادف الطلاب الكلمتين قضية وعبارة تستعملان كمترادفين وبخاصة فى الكتب القديمة، ولذا لزم التنويه بأن الاستعمال الحديث لكلمة عبارة يربطها بلغة معينة، ويجب أن يعر ذلك فى أذهاننا ما دامت العبارة هى أنوع من الجمل (الجمل التي تحمل قيمة صدق)

والجمل هي دائمًا وأبدًا جمل من لغة بعينها. أما القضية فتعرَّف بشكل أكثر تجريدًا، وبمعزل تام عن اللغات الخاصة، القضية هي ما تقرره (ما تقضى به العبارة). فعبارة السماء تمطر تقرر أن السماء تمطر، وعبارة "It is raining" تقرر أن السماء تمطر، وكذلك عبارة "Es regent" نحن إذن تلزمنا عبارات تنتمي إلى لغات بعينها كيما نعبر عن أو (نقرر) قضايا، غير أن هذا الذي يُعبَّر عنه أو يُقرَّر لا ينتمي إلى لغة بعينها (٢).

المواقف القضوية

كثير من الأفعال فى الإنجليزية تأخذ فى صيغة المفعول تعبيرات من الصورة "that p" أن ق وبالإمكان تعميم ذلك على باقى اللغات. ويقال عن هذه الأفعال إنها تعبر عن مواقف قضوية propositional attitude . فعندما يعتقد الناس أن ق أو يشكون فى أن ق أو ينكرون أن ق أو يخشون أن ق أو يتمنون أن ق وهلم جراً ... فإننا ننسب إليهم الموقف القضوى. ويندرج البحث المفصل فى هذه المواقف القضوية ضمن فلسفة العقل. يعنينا منها هنا مسألة يعتقد أن ق لأنه الموقف القضوى الذى يعد جزء من تحليل المعرفة.

indeter- تحديثة في الرأى يطلق عليها عدم التحديد في الترجمة أو عدم تحديد الترجمة المحيحة جنريا من لغة إلى minacy of translation ، بمعنى أنه ليس هناك شيء من قبيل الترجمة الصحيحة جنريا من لغة إلى لغة أخرى، وقد تزعم الفيلسوف الأمريكي ويلارد كواين (W. V. Quine (1908-2000) هذا الرأى لغة أخرى، وقد تزعم الفيلسوف الأمريكي ويلارد كواين (الكلمة والشيء). من شأن هذا المذهب أن ينفي هوية القضايا أو ينفي وجود معايير سديدة لبوية القضايا، لقد دأب الفلاسفة على أن يعتبروا الصدق/الكذب صفة للقضايا، وأن الجمل اللغوية لا توصف بالصدق أو الكذب إلا من حيث هي معبرة عن قضايا. غير أننا لا نعدم الأن من يقول إن القضايا هي الظلال غير اليقينية لما هو معطى بالتجربة. وليس معطى بالتجربة غير منطوقات لفظية Wutterances رد في سياقات محددة. إن مذهب عدم تحدد الترجمة له متضمئات لغوية وسيكولوجية هامة. وهو يعد صيغة من صيغ الشك الحديث في وجود معنى محدد، والذي بات سمة مميزة لاتجاهات ما بعد الحداثة صيغة من صيغ الشك الحديث في وجود معنى محدد، والذي بات سمة مميزة لاتجاهات ما بعد الحداثة postmodernism (المترجم).

الاعتقاد

الاعتقاد بوصفه شرطا ضروريا للمعرفة

ينص الشرط رقم (١) فى التحليل القياسى للمعرفة على أننا لا يمكننا أن نعرف شيئًا لا نعتقده، أو بعبارة أخرى، لا يمكن أن تكون لدينا معرفة من دون اعتقاد (بينما يمكن بالتأكيد أن تكون لدينا اعتقادات لا ترقى إلى أن تكون معرفة). إن ما يشكل معرفة هو بالتحديد تلك الطائفة من الاعتقادات التى تتصف بأنها صادقة ومبررة معًا، ورغم أن هذه طريقة طبيعية تمامًا فى النظر إلى المعرفة، فهى لم تسلم من النقد،

الأمثلة المضادة المزعومة لضرورة الشرط (١)

يدعى التحليل القياسى أن الشرط (١) ضرورى. وقد أثارت هذه الضرورة محاولات لتقديم أمثلة مضادة (١) على شاكلة الأمثلة التالية :

- إننى أعرف أن التدخين يسبب السرطان، ولكنى لا أعتقد ذلك.
 - أعرف أنى سأمت في يوم من الأيام، ولكني لا أعتقد ذلك.
 - أعرف أن والدي قد تضاجعا مرة واحدة على الأقل.

لا شك أنه يرد على ألسنة الناس مثل هذه الأقوال، لكن العبرة هنا بما يعنونه بالفعل؛ فهل هم يعنون حرفيا أنهم لا يعتقدون في شيء يقولون إنهم يعرفونه؟ إن ما نسال عنه في الواقع هو - بصيغة تخطيطية - ما إذا كانت معرفة أن ق مع عدم

(3) المثال المضاد counter example, counter-instance . هو مثال يدهض دعوى ما عن موضوع ما . أو بعبارة أخرى ، هو حالة معينة تبين أن تعميما ما أو مبدأ عاما هو في الحقيقة كاذب. إن غرابًا أبيض على سبيل المثال هو مثال مضاد للتعميم كل الغربان سوداء . ومن الحق أن شطرا كبيرا من العمل الفلسفي ينطلق من عملية إيجاد أمثلة مضادة، كما سوف نتنين في أكثر من موضع في هذا الكتاب. كما أن الأمثلة المضادة لها استخدامات هامة في المنطق، سواء فيما يتعلق بدحض صيغ بعض الصجج أو في إثبات صوابها. ولها أيضاً استخدام شبيه بهذا في مناهج البحث العلمي. (المترجم)

الاعتقاد أن ق شيئًا ممكنًا منطقيًا (يكون الشيء ممكنا منطقيًا فقط إذا لم يكن منطويًا على تناقض). ويقدر ما تعنينا الأمثلة الثلاثة المزعومة، فربما يكون قائلها لا يعنى بعبارة لا أعتقد ذلك أكثر من إنني لا أستطيع أن أتصور ذلك بوضوح أو لا أستطيع مواجهة ذلك أو لا أملك دفعا لهذا الأمر وذلك لا يتناقض إطلاقًا مع اعتقادهم إياه. ونحن حين نبرز هذه النقطة فإنما نستخدم مفهوم الاعتقاد، ولكن كيف يجب أن نحلل مفهوم الاعتقاد؟

تحلبل الاعتقاد

على الرغم من أن كل منا، نحن البالغين المتحدثين باللغة، تدخل كلمة اعتقاد في ذخيرته من المفردات، فإن المفهوم المتصل بها عسير للغاية. ومن اليسير أن نقدم هذا التوضيح المبدئي: إن علينا أن نميز بين الاعتقاد كموقف قضوى، أي الاعتقاد أن، وبين الاعتقاد كقناعة أو ثقة، أي الاعتقاد في، ونحن في سياقنا هذا لا يعنينا المفهوم المتضمن في الاعتقاد في، من قبيل الاعتقاد في الديمقراطية والاعتقاد في أسلوب الحياة الأمريكية والاعتقاد في حق الانتضاب لبالغي السابعة عشرة، والاعتقاد في السيناتور س، أو ما شئت.

هاك تحليلاً لـ 'يعتقد أن':

س يعتقد أن ق إذا وفقط إذا كان

س يرى أن ق صادقة

فالتحليل الكافى ينبغى أن يفسر لنا كيف يرتبط الاعتقاد بالرغبة والفعل. ومثل هذا المشروع التفسيرى هو من بين الاهتمامات الأساسية لفلسفة العقل، وفيه ينظر إلى ما يفترض أنه اعتقادات شخص ما بوصفه جزءًا داخلاً فى تفسير مترابط لافعال هذا الشخص. إلا أن تحليلنا المبدئى هذا يساعدنا على أن نكشف تهافت الأمثلة المزعومة المضادة للضرورة فى الشرط (١).

إن أى مثال مضاد لضرورة الشرط (١) للمعرفة قد يريدنا أن نقر موقفًا يقول فيه شخص ما "إننى أعرف أن ق ولكنى لا أرى من الحق أن ق دون أن يقع فى البطلان. فلو أن شخصا قال "إننى أعرف أننى ذهبت إلى السينما ليلة أمس، لكنى لا أرى أنى فعلت ذلك ، فالأغلب أننا لن نرميه باضطراب عقلى، وإن كان ذلك ممكنًا، بل سنفترض أنع يستعمل كلمة أعرف وأرى استعمالا غير صحيح، فلندع لعلم النفس مهمة وصف الحالات الشاذة للعقل بما فيها الحالات الشديدة الاختلاط. أما الفلسفة بوصفها مبحثًا قائما على تحليل المفاهيم، فليس بوسعها إلا أن تنفى إمكان أن نصف حالة عقلية أو نفسية بأنها حالة أمعرفة بلا اعتقاد لا يقول شيئًا أكثر مما يقول تعبير من قبيل المثلث رباعى الزوايا أو الدائرة المربعة.

الصدق

الصدق(٥) شرط ضرورى للمعرفة

يخبرنا الشرط رقم (٢) في التحليل القياسي للمعرفة أننا لا يمكننا أن نعرف ما ليس بحق – وإن تكن هناك كثير من الحقائق التي لا نعرفها (ومن الجائز حقًا أن تكون هناك أشياء تند عن كل معرفة)، ومهمتنا الأولى هنا هي أن نقر لماذا يعد الشرط (٢) شرطًا ضروريًا للمعرفة.

⁽²⁾ مصطلح Truth له مقابلان عربيان هما : الصدق والحقيقة. بديهى أنهما متداخلان. قد يجوز أحيانا إتاحة الحرية للمفاضلة بينهما، واستعمال ما يحبذه المترجم منهما. لكن في المنطق وما يتصل به من نظرية المعرفة – وهو موضوع هذه الصفحات – لا بد من استعمال الصدق لأن مدار الحديث هو صدق القضية أو التقرير أو العبارة، خصوصًا وأن الصدق هنا يقابل الكذب. وفي مواضع فلسفية أخرى، لاسيما الميتافيزيقا، يجب استخدام مصطلح الحقيقة. ولكن، أوليس الهدف من الصدق في قضايا المعرفة هو بلوغ شيء من الحقيقة والاقتراب منها. ربما كانت الترجمة الوافية لمصطلح truth الهام جداً والمحرى في الفلسفة هي الصدق/الحقيقة (وهذا ما فعلته في ترجمتي لكتاب كارل بوير آسطورة الإطار الصادر في سلسلة عالم المعرفة، ٢٠٠٣) فأحيانا يحتاج السياق إلى دلالتي الكلمتين العربيتين كلتيهما. (المراجعة)

الشرط (٢) شرط ضرورى للمعرفة لأن هناك التزاما بضرورته متأصلا فى استعمالنا لمصطلح معرفة (وما يتصل به من مصطلحات)، وبالمثل فى فكرتنا عن المعرفة. ضرورة الشرط رقم (٢) تنظم استعمالنا لكلمة معرفة وما يتصل بها؛ حتى ولو لم نكن على دراية كاملة بذلك. فتحليل المفهوم، كما قلنا آنفًا، يبرز للنور ما هو ضمنى قابع فى ممارساتنا الفعلية التى كثيرًا ما تتسم بالعفوية التامة.

هب إنك قد عُهد إليك بمهمة كتابة مقال عن العصور الوسطى. إنك عندئذ قد تكتب: قى العصور الوسطى كان الناس يعتقبون أن الأرض مسطحة وافترض أن س من الناس قد جعل يقول إنك تغش فى أوراق اللعب، أو حتى يقول إنه يعرف أنك تغش فى أوراق اللعب. فلو أنك رددت بقولك: "س يعرف أننى أغش فى الأوراق لل كنت واصفاً قوله بحيدة، بل كنت – على العكس – مصدعًا لرأيه ومعترفا أنك تغش.

وبنفس القياس يمكن القول إنه من المستحيل القول إن شخصًا ما يعرف أن ق دون أن يتضمن ذلك أن ق صادقة. قولنا "س يعرف أن ق" هو فى واقع الأمر بمثابة قولنا "س يعتقد شيئًا وهذا الشيء حق وصدق"، بحيث إنك لو كتبت "فى العصور الوسطى كان الناس يعرفون أن الأرض مسطحة "لافترض القارئ أنك تعتقد أيضا أن الأرض مسطحة. (وينسحب ذلك على مثال الغش فى الأوراق السالف ذكره).

إن لنا فى الاستعمال اللغوى الدارج لدليلا على أن الصدق متأصل فى مفهوم المعرفة. ونعنى بالاستعمال الدارج ما يراه الناطقون باللغة المستعملة عامةً لائقا أو غير لائق. على أننا لا نعول على الاستخدام اللغوى وحده، فعلى الرغم من أن وصفنا الحالى للمعرفة ينسجم مع الاستعمال المعتاد، وهو زيادة خير، فإنه يساعدنا على أن نتفهم أشياء كثيرة تتخطى مسألة التعبير الإنجليزى الصحيح، فهو يساعدنا بصفة خاصة على فهم تطور العلم.

الصدق داخل بالفعل في بناء مفهوم المعرفة. يتمثل ذلك أيضا في هذه الحقيقة : إنك لا يمكنك أن تقول س يعرف، خطأ، أن ق ويكون لقولك معنى مفيد. ولكن بوسعك أن تقول س يعتقد، خطأ، أن ق ويكون قولك معقولا وربما صادقاً. إننا بالطبع لا نقدم

ضمانا بأن أحدا لن يقول س يعرف، خطأ، أن ق"، غير أنها تبدو ناشرة، إذ تنطوى على تناقض، وذلك كاف وحده لصرف الناس عن قولها في الأعم الأغلب.

وليس هناك شك في أن الناس كثيراً جداً ما يظنون أنهم يعرفون شيئًا ما في حين أنهم لا يعرفونه. والتوصيف الصحيح لهذه الحال ليس على الإطلاق آنهم يعرفون خطأ. أهل العصور الوسطى الذين كانوا يقولون: "نحن نعرف أن الأرض مسطحة" يجب أن يوسموا بالأحرى بارتكاب خطأين متواشب ين: فخطؤهم الأول يتصل بشكل الأرض؛ إذ ظنوها مسطحة، وهي ليست ولم تكن كذلك. وخطؤهم الثاني يتصل بفكرتهم عن مخزونهم المعرفي؛ فقد ظنوه يضم بندا عن شكل الأرض، وهو ظن باطل.

وقُل مثل ذلك في كل حالة يحسب فيها الناس أنهم يعرفون ما ليس بمقدورهم أن يعرفوه لأنه باطل وكاذب. فحالما يقول س من الناس أنا أعرف أن ق بينما ق كاذبة، فإنه واقع في خطأين: الخطأ الأول خطأ عن نفسه وعما لديه من معرفة (فقد بالغ درجة في تقدير نصيبه من المعرفة). والخطأ الثاني خطأ عن ق. تصور معى طفلاً سانجًا يتعلم الحساب لتوّّه، وهو مبتهج بأنه يعرف أن (Y + Y = 0). إنه واقع بالضرورة في خطأين: خطأ عن معرفته (إذ هي أقل مما يظن)، وخطأ عما تساويه Y + Y.

ليس هناك رابطة سحرية بين المعرفة والصدق/الحقيقة

مادمت تعرف شيئًا ما، فلابد أن يكون هذا الشيء حقيقة/صدق. عندما يسمع الناس هذا المبدأ لأول مرة، يتخيلون أحيانا أنهم منحوا ضمانة سحرية تعقد لهم عقدًا وثيقًا بين قولهم "أنا أعرف أن ق" (أو اعتقادهم بإخلاص أنهم يعرفون أن ق) وبين صدق ق وكونها حقيقة. إن هذا لحجر عثرة يعيق ويعطل طريق الوصل الفعلى بين المعرفة والحقيقة/الصدق رغم كل شيء. فهو يعاكس اتجاه هذا الوصل على طول الخط، من حيث إنه إذا ثبت يومًا أن ق كاذبة، لتبين أنك لا تعرف أن ق، مهما يكن قولك أو اعتقادك.

الأمثلة المضادة المزعومة لضرورة الشرط (٢)

ما من مثال مضاد مقترح لضرورة الشرط (٢) للمعرفة (شرط الصدق) إلا ويتكشف عن كونه مثالاً مضاداً لمبادئ من مثل إذا قال س إنه يعرف أن ق، إذن ق أو أو أو أذا اعتقد أنه يعرف أن ق، إذن ق وهي مبادئ باطلة، وبالطبع عرضة لأن نعطي أمثلة مضادة لها.

ليس هناك أمثلة مضادة لـ إذا كان س يعرف أن ق، إذن ق. وليس هذا بالشىء العجيب. فنحن ببساطة نرفض أن نعد أى شىء معرفة أصلا ما لم يكن حقا. وهذا ما يجعل المعرفة صعبة المنال فى كثير من الأحيان ويجعل تحصيلها إنجازا يعتد به. وهو أيضًا ما يفسر لماذا يكون ادعاء المعرفة أحيانا - بل كثيرًا - ادعاء كاذبًا. بل يجب أن نضيف أيضا أننا حين نأبى أن نعتبر كل ما ليس صادقًا أو حقيقيًا معرفة، فإننا لا نتعسف ولا ننهج نهجًا تحكميًا، بل نبقى مخلصين لمفهوم للمعرفة من شأنه أن يلعب دورا محوريا فى حياتنا الفكرية.

وأحيانا ما نسمع رغم الاعتبارات السابقة توكيدات من هذا القبيل: إن الناس فى العصور الوسطى كانوا يعرفون فعلا أن الأرض مسطحة، لقد كانت تبدو مسطحة لعامة الخلق، لقد كان الخبراء الثقات يعتقدون أنها مسطحة، لذا كان الاعتقاد بسطحية الأرض عُرفا مسلمًا به. كل ذلك قد يكون صحيحًا، غير أنه خارج عن الموضوع. فقد يكون مقبولاً للناس فى العصور الوسطى أن يعتقدوا أن الأرض مسطحة، غير أن الاعتقاد المقبول ليس هو المعرفة.

نظريات الصدق

كنا نستند فى معرض بحثنا لمسألة ضرورة الشرط (٢) من شروط المعرفة على أن لكل منا فكرة ما عما يعنيه بكلمة صدق/حقيقة truth وما يلحق بها. فلكل منا باع طويل فى تقييم العبارات من حيث صدقها أو كنبها. ومع ذلك يظل السؤال ما هى الحقيقة/الصدق؟"

مضرب المثل في إثارة حيرة الفلاسفة. وما يزالون مختلفين فيما بينهم حول الوصف الصحيح لمفهوم الحقيقة / الصدق. ومن الجلى الواضح (والمتفق عليه بعامة) أن كلمة الصدق حين نسم بها العبارات والقضايا غير كلمة الصدق حين تدخل في تعبيرات من قبيل صديق صادق ونحن في بحثنا الحالى لا تعنينا الأحوال التي تستعمل فيها كلمة حقيقي / صادق كمرادف لكلمة أصيل genuine وضد كلمة زائف fake أو شبيه غير حقيقي وpseudo وسوف نعرض الآن لأهم النظريات التي تتناول مفهوم الصدق. بهذا المعنى، أي من حيث هو صفة للقضايا.

نظرية اللا نظرية

هذا العنوان الذي يبدو مفارقة غريبة على السمع، يناسب الآراء الفلسفية التي تنكر حاجتنا أصلا إلى أية نظرية للصدق. وهذه الآراء الفلسفية يجب ألا تختلط في أذهاننا بوجهة النظر غير الفلسفية التي تنكر حاجتنا إلى تجشم عناء تحليل مفهوم الصدق ما دامت قدرتنا العادية على استعمال كلمة صادق وملحقاتها جيدة بما فيه الكفاية. إننا نعنى بهذه اللا نظرية نظرية فلسفية عن الصدق مفادها الأساسي أن: ق صادقة تعنى فحسب أن ق.

وعلى ذلك فإن ["السماء تمطر" صادقة] تعنى فحسب أن السماء تمطر، فنحن نفهم أن ["السماء تمطر" صادقة] فقط حالما (أو عندما) نفهم أن السماء تمطر. وتسمى "نظرية اللا نظرية" أحيانا "نظرية الاختفاء" (١) في الصدق. وتسمى أيضًا بطريقة مضللة إلى حدما - "نظرية نزع علامات التنصيص في الصدق"(٧)

 ⁽٦) يطلق اسم 'نظرية الاختفاء' disappearance theory أو التارشي أو الزوال أو التواري على أية نظرية توهم بأنها تقدم بيانًا وصفيًا وتفسيريًا لظاهرة ما، بينما هي تفضي في حقيقة الأمر إلى أن هذه النظرية لا وجود لها. (المترجم)

بمعنى أن العبارة المحصورة بين فواصل التنصيص حين تأتى مشفوعة بكلمة صادقة هى مكافئة تماما للعبارة الأصلية وحدها وبدون علامات تنصيص. مثال ذلك:

"إنها تمطر ثلجًا" صادقة

تكافئ

إنها تمطر ثلجًا

الصعود السيمانطيقى: semantic ascent وتلحق بنظرية اللا نظرية (أو الاختفاء أو نزع علامات التنصيص) فكرة أن الصدق وسيلة أو أداة للصعود السيمانطيقى. وصفة "سيمانطيقى" تعنى "العلاقة بين الكلمات والعالم". أو لنقل العلاقة بين حديثنا وما يتناوله هذا الحديث". فتمة علاقة دلالية بين "إنها تمطر" وبين الطقس، بمقتضاها تكون "إنها تمطر" إما صادقة وإما كاذبة. فمفهوم الصدق ببساطة يتيح لنا أن نتحدث عن حديثنا عن العالم (^) (عن الطقس في حائتنا هذه).

- (٧) تعتبر نظرية "نزع عدامات التنصيص" disquotational view of truth (أو نزع علامات الاقتباس الوستشهاد) صيغة من صيغ نظرية "الفائض اللفظى في الصدق" الصدق أن تو الاستشهاد) صيغة من صيغ نظرية "الفائض اللفظى في الصدق أن ق" ليست أكثر ولا أقل من ق وحدها. أو بتعبير آخر "إن ق صادقة" لا تزيد شيئًا على ق. ذلك أن المحمول صادقة" لا مفاد له ولا يعبر عن مفهوم عميق أو تفسيري يستحسق أن نفسرد له مبحثًا فلسفيًا، أي أنه لا يعدو أن يكون فانضاً لفظيًا. من هنا سميت النظرية "نظرية الفائض اللفظي". (المترجم)
- (A) تستخدم كلمة "ميتا" اليونانية، وتعنى "بعد أو ورا"، لتشير إلى "حديث عن حديث" أو "خطاب عن خطاب". فالميتا أخلاق metaethics مشال هي خطباب حول الخطباب الأخلاقي، والميتا تاريخ metaethistory من شطباب حول الخطباب الأخلاقي، والميتا تاريخ metaethistory مو خطاب جامع حول التاريخ يسبغ المعنى على سجله الغفل ويضفى النظام على أحداثه المتناثرة، والميتا لغة emetalanguage مى لغة تتحدث عن لغة. ويقال للأخيرة أي اللغة التي هي موضوع الحديث "اللغة المرضوعية أو اللغة التي هي موضوع الحديث "اللغة المرضوعية أو اللغة الموضوعية الشيئية واللغة البعدية، حين كان معرض الحديث عن "المفارقات السيمانطيقية" الشهيرة، إذ خلص إلى أننا لكي نتناول الصدق والكذب في اللغة الموضوعية يتحتم علينا أن نصعد درجة إلى ميتا لغة، وهكذا في تراتب هرمي. وقد تعرض مصطلح "ميتا لغة" مؤخرًا للابتذال كثيراً وأسيئ استخدامه لكي ينسحب على أي خطاب يتناول أقوالاً أخرى (كالخطاب النقدي مثلاً) وإن كان مصوغا باللغة نفسها التي صيغت بها هذه الأقوال. (المترجم)

ومصطلح صعود ascent هو الكلمة المناسبة لو أننا رسمنا هذه الفكرة كما يلى :

- المستوى (٢) حديثنا عن الطقس
 - المستوى (٢) حديثنا عن الطقس
 - المستوى (١) الطقس

نظرية التناظر

تعد نظرية التناظر correspondence theory أقدم نظريات الصدق وأكثرها شهرة وأقربها إلى الموقف الطبيعي. ومؤدى نظرية التناظر:

إن عبارة ما تكون صابقة إذا وفقط إذا كانت متناظرة مع الواقع

عبارة السماء تمطر تصدق فقط عندما تتناظر مع ذلك الشطر الذى تعنيه من الواقع. (وهما يجدر بنا ملاحظة أنه حتى نظرية اللا نظرية قد تعتبر نظرية تناظر بشكل ضمنى، من حيث إن دعوى أن ما تقوله العبارة مُعراة من علامات الاقتباس هى أيضا كذلك). غير أن نظرية التناظر، من بين جميع النظريات المكنة الصدق، هى التى تتصل مباشرة بفكرة أن الصدق خاصية موضوعية objective العبارات. (وكلمة "موضوعية" هنا تعنى مستقلة عن الذهن"). فقد يكون لدى ناطق عبارة من قبيل السماء تمطر مختلف الدواعى النفسية المعقدة. قد يكون راغبًا بقوله هذا تضليل شخص ما أو مضايقته أو إحباطه. وقد يكون لقوله عدا ذلك أسباب وجيهة وقد لا يكون. إلا أن عبارة السماء تمطر"، باعتبار المعنى السيمانطيقى [أى دلالة الألفاظ]، تبقى عبارة إما صادقة وإما كاذبة.

إن ما يحدد نصيب العبارة من حيث الصدق أو الكذب هو أمر لا علاقة له بقائل العبارة من حيث سيكولوجيته وبوافعه وأدلته (٩). فالذي يحدد قيمة الصدق في عبارة "السماء تمطر" هو فقط الطقس المحلي -- وهو شيء كائن هناك، ومستقل تمامًا عن

⁽٩) على ذكر الشخص ودوافعه السيكولوجية، يجمل أن نذكر هنا أن من المغالطات المنطقية الشهيرة مغالطة على عليها الحجة الشخصية أو الحجة الموجهة إلى شخص القائل (حرفيا: الحجة الموجهة ضد إنسان (عرفيا: الحجة الشخصية أو المحافة الموجهة الموجهة المحافة المغالطات غير الصورية rinformal fallacies ، =

الذهن. أجل، قد يتوقف ما تعنيه عبارة السماء تمطر على البشر من حيث إن اللغة اختراع بشرى تراكمى ينطوى على تاريخ وعرف ومواضعة، والذى كان من المكن على كل حال أن يأتى بشكل مختلف. غير أن جملة السماء تمطر بمجرد أن تعطى معنى سيمانطيقيا (دلاليا) محددا لا يعود أمر صدقها أو كذبها متوقفا على البشر.

المواضعة العفوية الدلالية:

تفيد المواضعة العفوية الدلالية أن الكلمات التي نستعملها كان من المكن أن تعنى شيئًا أخر (أو أن تصير بها الأمور إلى أن تعنى شيئًا آخر). و هذا أمر لا ينبغى أن يلتبس بلا موضوعية أو ذاتية الصدق/الحقيقة. إن " ذاتية الصدق" هو في الواقع تناقض في استعمال المصطلحات. فمهما أكثر الناس من قول إن من الصدق/الحقيقة عندى أن ق فإن الصدق/الحقيقة يظل أمرا غير شخصى وغير منسوب إلى الشخص مئما يُنسب الاعتقاد والألم والرغبة وما إلى ذلك. أما أن يقول شخص ما "إن ق صادقة عندى"، فإن ذلك يجب أن يعنى إما "إنى أعتقد أن ق" وإما "إن ق صادقة عنى". (ليس من الحقيقة/الصدق عندى أن ثمر العليق ألذ طعما من الفراولة وإن تكن هذه حقيقة عنى بمعنى أنى أفضل العليق على الفراولة.) وإنه لمن محاسن نظرية التناظر أنها تساعدنا على تجنب هذا الخلط.

صعوبات خاصة بنظرية التناظر : هناك صعوبتان قد واجهتا نظرية التناظر، الأولى تفيد أن نظرية التناظر تمثل صورة مضللة ومفرطة التبسيط للطريقة التي نقرر

أى تلك التي لا صلة لها بالصواب الصورى في استخلاص النتائج من المقدمات المعطاة، وأنت تقع في هذه المغالطة حين تقوم في معرض الجدل بمهاجمة شخص الخصم بدلا من مهاجمة حجته، فيبدو كأن حجته قد دمغت وأصيبت. والحق أنك قد تسدد سهام النقد إلى شخص الخصم (بواعثه ودوافعه، صدقه وإخلاصه، أهوائه وأغراضه، ذكائه وفهمه....) فتصيبه وتصميه، وحجته بعد عيد ترزق! فهي بوصفها حجة نبقى سالمة لم يصبها أذى وإن حامت حولها الشكوك لحظة واكتنفها الريب. مثل هذه الطريقة في تفنيد الخصم قد تكون مجدية مشروعة في بعض الأصعدة: كالشهادة القضائية والسياسة الحزبية والتحليل السيكولوجي، إلا أنها على صعيد الفلسفة والمنطق غير مجدية وغير مشروعة. (ومن الطريف أن هذه المغالطة تنطبق أيضا في الحالة العكسية، وإن يكن ذلك أقل ورودا: أي حين تريد أن تؤازر حجة الشخص وتدعمها عن طريق مدحه وإطرائه.) (المترجم)

بها صدق العبارات وكذبها. فنحن فى واقع الأمر لا نضاهى عباراتنا بالواقع الخارجى واحدة تلو الأخرى، ولا ذلك فى إمكاننا. فحتى حين أقرر رفض عبارة بسيطة مثل "السماء تمطر" فإنما أتخذ هذا القرار بالقياس إلى خلفية معقدة من الاعتقاد. فأنا أطرح عبارة "السماء تمطر" لأنها لا تنسجم مع عدد من العبارات الأخرى التى اعتقد صدقها مثل عبارة "لو أن السماء تمطر وأنا بالخارج فإننى أبتل فورا" وعبارة "إننى بالخارج وعبارة "إننى لا أبتل"... وهكذا.

والصعوبة الثانية التى واجهت نظرية التناظر هى أنها تعمل بواسطة فكرة صورية تمامًا وغير إجرائية عن مضاهاة ق بالواقع والنظر فى مدى تناظرها معه. غير أن هذه المضاهاة ليست بالشىء الذى يمكن تنفيذه فعليا - إنها ليست إجراء أى ليست شيئًا يمكن تعليمه وتعلمه ووضعه موضع المارسة. فالذى نتعلمه حقا هو حشد هائل من الإجراءات لتى ترشدنا وتوجهنا، بطرق عديدة وشديدة التعقيد، فى قبول العبارات أو رفضها.

وقد ترتب على هذا النقد لنظرية التناظر نظريتان أخريان في الصدق. هما نظرية التساوق والنظرية البرجماتية. وهناك في الواقع صيغ متعددة لكل من هاتين النظريتين (كما هو الحال بالنسبة لنظرية التناظر) بحيث يمكننا الحديث عن عشيرتين أخريين من نظريات الصدق. وقد ينظر لهذه النظريات في بعض الأحيان بوصفها منافسات لنظرية التناظر، وقد ينظر إليها أحيانا أخرى بوصفها مكملات لنظرية التناظر – وذلك هو اتجاه التعددية النظرية الذي يرى إمكان ضم مختلف نظريات الصدق معًا: لتنتج صورة للصدق/ الحقيقة ناطقة وثرية وعلى درجة ملائمة من التعقيد.

نظرية التساوق

لم تحظ نظرية التساوق coherence بالقبول العريض الذى حظيت بع نظرية التناظر، رغم أنها لم تعدم مؤيدين لها من الفلاسفة البارزين (١٠٠). ووفقًا لنظرية التساوق.

⁽۱۰) الفلسفة عن بكرة أبيها تنقسم بشكل بارز إلى تيارين أساسيين متقابلين، فضلا عن التجاوز والتلاقح بينهما، هما تيار للثالية الذى يرى أسبقية الفكر على الوجود، وتيار التجريبية الذى يرى أسبقية الوجود أو الواقع على الفكر. معيار التساوق أو الترابط فى تفسير طبيعة الصدق أكثر تمثيلا للتيار المثالى، =

تكون العبارة صادقة إذا كانت - وفقط إذا كانت - متساوقة مع جميع العبارات الصادقة.

و متساوقة مع تعنى متسقة مع. تكون العبارتين متسقتين فقط عندما يمكن أن تصدقا معًا في نفس الوقت. ويمكن أن تصدق العبارتان معا في نفس الوقت فقط عندما يكون صدقهما معا لا ينطوى على تناقض.

وعلينا أن نتبين بوضوح أن الاتساق يلعب دوراً كبيراً في قبول العبارات أو رفضها. فإذا أفضى إلى شخص ما أن البولترج يُست (وهي أشباح يعتقد البعض أنها قادرة على تحريك الأشياء) هي التي بعثرت بحثى، فإنني لن أتردد في رفض رأيه، لا لشيء إلا لأنه لا ينسجم أو لا يتساوق مع جملة ما أعتقد به. نظرية التساوق إذا تضع يدها بالفعل على شيء هام في ممارساتنا المعرفية. غير أن هذا لا يعنى أنها أفضل نظريات الصدق جميعا. فهناك في الواقع صعوبتان تواجهان هذه النظرية لا بد من ذكرهما.

ومعيار التناظر أكثر تمثيلا للتيار التجريبي. مع التساوق لا يتـوقف الصدق على شيء خارج الذهن، ولا يحـتاج إلا لقـوانين المنطق، لذا يمكن أن تمثل القضية الصـادقة جزء من النظام المتكامل الذي هو الحقيقة بالف ولام العهد، إذ لا يبالي هذا المعيار بالواقع ومتغيراته لذا كان أقرب إلى التيار المثالي. أما معيار التناظر، فيجعل الصدق تناظرا مع واقعة في العالم التجريبي، لذا كان ضروريًا للإبستمولوجيا التجريبية، وهو أكثر المعايير فعالية، ويكاد يكون الإجابة الفلسفية الرسمية عن السؤال: ما هو الصدق؟ مادام يعطى تمثيلاً كافيًا للمعرفة التجريبية وللحوار الدائم بين العقل والواقع. (المراجعة).

الصعوبة الثانية: إننا حين نستخدم معيار التساوق في عملية الغربلة تلك فنحن لا نختبر – ولا يمكننا أن نختبر – تساوق العبارة مع كل العبارات الصادقة. لا أحد بحورته كل العبارات الصادقة (اللهم إلا الله العليم بكل شيء). التحقق من أن ق تتساوق مع كل العبارات الصادقة هو مساو في الاستحالة الإجرائية للتحقق من تناظرها مع الواقع. إن ما نفعله في حقيقة الأمر هو أننا نمحص الحقائق المرشحة لنرى مدى اتساقها مع مجموعة العبارات التي نقبلها كحقائق، أو لنقلها ببساطة أكثر: لنرى مدى اتساقها مع اعتقاداتنا. ومن الوجيه تماما أن نتفحص الاعتقادات المرشحة لنرى مدى اتساقها مع مخروننا من الاعتقادات إذا كانت ثقتنا في هذه الاعتقادات لها ما يبررها، بيد أننا لا نظن بحال أن ثقتنا المبررة في ذخيرتنا المتراكمة من الاعتقادات يمكن أن تستند إلى اعتبارات التساوق وحدها.

النظرية البرجماتية

وفقا للنظرية البرجماتية للصدق pragmatic theory of truth ، فإنه :

تكون العبارة ق صادقة إذا وفقط إذا كان

الاعتقاد بأن ق برجماتيًا

ومن السهل أن نقول إن كلمة "برجماتى" تعنى "مفيد". ولكنه هذا سيردى ببساطة إلى السؤال: ماذا يعنيه قولنا إن اعتقادا ما هو مفيد؛ وعلى الرغم من أن بعض الشروح الرائجة قد وحدّت بين ما هو مفيد وما هو مجد بالنسبة لشخص بعينه – أى هو أيما شيء يجعله ناجحًا أو سعيدًا – فلم تكن هذه هي الفكرة التي قدمها البرجماتيون الجادون المولون بالبحث عن نظرية للصدق/الحقيقة.

الاعتقادات بوصفها خرائط: يبدأ البرجماتيون الجادون بفكرة أنه يجب أن ننظر إلى اعتقاد ما كخريطة نقود سفيتنا وفقا لها على حد تعبير فرانك رامزى. وكل خريطة تعتبر خريطة جيدة بقدر ما تساعدنا على أن نثل إلى حيث نريد بكفاءة معقولة. قد يبدو هذا ترجيعًا عن الفكرة السالفة عن المجدى بالنسبة الشخص بعينه. إلا أن تقييمنا

للخرائط لا تشوبه عوارض نزوية أو اعتسافية أو مُقحَمة أو ذاتية. وهو ما تريده هذه الفكرة أن يكون بالنسبة للاعتقادات. إن من أهداف هذه الموازاة بين الاعتقادات والخرائط هو التأكيد على أن للاعتقادات وظائف عملية. هذه الوظائف العملية هى ما يرى البرجماتيون أن نظرية التناظر أغفلته، فنظرية التناظر هى نظرية مشاهدة أو متفرجة عن الصدق، بينما البرجماتية نظرية ممثلة أو مشاركة. (كلمة "برجماتي" مشتقة من الكلمة اليونانية pragmatikos وتعنى متضلع فى الأمور أو عملي، وهى بورها مشتقة من الكلمة اليونانية وpragmatikos).

البرجماتية ومسألة صدق العبارات وكذبها:

تشترك التفسيرات العديدة لمصطلح "برجماتى" فى افتراض أن صفة "برجماتى" هى صفة للاعتقادات وليست صفة مباشرة للعبارات نفسها. غير أننا نريد بالفعل للعبارات نفسها أن تكون صادقة أو كاذبة، وقد نصل إلى ذلك هكذا: إننا نقول إن عبارة ما هى صادقة فقط فى حالة ما إذا كان من شأن الاعتقاد بها أن يكون برجماتيا. وهو قول يسمح لعبارة لم يتفق لأحد قط الاعتقاد بها أن تكون صادقة.

إن هذا في حد ذاته لا يضمن لنا أن الصدق صفة موضوعية. والحق أن النظرية البرجماتية كثيرًا ما أتهمت بأنها تضحى بموضوعية الصدق/الحقيقة من حيث إن ما يتفق أن يكون برجماتيا للشخص (س) أن يعتقده، وليكن العبارة ق، قد لا يكون برجماتيا لشخص أخر (ص). وقد يرد البرجماتي على ذلك الرد التالى: نعم قد يكون الاعتقاد أن ق برجماتيا له (س). وغير برجماتي له (ص). ولكن مسألة أنه من البرجماتي له (س) أن يعتقد أن ق، لا شأن لها بمحتويات ذهن س أي بما يفكر فيه س. فكون (اعتقاد س أن ق) برجماتيا له هو شيء مستقل تمامًا عن الذهن، أي موضوعي. وقل الشيء نفسه بالنسبة له (ص)؛ فإنه من الموضوعي أن نقول إنه غير برجماتي له (ص) أن يعتقد أن ق. قد يرد البرجماتي بكل ذلك، غير أنه يظل من العسير علينا أن نفهم كيف لا ينتهي الأمر بعبارة واحدة، بحسب هذا الوصف، إلى أن تكون صادقة وكاذبة في أن واحد!

تقييم البرجماتية: من حق البرجماتيين بالتأكيد أن يبرزوا الطابع العملى للصدق وللمعرفة وللقدرات المعرفية للإنسان. إلا أن هذا لا يعنى بحد ذاته أن البرجماتية هى أفضل نظريات الصدق قاطبة. فحينما يقول البرجماتي إن عبارة ما صادقة لأن الاعتقاد بها برجماتي، فإن لصاحب نظرية التناظر – مع قبوله للطابع البرجماتي للاعتقادات الصادقة – أن يدعى أن الاعتقاد في عبارة ما إنما يكون برجماتيا لأنها عبارة صادقة لا أكثر. وحين يقول البرجماتي إن الخريطة هي تمثيل دقيق للواقع لأن بإمكاننا أن نستخدمها في القيادة، فإن لصاحب نظرية التناظر أن يقول: إن بوسعنا أن نستخدمها في القيادة لأنها تمثيل دقيق للواقع. إن البرجماتي يرى أن السبيل الوحيد لفحص ما إذا كان اعتقاد ما يتناظر مع الواقع هو أن نسترشد به ونقود، ونرى كيف سينجع المرء بجب أن كيف سينجع المرء بجب أن تتضمن إنتاج تمثل صادق للواقع.

وكما هو الحال في كثير من المواقف التي يحاول فيها الفلاسفة تفسير أكثر مفاهيمنا أوليةً، نجد هنا أن الحجج والحجج المضادة تتوالد في تشكيلات ديالكتيكية معقدة (ديالكتيكي dialectical تعنى "خاص بسلسلة من الحجج المتعارضة")(۱۱). إن هذا يبين لنا، على أقل تقدير، كيف أنه من الصعب علينا فهم التصورات الأساسية حتى لو كان ذلك تصوراً مألوفًا مثل "الصدق". فعسى أن نكون في استعراضنا لجملة الجدال قد تعلمنا أنه ليس هناك جواب مختصر ومعسول للسؤال القائل: ما الحقيقة/الصدق؟

نظرية إمكانية الإقرار

نظرية إمكانية الإقرار assertibility هي أحدث نظرية عن الصدق، فيها من روح البرجماتية وإن لم ترتبط بها تاريخيًا. وهي نظرية تحاول أن تفسر ممارستنا المعرفية

⁽۱۱) ليس تمامًا، فالمعنى الحرفى المقصود فلسفياً من مصطلح الديالكتيك هو الانتقال من القضية إلى نقيضها، وقد يتبع هذا الانتقال إلى ما يتجاوزهما معا، مصطلح ديالكتيك يعبود إلى كلمة إغريقية تعنى حدين أو طرفين. (الراجعة)

الأساسية في حدود 'إمكانية الإقرار' (أو الإقرارية المسوَّغة، أو الإقرار الذي له ما يبرره). ووفقًا لهذه النظرية تكون:

العبارة س صادقة إذا وفقط إذا كان من المكن إقرار س

ولنبدأ بلمحة عن المصطلح. إن كلمة إقرار assertion تعنى نفس ما تعنيه كلمة عبارة statement . وكلمة assertible تعنى "جدير بأن يقرر". وتكون العبارة جديرة بالإقرار فقط عندما يكون إقرارها مسوعًا أو مبرراً. وفيما يلى تفسير، من وجهة نظر النظرية الإقرارية في الصدق، لما يجرى عندما يعتزم شخص ما أن يقيم إقراراً.

إن معظم الناس في معظم الأحيان لا يشاءون أن يتفوهوا بعبارة "إنها تمطر" ما لم تكن السماء في الحقيقة تمطر. فنحن على وجه الدقة لا نقرر أو نقول إن السماء تمطر إلا بعد أن نتفحص الأمر ونرى إن كانت عبارتنا مناظرة للواقع. قد يشتمل هذا التفحص في مثالنا الحالى على أشياء مثل النظر من النافذة لرؤية هل تمطر السماء أو لا تمطر إن صاحب نظرية الإقرار سوف يسلم بأن هذا هو الوصف الصحيح لمجريات الأمور حين توصف على مستوى معين من التجريد (هو المستوى التجريدي ذاته الذي تصح عنده نظرية التناظر ولا شك). إلا أننا عندما نصف الأمر بمصطلحات عينية أكثر، نجد أن كل ما فعلناه قبيل إقرارنا إن السماء تمطر هو أننا جمعنا أدلة كافية في الأحوال العادية لإقرارنا.

: operationality الإجرائية

إن ما يميز نظرية إمكانية الإقرار تمييزًا حاسمًا عن نظرية التناظر هو تلك الدعوى الإضافية بأن جُمْع الأدلة وما شابه ذلك هو كل ما نملك فعله على الإطلاق. فلكل عبارة من العبارات اختبار ملائم لها (أو مجموعة اختبارات) يمكننا إجراؤه بالفعل. فإذا أتت هذه الاختبارات موجبة فإن إقرارنا يكون سالما من النقد، بذلك تزعم نظرية إمكانية الإقرار أن الميزة التى تفوق بها نظرية التناظر هى طابعها الإجرائى التام: إمكانية الإقرار، بالنسبة لعبارة ما، تُعرَّف دائمًا فى حدود الاختبارات التى يمكننا أن نجريها بالفعل أو نضعها موضع الفعالية. بينما لا تحدثنا نظرية التناظر،

التى تحثنا على التأكد من صدق إقرارتنا، عن أى اختبار، فهى - أى نظرية التناظر - غير إجرائية . ذلك أن "التأكد من صدق إقراراتنا" ليس وصفة وليس طريقة إجراء يمكن إتباعها مادام لا يعين لنا طرائق ولا يحدد إجراءات.

ولصاحب نظرية التناظر أن يرد على ذلك بأن نظريته لم تُصبغ لكى تقدم وصفات يمكن إتباعها لإقرار الصدق. إلا أن هذا على وجه التحديد هو ما يجعل نظرية التناظر فى نظر صماحب نظرية الإقرار نظرية محدودة القدرة على تقرير الصدق برغم صحتها الصورية.

صعوبة تواجه نظرية إمكانية الإقرار:

ثمة صعوبة كبرى تواجه نظرية إمكانية الإقرار، وهى ببساطة أن "صادق" لا تعنى جدير بالإقرار assertible ويمكن توضيح ذلك بما يسمى حجة السؤال المفتوح أو المعلق open-question argument : إن بإمكاننا أن نسئل السؤال التالى ويكون لكلامنا معنى: س جديرة بالإقرار ولكن هل س صادقة؟، أو لنقل بعبارة أخرى إننا حتى لو سلمنا بئن س جديرة بالإقرار فسوف يظل السؤال عن صدق س سؤالاً مفتوحاً (أى لم يتم حسمه). وما كان له أن يكون سؤالاً مفتوحاً لو أن تجدير بالإقرار" و "صادق" مترادفان تماماً.

إن حجة السؤال المفتوح (١٢)، التى تلزم النظريات البرجماتية أيضاً، هى حجة مقنعة. وعلى أصحاب نظرية الإقرار ألا يوحدوا بين الصدق وجدارة الإقرار، وليس يعنى ذلك أن نرفض نظرية الإقرار تمام الرفض؛ فهى تسهم إسهامًا هامًا فى فهمنا للصدق ما دمنا نفسر جدارة الإقرار كنظير إجرائى للصدق (الإضاءة الحقيقية التى تقدمها نظرية الإقرار هى أنها تبين لنا لماذا يحتاج الصدق إلى نظير إجرائى).

⁽۱۲) حجة السؤال المفتوح هي حجة استخدمها جورج إدوارد مور G. Moore في كتابه مبادئ علم الأخلاق لا حجة السؤال المفتوح هي حجة استخدمها جورج إدوارد مور G. Moore في المحات التي المحات التي المحات التي المحات التي نستخدمها كمعيار لتطبيقه. افترض مثلا أنك تقدر وتجل جميع (وفقط) الأشياء التي تجلب السعادة. إن ذلك يبقى شيئًا مختلفًا عما تعنيه كلمة خير إذ تلفظ بها. وأية ذلك أنك، حتى لو كان هذا هو معيارك للخير، بمقدورك أن تتبين أنك تستطيع أن تسال هل جميع (وفقط) الأشياء التي تجلب السعادة هي أشياء خيرة، ويكون لسؤالك معنى إنه سؤال وجيه أو مفتوح يرى مور أنه ما كان ليتأتى لو أن الحدين كانا يعنيان نفس الشيء. (المترجم)

وإلى جانب الصعوبة الكبرى السالفة الذكر، هناك صعوبتان مزعومتان تواجهان نظرية إمكانية الإقرار في الصدق. أولاً: يدعى البعض أن نظرية إمكانية الإقرار هي نظرية إجماع اجتماعي social consensus في الصدق. إن جماعتنا الاجتماعية هي، ببساطة، التي تحدد أي الاختبارات يتعين أن تأتى موجبة لكي تسلم إقراراتنا من النقد؛ فالاختبارات المتفق عليها بين الجماعة هي التي يعتد بها بون غيرها. إلا أن هذه الحجة تكشف عن سوء فيهم لنظرية إمكانية الإقرار، فصلاحيات الاختبار ليست قائمة على إجماع الجماعة الاجتماعية بل على صلة هذه الاختبارات بمحتوى الإقرارات. هذا المحتوى هو الذي يقرر، وليس الجماعة، أي أن الاختبارات هي التي يعتد بها. ومن المفترض أن الصلة بين اختبار معين وإقرار معين هي شيء يمكن تفسيره والبرهنة عليه.

ثانيًا: قد يدعى البعض أن نظرية إمكانية الإقرار تجعل من المستحيل أن نقرر شيئًا كاذبا ويكون لدينا ما يبرر ذلك، بينما يخبرنا الحس المشترك أن الناس يكون لديهم فى بعض الأحيان على الأقل ما يبرر إقرار شيء هو فى الحقيقة كاذب. ولنا مرة أخرى فى إقرار أهل العصور الوسطى لسطحية الأرض مثال على ذلك. والرد على هذا الانتقاد نتركه لحجة السؤال المفتوح فما يزال لديها ما تقوله: إن سطحية الأرض كان يمكن إقرارها ويمكن تبرير هذا الإقرار ولكن هل كانت صادقة وحقيقية؟ لو أن تعريف "الصدق" هو "الجدير بالإقرار والمبرر إقراره" لكان الإقرار المبرر لشيء كاذب هو أمر مستبعد بحكم التعريف. إننا نعتمد على الاختبارات التي يحملنا اجتيازها على تبرير إقراراتنا، غير أننا نعرف أنه ليست هناك اختبارات تتسم بالكمال. فما يزال من الوارد والمكن أن تجتاز س جميع الاختبارات التي في حورتنا – والتي من المعقول أن نعدها قاطعة في تحديد وضع س من حيث الصدق – وتبقي مع ذلك كاذبة.

التبسرير

التبرير كشرط ضرورى للمعرفة

ينبئنا الشرط (٣) في التحليل القياسي للمعرفة أننا لا يمكن أن نعرف ما نعتقده بدون تبرير. وأول شيء يجب أن نوضحه هو أن شرط التبرير منفصل عن شرط الصدق؛ فأنت بإمكانك أن تستوفي الشرط (٣) من دون أن تستوفي الشرط (٣). بعبارة أخرى، من المكن أن تعتقد شيئا ما، ويكون هذا الشيء صادقا حقيقيا، دون أن يكون لديك بعد تبرير لاعتقادك. ويمكنك أيضا أن تستوفي الشرط (٣) من دون أن تستوفي الشرط (٣)، بعبارة أخرى من المكن أن يكون لديك ما يبرر اعتقادك بشيء هو باطل. بطبيعة الحال، يتفق لك كثيرًا جدًا أن تعتقد شيئًا حقيقيًا وله مبرره (أو تعتقد شيئا باطلا ولا مبرر له) وهو الاحتمال الأكثر وضوحًا. إنما نريد هنا أن نشير إلى أن الأمثلة التي يتخذ فيها الصدق/الحقيقة والتبرير طرقا منفصلة هي أيضاً

الماذا يعتبر التبرير ضروريا للمعرفة

لماذا لا يكون الاعتقاد الصادق كافيًا للمعرفة؟ أبسط إجابة عن ذلك أن التبرير متأصل في مفهوم المعرفة الذي نستخدمه في واقع الأمر. وهي إجابة صحيحة لا غبار عليها. ولكن هناك تفسيرًا للسبب الذي يجعل تصورنا للمعرفة ما هو عليه، أي متضمنًا تلك الشروط الثلاثة التي اتفقنا على أنها تحدد مفهوم المعرفة. إن الهدف من تسمية شيء ما معرفة هو أن يشير إلى أننا نستطيع الاعتماد عليه، أي أن نكون واثقين جدًا بان لم نكن موقنين – بصحته. فما أن نصف شيئًا على أنه معرفة حتى يأخذنا نزوع إلى استخدامه كأساس للتخطيط والفعل، بأقصى درجة ممكنة من الأمان والاطمئنان.

ورغم أن الاعتقادات الناجمة عن التخمينات الموفقة أو التحيزات أو التي نصل إليها بلا منطق أو دليل، قد يتصادف أن تكون صادقة/ فنحن لا يمكننا بحال الثقة في أنها ستكون كذلك. فما كان للاعتقادات الصادقة بالمصادفة أن تحملنا على اليقين بأنها غاية المعرفة. إن المشاعر الحدسية والتخمينات و أحاسيس القلب وما إليها، رغم لجوئنا إليها أحيانًا، هي ببساطة شديدة الخطر، والتعويل عليها يشبه المقامرة. على عكس المعرفة، التي ينطوى استخدامها على أدنى حد من المجازفة.

طبيعة التبرير

إن التبرير الذي نعنيه بصدد حديثنا هذا هو التبرير المتصل بالاعتقادات، والذي كثيرا ما يطلق عليه تبرير الدوكسا". قد يكون القرارات مبرراتها، وكذلك للأفعال والخطط والقواعد وربما المشاعر. غير أن معنى التبرير في كل هذه الحالات غير معناه حين نتحدث عن تبرير الاعتقاد. ويستند تحليلنا لتبرير الاعتقاد إلى فكرتنا المعتادة التي بموجبها يكون الشخص ما يبرر اعتقاده بشيء ما فقط عندما يكون لدى هذا الشخص أسباب عقلية وجيهة good reasons لاعتقاده. وعلى الرغم من أن كلمة 'reason' تعنى أحيانا علم مسببة عليه على عملة "لم تجر سيارتي بسبب منا البنزين") فإنها reason منا لا تعنى علم مسببة. فقد يسبب لى المنوم المغناطيسي أن أعتقد أن فإنها ميكي ماوس هو رئيس الولايات المتحدة الأمريكية. ولكن على الرغم من أن هذه القصة ميكي ماوس هو رئيس الولايات المتحدة الأمريكية. ولكن على الرغم من أن هذه القصة السببية قد تمنحني عذرا في الاعتقاد بشيء عبثي كهذا، فهي لا تمنحني "أسبابًا عقلية وجيهة" لاعتقادي. إن الأسباب العقلية ذات القوة التبريرية يجب أن تُفهم، على الأقبل بالنسبة لأغلب اعتقاداتنا، بوصفها الأسباب التي تمتلك دليلاً كافيًا (١٠).

 ⁽١٣) ثمة معالجة للفارق بين 'الأسباب العقلية reasons' و 'الأسباب أو العلل الطبيعية causes' بمزيد من
 التفصيل في الفصل القادم، حين التعرض للعلوم الاجتماعية والمشكلات الخاصة بتفسير السلوك الإنساني.
 (المترجم)

تحليل مبررات الاعتقاد

بناء على الفكرة القائلة إن التبرير يتوقف على توافر "أسباب عقلية وجيهة" نقدم التحليل التالى لتبرير 'الدوكسا' أي 'الظن':

س لديه ما يبرر اعتقاده أن ق، إذا وفقط إذا كان

أيما شخص كامل العقل مُبرأ من الهوى والمصلحة يُعطى الدليل على أن ق، يقع له الاعتقاد أن ق.

إن هذا تحليل التبرير مبنى على مسلك الإنسان وهو فى أحسن حالاته. ولكن البشر الحقيقيين وهم بصدد تكوين معتقداتهم كثيرا ما لا يكونون فى أحسن حالاتهم، فقد يكونوا مندفعين أو غير مبالين أو مشتتين، وقد يكونوا ثملين أو مخدرين وما إلى ذلك، وقد يكونوا واقعين تحت سيطرة انفعالات من قبيل الغيرة أو الغضب، مما يشوش وعيهم ويحد قدرتهم على إقامة الدليل. ونكرر أننا عندما يكون لدينا مصلحة قوية فى صدق عبارة معينة أو كذبها فإننا قد نميل إلى التشويه المتعمد أو التفكير الأمل أو خداع النفس وخلافه. وقد يكون لدينا قصور فكرى محض فى إقامة الدليل. ومن ثم لا يستقيم لنا تبرير لاعتقادنا إلا فى غياب هذه العوامل السلبية. قد تبدو هذه حالة شديدة الندرة، ولكن فى الظاهر فقط؛ فنحن فى معظم الحالات نكون قادرين أثناء عملية تكوين الاعتقاد على تجنب هذه العوامل السلبية، وبالتالى يأتى اعتقادنا مبرراً. كما فى حالة اعتقادنا أن الكلب أن السماء تمطر عندما ننظر من النافذة وئلاحظ الطقس، أو اعتقادنا أن الكلب فى الفناء الخلفي عندما نسمع نباحه الميز أتيا من المكان الصحيح.

نسبية الدليل

حين يقول التحليل السابق أن س لديه مبرر، فأن ذلك يجب أن يفهم بالنسبة إلى الدليل الذي عند س. ولا غرو، فالشخص س الذي يملك أدلة كثيرة على ق هو فقط الذي يُبرر له الاعتقاد أن ق، بينما لا مبرر للشخص ص الذي لا يملك دليلا على ق أن

يعتقد أن ق. وثمة صعوبة خفية بعض الشيء علينا أن نذكرها: إننا نحكم للشخص س بأنه يملك أو لا يملك مبررًا بناء على الدليل الذي عنده. ولكن هناك بالتأكيد حالات يبدو فيها س مسئولاً عن كم الأدلة التي حصلها، كبيرًا كان أم صغيرًا. فهل يمكن أن نقر بعقالانية س في تأسيس اعتقاداته إذا كانت أدلته ضئيلة وكان مسئولاً عن ضائتها؟

إن حالات خداع النفس self-deception تشبه ذلك. وهى حالات يتعمد فيها الشخص أن يخفى أو يتغاضى عن الأدلة الكثيرة الماثلة حوله والتى كان بإمكانه أن يأخذ بها لو أراد. مثل هذه الحالات من تكوين الاعتقاد القائم على خداع النفس لا ينبغى بالتأكيد أن نعدها مبرَّرة (١٤).

(١٤) هناك حيلة عقلية شائعة يقال لها العقلنة rationalization وهي شكل من أشكال التبرير. وكان إرنست جونز هو أول من أدخل هذا المصطلح إلى مجال علم النفس. وتعنى هذه الحيلة التبريرية أننا كثيرًا ما نسلك استجابة لدوافع لا شعورية لا نعيها، ثم نقدم مبررات عقلية لفعلنا لا صلة لها بدوافعنا الحقيقية. وذلك لأن هذه الدوافع مرفوضة من جانب ذاتنا الواعية، فنحن كبتها وننفيها من ساحة الشعور، ونقدم بدلا منها أسبابا عقلية مقبولة تحفظ لنا ماء الوجه واعتبار الذات، ونعتقد في هذه الأسباب البديلة الزائفة اعتقادا صادقا حقيقيًا. ومن الأشكال الطريفة للتبرير شكل يعرف بالية العنب المر أو الحصرم، حين ينتقص المرء هدفا معينًا ويحط من شائه لا لشيء إلا لأنه يصبو إليه في قرارة نفسه ويعجز مع ذلك عن بلوغه (لقصور قدرته أو لوجود عوائق تحول بينه وبين هدفه).

ولألية التبرير السيكولوجية متضمنات إبستمولوجية لا يمكن إغفالها، من حيث إنها تفتح بعدا جديدًا في المعرفة هو البعد اللا شعورى. "إن شطرا كبيرا من الأمور يقع من وراء ظهر المرء" كما يقول فرويد. ومن ثم يجب ألا ننخذ اليقين العقلى الظاهر على علاته ونسلم به تسليمًا. ولابد أن ندعمه بمعايير أخرى، لا يكون لهوى النفس ودينامياتها أية صلة بها. فآلية "التبرير" مثلا هي لا شعورية بحكم التعريف، ونحن لا ندركها ولا نعيها. وإنما يستدل عليها المحلل النفسي من خلال منطق الأحداث ولغة اللاشعور، ومن خلال ما يصاحبها عادة من انفعال زائد مريب ندافع به عن تحيزاتنا اللا معقولة وأسبابنا العقلية الواهية، ونعوض بها ضعفها الظاهر وقصورها المنطقي، ربما كان هذا حلا معقولا من خارج حقل الفلسفة، لتلك المشكلة الفلسفية التي تعرف أحيانا باسم "مفارقة خداع النفس" paradox of self-deception والتي تعنى أن خداع النفس مفهوم متناقضًا، إذ أنه يتطلب فاعلا agent يعرف الحقيقة ويخفيها عن فاعل أخر – الأمر الذي يبدو مستحيلاً داخل فاعل منفرد، مادام الفاعل لا بد أن يعرف الحقيقة كيما يبدأ في تمويها على نفسه! (المترجم)

التبرير اللا دليلي

رغم أن تقييم الاعتقاد بنسبته إلى الدليل هو الأمر المعقول في معظم الأحيان، فهناك بعض الاعتقادات الشديدة الأهمية تند عن هذا المقياس. فما هو دليلى الذى أستند إليه للاعتقاد بأن المثلث له ثلاثة أضلاع، أو بأن Y + Y = 3، أو بأنى أعانى من الألم؟ إننى بالتأكيد مبرر في اعتقادى بذلك، ولكن هذا الاعتقاد لا يبيو مستندا إلى دليل، مما يوحى بوجود شيء من قبيل "التبرير اللا دليلى" (أو المبرر الذي لا ينبني على دليل). مثل هذا الصنف من التبرير قد نحصر ماهيته في التحليل التالى:

س لديه ما يبرر اعتقاده أن ق، إذا وفقط إذا كان لا مجال هناك لانتقاد س في اكتساب هذا الاعتقاد

يمدنا هذا التحليل بوصف شامل للتبرير. فهو مثل التحليل الأول، يغطى الحالات التى يكون فيها التبرير ذا صلة بتكوين الاعتقاد، أى الحالات التى يكون فيها الشخص هدفا للنقد إذا لم يملك دليلا كافيًا أو صحيحًا أو كان تناوله للدليل معيبًا. ولكن هذا التحليل يغطى أيضا حالات التبرير اللا دليلى، أى الحالات التى يكون فيها الدليل خارجًا عن الموضوع. فقد يكون للشخص أسباب وجيهة للاعتقاد أن المثلثات ثلاثية الأضلاع، أو أن ٢ + ٢ = ٤ ، أو أنه يعانى من الألم، وإذا كانت أسبابه من الصنف الصحيح فهو بمنأى عن النقد أو غير مستهدف للنقد.

والاستهداف للنقد لا يتوقف بالضرورة على وجود انتقاد فعلى يقدمه شخص ما. فقد يرتكب الناس أخطاء في عملية تكوين الاعتقاد، يفوتهم أو يفوت الآخرين ملاحظتها. وقد يوجه الناس انتقادات لا محل لها، حيث لا وجود لأي خطأ من أي نوع. الاستهداف للنقد إذًا مسألة موضوعية، تتوقف على محتوى الاعتقاد وعلى الأسباب العقلية وراء اعتقاده، وليست مسألة "إجماع اجتماعي" يبقى لنا بالطبع أن نرجع إلى أهل الاختصاص، فإذا كنا مهتمين مثلاً بمسألة ما إذا كان لأحد علماء الرياضيات مبرر في اعتقاد رياضياتي معين، فلنا أن نستشير علماء رياضيات آخرين، من حيث إنهم الأكثر دربة على اكتشاف ضروب الخطأ التي يتعرض لها المرء وهو بصدد تكوين اعتقاد رياضياتي.

المعرفة وشروطها

رأينا فى التحليل القياسى للمعرفة أن على المرء استيفاء الشروط (١) و (٢) و (٣) كيما تكون لديه معرفة. ولا يتم ذلك إلا إذا كان يعتقد شيئًا، وكان هذا الشيء حقًا، وكان لديه تبرير لهذا الاعتقاد. فإذا كان شخصا يعتقد شيئًا وكان هذا الشيء باطلاً، ولم يكن لدى الشخص تبرير لاعتقاده، فمن الجلى أنه ليس لديه معرفة (من ذلك أن يخمن تخمينًا محظوظًا، أو يعتقد بناء على خرافة أو تحيز شيئًا ما اتفق له أن يكون صادقًا وحقيقيًا).

وأخيرًا قد يعتقد الشخص شيئًا باطلاً ولديه رغم ذلك ما يبرر اعتقاده. وهنا أيضا يخفق في أن يكون لديه معرفة. وهناك أيضا أمثلة لتلك الحالة التي يكون للناس فيها أسباب وجيهة لاعتقاد شيء هو في الحقيقة باطل. فقد كان للناس في العصور الوسطى، في حدود أدلتهم المتاحة، كل مبرر في الاعتقاد بأن الأرض مسطحة. كانوا إنن يعتقدون شيئًا باطلاً له مبرراته.

أمثلة جتير المضادة

هناك اتفاق عام على أن كل شرط من شروط المعرفة الثلاثة التى ناقشناها فى هذا الفصل هو شرط ضرورى. إلا أن كفاية الشروط الثلاثة مجتمعة كرزمة يبقى محل سؤال، فهل هناك احتمال أن يستوفى شخص الشروط الثلاثة جميعا ثم لا نقدم له معرفة؟ لقد قدم الفيلسوف الأمريكي إدموند جتير E. Gettier (ولد العام ۱۹۲۷) مؤخرًا أمثلة مضادة لكفاية الشروط الثلاثة التى تشكل التحليل القياسي للمعرفة، وأصبحت هذه الأمثلة وأشباهها تُعرف بأمثلة جتير المضادة Gettier Counterexample .

ولننظر في أحد هذه الأمتلة. هنب أننى أنظر من نافذة منزلى فأرى ما يأخذه أي عاقل مأخذ المطر الساقط، فيقع لى الاعتقاد أن السماء تمطر فعلاً. إلا أن ما أراه ليس مطرًا حقيقيًا في واقع الأمر، بل هو مطر المؤثرات الخاصة الذي أعده طاقم سينمائي.

هذا المطر الزائف أن من رشاشات تحت سقف مؤقت. إلا أن السماء تمطر بالفعل في الوقت نفسه، ولو لم يكن هذا السقف المؤقت لهطل المطر الحقيقي مكان المطر السينمائي الذي أراه. إنني في هذه الحالة أعتقد أن السماء تمطر، ولدى تبريري لهذا الاعتقاد. ومع ذلك يبدو مستغربًا أن أقول إنني "أعرف" أن السماء تمطر، إن كون اعتقادي صادقًا في هذه الظروف الخاصة التي يفترضها جتير في هذا المثال يبدو مسئلة مصادفة بحتة. ودليلي على كل حال يبدو قاصرا بشكلً ما: لقد وقع لي الاعتقاد بأن السماء تمطر من خلال الاعتقاد الباطل أن المادة التي تسقيط خارج النافذة هي مطرحقيقي.

ليس هناك إجماع بين الفلاسفة على الكيفية التي نتناول بها أمثلة جتير المضادة. فهل إمكانية إقامة مثل هذه الأمثلة تعنى أن التحليل القياسى غير مكتمل؟ لا، ليس بالضرورة. فقد تؤخذ أمثلة جتير المضادة كبيان على أن أحكامنا الخاصة بالتبرير، شأنها شأن معظم أحكامنا، غير معصومة أى عرضة للخطأ fallible أو قابلة للتصويب corrigible فالشخص الذي يحكم أن السماء تمطر في الظروف المذكورة للتو، إنما يصل إلى اعتقاده بطريق معقول. فإذا ما ثبت أن عملية تكوينه الاعتقاد على وجاهتها تستند إلى افتراض باطل (هو أن الذي هناك مطرحقيقي) فعندئذ يثبت أنه لا مبرر لاعتقاده، لأنه بعد كل شيء لا يستوفى الشرط (٣)، وعليه فليس من المستغرب أنه لا يعرف أن السماء تمطر.

اعتبارات خاصة بمفهوم المعرفة

ثمة ملاحظة نهائية عن المعرفة، هى أن مفهومها الواحد يضم معا ثلاثة اعتبارات مختلفة بعضها عن بعض تمام الاختلاف. الاعتبار الأول يتعلق بالشخص العارف وبالذى يعتقده. الاعتبار الثانى يتصل بما هو صادق بالفعل، وهو أمر لا علاقة له البتة بما يعتقد العارف (أو الراغب فى المعرفة) وأسبابه العقلية لاعتقاده – وجيهة أم باطلة، وافية أم قاصرة، وهو أمر لا علاقة له بأرائه الخاصة عن نوعية هذه الأسباب.

مجمل

رأينا أن مفهوم المعرفة يمكن تحليله فى حدود الاعتقاد والصدق والتبرير، وأن كلاً من هذه الحدود شرط ضرورى للمعرفة، وأن لنا أن نعتبرها شرطا كافيا حين تؤخذ مجتمعة، على الرغم من أمثلة جتير المضادة.

وينطبق تحليل المعرفة على صنف من الاعتقاد هو "الاعتقاد أن" (الاعتقاد بوصفه موقفا قضويا)، وليس "الاعتقاد في" (الاعتقاد بوصفه ثقة أو قناعة). فكونى أعتقد أن ق يتضمن أننى "أرى أن ق صادقة". وقد قادنا هذا إلى شرح مفهوم الصدق/الحقيقة.

والمعنى الذى يعنينا هنا من معانى الصدق هو صدق القضايا. ومن ثم فقد استعرضنا النظريات الرئيسية للصدق: نظرية اللا نظرية ونظرية التناظر ونظرية التساوق والنظرية البرجماتية ونظرية إمكانية الإقرار. ورأينا أن كل واحدة من هذه النظريات تضيف شيئًا إلى فهمنا لمفهوم الصدق.

وخلصنا إلى أن مبرر الاعتقاد بشىء ما هو أن يكون لدى المرء أسباب عقلية وجيهة لهذا الاعتقاد. وهو فى معظم حالات الاعتقاد يعنى امتلاكه ما يكفى من الأدلة من النوع الصائب. ويعنى فى جميع حالات الاعتقاد أن يصل إلى اعتقاده (وهو ما يسمى بعملية تكوين الاعتقاد (belief formation) بطريقة لا تستهدف النقد.

الفصل الثالث

فلسفة العلم

مدخل

يبدأ هذا الفصل بلمحة عن فلسفة الشك (الارتيابية) أو الرأى القائل بامتناع أى معرفة على بنى البشر حتى وهم فى أفضل أحوالهم. وعلى الرغم من أن أغلب الناس اليوم، بما فيهم معظم الفلاسفة، يسلمون ببطلان مذهب الشك، فإننا لا نعدم الفائدة حين ندرسه؛ على الأقل لكى نقف على الأسباب التى دعت بعض الفلاسفة فى الماضى إلى الشك.

ويعتبر المذهبان العقلى والتجريبى هما أهم المصادر المعرفية المتعلقة بمصادر المعرفة. المذهب العقلى يعتبر العقل أو الفكر هو المصدر الرئيسى للمعرفة، بينما يرى المذهب التجريبي أن مصدر المعرفة هو التجربة.

ومنذ القرن السابع عشر حتى يوم الناس هذا، صار العلم هو المنبع الأساسى للمعرفة الجديدة. وسوف نكرس هذا الفصل لعرض محاولات الفلسفة فى فهم العلم وعرض بعض المشاكل العامة التى أدت إليها هذه المحاولات. (إن جهودنا لفهم العلم يجب أن تعود علينا بفوائد، من بينها أن تساعدنا فى الإجابة على هذا السؤال: لماذا نجع العلم هذا النجاح الباهر؟) وسوف نبحث أيضا فى أوجه الاختلاف بين العلوم الطبيعية كالفيزياء والكيمياء، والعلوم الاجتماعية مثل علم الاجتماع وعلم الاقتصاد، وسوف ننظر فى النهاية فى مسائلة هل هناك أنواع هامة من المعرفة لا تمت للعلم ولا تتصل به.

مذهب الشك

أصل الكلمة

تأتى الكلمات الحديثة: الارتيابية أو مذهب الشك skepticism ، وشكاك skepticism ، التى يمكن وشكى skeptical – تأتى جميعها من الكلمة الإغريقية القديمة skeptikos ، التى يمكن أن نترجمها إلى: متسائل أو مستعلم inquiring . أصل الكلمة إذن لا يعنى أكثر من ذلك الشخص الذى ما فتى يسأل ويلتمس الإجابات ولم يصل بعد إلى اعتقادات راسخة. لقد كان قدامى الشكاك يميزون أنفسهم عن الدوجماطيقيين dogmatists - وهم أولئك الذين وصلوا إلى آراء ثابتة أو عقائد إيقانية قاطعة dogma . وتشير كلمة دوجما dogma في الإنجليزية الحديثة إلى اعتقاد مبرم إلزامي بشان نظام ما، وهو اعتقاد ديني في الأعم الأغلب. بشكل عام، يُنظر إلى الدوجماطيقيين كأناس يتسم وهو اعتقاد ما بالتصلب واللا عقلانية، وبذلك ترى أن الاستعمال الإنجليزي الحديث قد ابتعد عن التمييز القديم بين الشكاك الذي يعلق الحكم والدوجماطيقي الذي يلتزم بالاعتقاد (۱).

(۱) الغة تغيرات عديدة منها التغير الصوتى والتغير النحوى والتغير الدلالى أو السيمانطيقى. والتغير السيمانطيقى له أنواع عديدة منها ما يعرف باسم الانحدار السيمانطيقى pejoration ، وهو تغير يلحق بمعنى اللفظة فيكسبها دلالة سلبية. مثال ذلك ما حدث لكلمة أو الزراية pejoration" التى كانت فى الأصل تعنى "مشهور"، ثم انحدرت دلالتها وصارت تعنى "مشهر به أى مشهور بشىء قبيح. ويندرج التغير الذى حدث لكلمة dogmatic فى هذا الصنف. فبعد أن كانت تعنى فى الأصل أو اعتقاد راسخ صارت تعنى "نو يقين جازم متصلب لا يقبل نقاشًا أو تعديلاً أو تطويرًا". الانحدار السيمانطيقى تقابله ظاهرة "التحسن السيمانطيقى" amelioration حيث تكتسب اللفظة دلالة ايجابية أو يزايلها ما كان لها فى الأصل من دلالة سلبية. مثال ذلك كلمة أى وزير، فقد كانت قديما تعنى أيجابية أو منال تلك من الله المنال الله من الأملك، أو يعين أو يقدم خدمة)، وكذلك كلمة من الأصل من دلالة سلبية. مثال نك كلمة أى وزير، فقد كانت قديما تعنى عليف، فقد كانت قديما تعنى "خادم" (وما تزال تستعمل كفعل بمعنى يسعف أو يعين أو يقدم خدمة)، وكذلك كلمة من الأصل جمع (الزماك) كاسم لأرقى أحياء القاهرة، وهي في الأصل حريف لنطق فرنسي مثالا حيا على هذا في كلمة (الزماك) كاسم لأرقى أحياء القاهرة، وهي في الأصل تحريف لنطق فرنسي بعنى الحرة الحملة.

تعريف مذهب الشك

حين ننظر إلى أصل الكلمة قد يسبق إلى توقعنا أن مذهب الشك هو اسم لمرحلة مؤقتة أو موقف مبدئى قد يتركه المرء إذا ما حظى فى النهاية بالأجوبة الشافية عن أسئلة محورية معينة. غير أن الأمر عكس ذلك. فقد تصلبت النزعة الشكية إلى موقف فلسفى ثابت. فمذهب الشك يرى أن البشر يفتقرون إلى المعرفة، وفى حين يقف الشكاك الأكثر اتساقًا عند هذا الإقرار المجرد، فإن معظم الشُككك فى واقع الأمر يعتبرون المعرفة شيئًا مستحيلاً.

الشك الكلى والشك الجزئي

يذهب صاحب الشك الكلى إلى أن البشر يفتقرون إلى المعرفة جميعًا، أى أن كل دعوى تفيد معرفة شيء ما، هي دعوى باطلة من دون استثناء. ويذهب صاحب الشك الجزئي إلى أن البشر يفتقرون إلى المعرفة في نطاقات بعينها أو في موضوعات معينة. بعض الناس يدعون معرفة المستقبل، والبعض يقف من ذلك موقف الشك. وبعض الناس يدعون معرفة الأخرى، والبعض شكاك في هذا. بعض الناس يدعى معرفة الأخلاقية أو الفضيلة، وبعضهم في شك من ذلك.... وهلم جرا. ولا بد للشك الجزئي من أن يدعم نفسه بحجج تتعلق بمسألة إمكان المعرفة في ذلك النطاق الخاص. وقد يأتي بعض الشككاك الجزئيون بحجج وجيهة تؤيد شكهم، حتى لو افتقر الشك الكلى إلى أية حجة تدعمه.

حجج الشك الكلى

قدم الشكاك الأقدمون والمحدثون كثيرًا من الحجج لتحطيم ثقتنا المعرفية المالوفة. وتفعل هذه الحجج فعلها دائمًا بالتداخل والتراكم. وفيما يلى ثلاث من أهم الحجج المولدة للشك:

حجة المعيار: فنحن لا نستطيع أن نميز بين الصدق والكذب من دون معيار أو قاعدة. ويطبيعة الحال، يتعين أن يكون هذا المعيار صادقًا. وبذلك نكون أمام أحد أمرين:

إما أننا لا نملك سببا للاعتقاد فى صدق هذا المعيار، وإما أن علينا أن نأتى بمعيار ثان ليضمن لنا صدقه. وما فعلنا بذلك إلا أن أعدنا المشكلة برمتها كرة أخرى (بصدد المعيار الثانى هذه المرة). ولسنا بحاجة إلى كثير عناء لندرك أننا قد دخلنا بذلك فى "تراجع لا نهائى infinite regress"، أى دخلنا فى سلسلة من الخطوات كل منها يتطلب منطقيًا خطوة تالية، وهكذا إلى غير نهاية.

حجة الدليل: تفيد هذه الحجة أننا نظل غير موقنين بصدق عبارة ما مهما يكن دليلنا عليها. فاحتمال كذب العبارة قائم دائما، لأن دليلنا على صدق العبارة – أو ما نعتره دليلاً – قد يكون مضللا تمامًا.

حجة التوازن: مفاد حجة التوازن أنه مهما نأت من حجج مؤيدة لعبارة ما، فإن هناك دائمًا احتمالاً لأن يعثر المرء على حجج مضادة (أو يؤسسها إن كان ماهرًا)، وبذلك تكون الحجج المؤيدة والمضادة في توازن يجعل الشخص العقلاني يعلق حكمه، إذ لا يجد سببًا لأن يعتقد في صدق العبارة أوجه مما يجد لاعتقاده في عكسها.

تقييم حجج الشك

تضى، لنا كل حجة من حجج الشك جانبًا من مفهوم المعرفة، بيد أن أيًا منها لا يقنعنا بالضرورة أن المعرفة شيء مستحيل. ولنفحص الآن هذه الحجج الواحدة تلو الأخرى.

تقييم حجة المعيار: ليس صحيحًا ما تدعيه هذه الحجة من أننا نعتمد على معيار وحيد عندما نقرر أى من العبارات نقبل. فنحن حين نبنى أحكامنا عن صدق العبارات المنفردة أو كذبها، إنما نعتمد على عدد وفير من العبارات الأخرى نسلم بصحتها. هذه العبارات المسلم بها تشكل لنا "خلفية من الفروض" كلما أخذنا في إقامة حكم، صحيح أننا بمضى حياتنا المعرفية قد يعن لنا في مناسبة ما أن نعدل أو نرفض مفردة كانت حتى ذلك الحين فرضًا خلفيًا، إلا أن ذلك لا يدعونا إلى فقدان الثقة المعرفية فقدانا تامًا، بل علينا أن نعصم أنفسنا من اليأس والانهزامية بشيء من التواضع والتجريب،

.وبإدراك واقعى مفاده أن هناك على الأغلب مجالاً للتحسن المعرفي. بل هذا في الحقيقة هو الحاصل في كل الأحوال تقريبًا.

تقييم حجة الدليل: على الرغم من صحة كل المقدمات فى هذه الحجة، فإنها لا تدعم الدعوى القائلة إننا لا نملك معرفة. تفيد هذه الحجة أنه مهما يكن لدينا من دليل يريد عبارة ما، فإنه يظل من المحتمل منطقيًا أنها عبارة كاذبة. وهذا يعنى أن الأمر لا ينطوى على تناقض إذا ما تبت أن العبارة المعطاة كاذبة حتى ولو كانت مدعومة بأقوى الأدلة. ومن أجل تقريب هذه الفكرة، كثيرا ما لجأ الفلاسفة إلى وضع احتمالات بعيدة، منها ذلك المثال الشهير عن حالة المخ فى الراقود (٢): لو أننى مخ فى راقود (ولنقل إننى حُفظتُ حيًا بعد حادث دمر بقية جسدى) وكان كل شيء معدًا ومنظمًا

(٢) الراقود هو وسط حافظ للحياة. ويعد "المغ في الراقود the brain in the val" مثالاً نموذجيًا لما يطلق عليه "thought experiment". وتجارب الفكر بدورها أداة منهجية فعالة فلسفيًا وعلميًا. ويتجارب الفكر بدورها أداة منهجية فعالة فلسفيًا وعلميًا. وإذا كنا في التجربة العلمية العادية نحدث بالفعل مسلسلا من الأحسداث، فنحن في تجبربة الفكر مدعوون إلى تخيل مسلسل. وبوسعنا عندنذ أن نتبين أن نتيجة ما سوف تترتب أو أن وصفا ما هو الملائم، أو أن عجزنا عن توصيف الموقف يحمل في حد ذاته نتائج معينة. وقد لعبت تجارب الفكر دورًا كبررًا في تطور الفيزياء.

من تجارب الفكر الشهيرة تجربة 'غرفة اللغت الصينية'. التى ابتكرها الفيلسوف الأمريكى ج. سيرل العام ١٩٨٠ لكى يدحض دعوى 'الذكاء الصناعى الفائق' التى تقول إن الحواسيب المبرمجة جيدًا لديها فهم وحالات معرفية وأن برامجها يمكن أن تساعدنا في تفسير المعرفة البشرية. ومن تراثنا الفلسفى الإسلامي نذكر تجربة ابن سينا الشبيرة المعروفة باسم حجة الإنسان المعلق في الفضاء'، لإثبات وجود النفس وجوهريتها وبالتالي خلودها، إذ يدعونا ابن سينا إلى تخيل إنسان كامل النضج يأتى إلى الوجود فجأة وهو معلق في الفضاء معصوب العينين....إلخ بحيث لا يكون لديه إحساسات من أي نوع، غير أنه لا شك يظل لديه الوعي والدراية بوجوده وينفسه. ويهذه الحجة استبق ابن سينا الكوجيتو الديكارتي بقرون، ولعل تأملات ديكارت في كتابه 'المقال في المنهج' كلها تجارب فكر، ومن أشهرها تجربة الشيطان الخبيث الفيريان الباطل حقا (ولا يضفي أن حالة المخ في الراقود هي صورة حديثة لتجربة الشيطان الخبيث لديكارت). ومن تجارب الفكر الشهيرة في العصر الحديث تجربة 'أنيشتين حديثة لتجربة الشيطان الخبيث لايكارت). ومن تجارب الفكر الشهيرة في العصر الحديث تجربة 'أنيشتين وتجربة قطة شرودنجر' عام ١٩٩٥ التي يحاول فيها هذا الفيزيائي النمساوي أن يثبت الطبيعة الغريبة لعالم الكوانتم وصعوبة تصور مفاهيم عدم التعين الخاصة بهذا العالم حين تُنقل إلى عالم الأشياء ليومية الماؤفة.

بحيث يستقبل جهازى العصبى المنبهات الصحيحة، فسوف تكون لدى كل الخبرات أيا كان نوعها. فحين أصدر أحكامًا مبنية على خبرتى، وأنا في هذا الوضع، كأن أحكم بأنى جالس أذاكر أو أننى أضغط مفاتيح معالج الكمات... إلخ، فإن هذه الأحكام تحتمل الكنب والبطلان.

ثمة قولان يجب أن يقالا عن هذا المثل وأشباهه. ما تقول هذه الأمثلة أنه ممكن منطقيًا هو فعلاً ممكن منطقيًا. ولكن وجود الإمكان المنطقى فى شىء لا نجد سببًا للاعتقاد بأنه هو القائم حقًا، يجب ألا ينال من ثقتنا المعرفية.

إن ما يجب أن تفعله حجة الشك الثانية في واقع الأمر هو أنها تمنح المبرر الشخصى مكانة عالية زائدة وغير واقعية معًا، فبمقتضى هذه الحجة فإن س من الأشخاص لديه مبرر لاعتقاده أن ق، إذا وفقط إذا كان غير ممكن منطقيًا (بالنظر إلى الدليل الذي لدى س) لـ ق أن تكون كاذبة. إن مفهومنا الفعلى المعرفة يسمح لنا أن نميز بين المواقف التي يعرف فيها الشخص شيئًا ما، والمواقف التي لا يملك فيها معرفة مهما تكن دعاواه. هذه القدرة على التمييز هي التي نجعل مفهومنا للمعرفة ذا نقع لنا. ونحن نفقدها حالما نتقبل معايير للمعرفة لا يتم استيفاؤها أبدًا.

إننا فى أفضل الأحوال نصل إلى الاعتقاد بأشياء عديدة تستند إلى دليل من النوع الذى من شأنه أن يحمل أى شخص عاقل على أن يعتنق نفس الاعتقادات. وفى مثل هذه الأحوال يحق لنا أن نقول إننا نعرف الأشياء التى نعتقدها. ويحق لنا أيضًا، فى أفضل الأحوال، القول إننا على "يقين". ولكن مل يحق لنا القول إننا "على يقين مطلق"؟ لا، ليس تمامًا. إذ حتى فى أفضل الأحوال قد يتكشف لنا أننا على خطأ.

ليس هناك اتفاق معقود بين الفلاسفة على الشرعية المنهجية لتجارب الفكر، سواء كبديل للتجارب الواقعية أو كاداة يعتمد عليها في إدراك الإمكانات. وقد رأى توماس كون أن تجارب الفكر تكثر في مرحلة الازمة العلمية التي تتراكم فيها الشذوذات وتضعف النموذج الإرشادي للعلم القياسي. وهو يعترف بأهميتها، لكنه يتساءل: كيف تأتى لها مثل هذه التأثيرات الهامة على الرغم من أنها نتعامل مع مواقف لن تُفحص ولا يمكن أن تحدث في الطبيعة. ومهما يكن من شيء فإن تجارب الفكر كائت وما تزال تستخدم بنجاح كبير ولاسيما في الفيزياء الحديثة. (المترجم)

ونكرر إن إدراكنا لذلك يجب ألا يثير أزمة فى ثقتنا المعرفية. فدعاوى المعرفة إنما هى "غير معصومة fallible" (أى أنها قابلة للخطأ)، وبالتالى - ولحسن الحظ - هى "قابلة للتصويب corrigible". مرة ثانية نكرر إننا نملك معرفة عندما نكون على يقين منها بقدر ما أتيح للبشر من يقين (1).

تقييم حجة التوازن: قد ننظر إلى هذه الحجة كصيغة فلسفية للملاحظة المبتذلة التى تفيد أن لكل رواية وجهين. إن كلا من الحجة والملاحظة المبتذلة يمسك بشىء صحيح. ففى معظم الأحيان، خاصة فيما يتعلق بالأمور المعقدة أو الخلافية أو غير التامة الوضوح، تكون هناك حجج مع وحجج ضد. حجة التوازن تذكرنا بأننا يجب ألا نتخذ حكما قبل أن نسمع حجج الجانبين. (وهى تذكرة مفيدة جدًا). غير أنها تبقى مستندة إلى شيء غير صحيح. فليس حقا أن حجج الجانبين يجب أن تكون متساوية في السداد والإقناع والأهمية. فرغم الاحتمال الحقيقي لوجود وجهين لكل رواية، فإن أحدهما في كثير من الأحيان يستحق، لأسباب منطقية وجيهة، أن تكون له الغلبة.

(۲) يُنسب إلى الفيلسوف الأمريكي تشارلز ساندرز بيرس (1914-1839) C.S. Pierce مذهب يطلق عليه مذهب إلى معصومية fallibilism . وهو يعنى بذلك أنه ليس من الضروري أن تكون الاعتقادات يقينية أومبنية على اليقين ، فإن لنا أن نقنع أحيانًا باعتقاداتنا في الظروف التي نتشوف فيها لدليل جديد يدفعنا إلى مراجعة رأينا غير أنه قد يوافينا في أوانه. وفي الحق أن علينا - مادام هذا هو حالنا دائمًا - أن نعتصم بهذه الروح ونتذرع بهذا الموقف وإلا وقعنا في الارتيابية. وبذلك يعد هذا الموقف منزلة بين منزلتين، ويفرغ له مكانا وسطا بين موقفين كليهما معيب: الموقف الدوجماطيقي والموقف الشكي. (المترجم) وجدير بالذكر أن المعالجة الفلسفية للا معصومية أو القيابلية للخطأ أو للتكذيب وبالتالي القابلية للخطأ أو للتكذيب للمعالجة الفلسفية لهذه الفكرة بلغت أوج ذراها مع كارل بوبر وبالتالي القابلية للمعروب. . نقول إن المعالجة الفلسفية لهذه الفكرة بلغت أوج ذراها مع كارل بوبر (1904 -1902) K. Popper (1902-1904) الذي جمعل القابلية للتكذيب الخاصة المنطقية المعيزة للمعرفة العلمية، أو معيار العلم وسر تقدمه المستمر، وعلى أساسها قدم أقوى وأنضج معالجة فلسفية لمنطق النظرية العلمية. (المراجعة)

مفارقة المذهب الشكي

تقع المفارقة paradox عندما نشعر أننا مدفوعون لأن نقول شيئًا ما، قائمًا على حجة أو على وضوح الحس المشترك، ونشعر في الوقت نفسه أنه لا يمكن أن يكون صحيحًا. فالشكاك الكلى (وليس الشكاك الجزئي) يقع في مفارقة نوضحها كما يلي: حين يقرر الشكاك الكلى أن البشر لا يعرفون شيئًا، يبدو كمن يدعى أنه "يعرف" أن البشر لا يعرفون شيئًا. بيد أن هذا لا يمكن أن يكون صحيحًا: فإذا كان البشر بالفعل لا يعرفون شيئًا، فالشكاك إذن لا يمكن أن يعرف أن البشر لا يعرفون شيئًا.

لقد حاول أحد مشاهير الشُكاك القدامي، هو ديوجين (٢١٦ – ٢٦٢ق.م.) أن يتفادي مفارقة الشكية هذه بطريقة فريدة من نوعها. فبعد أن قضى سنى عمره يقول إن البشر لا يعرفون شيئًا وأنه ليس هناك في الحقيقة شيء يستحق أن يقال، أدرك ديوجين أخيرًا أنه كان يزعم معرفة شيء واحد على الأقل، وأن أفعاله كانت تفصح عن اعتقاده بأنه يجدر القول على الأقل أن لا شيء يستحق أن يقال! عندها تبنى ديوجين سياسة الصمت التام. وعاش بقية عمره على قمة نصب تذكاري في الميدان العام لإحدى المدن، حيث ألف مواطنوها أن يشيروا إلى ديوجين بوصفه الشكاك الوحيد المتسق مع ذاته. لقد استطاع ديوجين أن يبين ما لم يستطع أن يقر بمعرفته أو يدعيها: قد يكون المذهب الشكّى حقًا (وقد كان ديوجين يراه حقا) ولكن، إن كان حقًا، فلن مكن لأحد أن يعرف أنه حق.

العقلانية

أصل الكلمة

تأتى كلمة "العقلانية rationalism" من الكلمة اللاتينية ratio وتعنى "العقل ratio". وكلمة neason لها في الإنجليزية عدد من المعاني المتباينة، يجب أن تُفهم في سياقنا الحالى كإشارة إلى ملكة من ملكات الذهن البشرى أو قوة من قواه. والعقل reason بهذا المعنى يسمى أيضا الفكر intellect . وكما هو الحال بالنسبة لكثير من المصطلحات

الفلسفية الأساسية، تُستعمل كلمة عقل reason في كل حال تقريبًا بشكل تقابلي. والتقابل العامل هنا هو بين العقل وإدراك الحواس (أو الخبرة الحسية). ويمكنا الحصول على فكرة مبدئية عما تعنيه ملكة العقل حين ننطلق من الأمثلة التالية:

- (۱) إننا قد نتلقى كلمات إحدى النكات (أى نسمعها أو نقرأها) بحواسنا، ولكننا لا نتفوه بها أو نعى مغزاها إلا بعقلنا.
- (٢) قد نتعرف على المثلثات بالنظر إلى صورها مرسومة على السبورة أو مطبوعة في الكتب. ولكن إدراك أن المثلثات يجب أن يكون لها ثلاثة أضلاع، هو شيء نفهمه بعقلنا.
- (٣) قد نقرأ تعريف العدد الأصم في أحد المعاجم، أو يخبرنا مدرس بما يعنيه العدد الأصم (هو عدد صحيح لا ينقسم بغير باق إلا على نفسه أو على واحد). ولكن فقط باستعمال عقلنا يمكننا أن ندرك أن ٢ هو حتمًا العدد الزوجى الأصم الوحيد.

تعريف العقلانية

يذهب الفيلسوف العقلاني إلى أن العقل هو مصدر كل المعرفة البشرية، (وثمة أيضًا صورة أقل تشددًا من العقلانية ترى أن العقل هو المصدر الرئيسي للمعرفة، أو أن العقل هو مصدر النمط الأهم من المعرفة).

العقلانية والرياضيات

ليس من قبيل المصادفة أن معظم العقلانيين من الفلاسفة، بما فيهم أفلاطون (٢٨٠-٤٢٨) وديكارت (١٦٥٠-١٥٩٦) كانوا رياضيين أيضًا. فالذهب العقلى ينظر إلى الرياضيات بوصفها نموذج المعرفة ومثالها المحتذى. فعلى الرغم من وجود أنواع كثيرة من الحقائق الرياضية فإنها تشترك جميعًا في سمة عامة غاية عي الأهمية: هي أنها حقائق ضرورية ليست حقائق الصرورية ليست حقائق بالمصادفة أو الاتفاق. إنها حتمًا حقيقية، ولا يسعها إلا أن تكون حقيقية، ولا توجد حالات أو ظروف مكن أن تجعلها كاذبة.

٢ + ٢ = ٤ كمثال للحقيقة الضرورية

انظر إلى المعادلة الرياضية الأولية جداً: Y + Y = 3، قد تكون أنت وأنا قد تعلمنا ذلك بأن عُرضت علينا أشياء من قبيل تجميع قالبين وقالبين آخرين. إلا أن العقلانيين عن صواب يقيمون الحجة على أن Y + Y = 3 لا تتوقف على مثل هذه الخبرات. إنها ليست تعميمات من خبراتنا بتجميع الأشياء أو ضمها سويًا: فهى لو كانت تعميما من الخبرة لكانت عرضة للتصحيح القائم على خبرة تالية (هكذا يُحتمل أن يكون شخص ما قد وضع هذا التعميم المعقول "كل المعادن صلبة فى درجة حرارة الحجرة قبل أن يعرف الزئبق). نقول بعبارة أخرى إنه لو كانت Y + Y = 3 تعميما من الخبرة لكانت "قابلة للتصويب.

ولنضرب مثالا لتوضيح ذلك: ليست كل التجميعات إضافيةً في الخبرة الواقعية. فحين نخلط ليترين $^{(1)}$ من الكحول النقى وليترين من الماء لا نحصل على أربعة ليترات من السائل، بل أقل من ذلك قليلاً (وهناك تفسير وجيه تمامًا لذلك: الجزيئات المختلفة الحجم تنزلق بين بعضها البعض بطريقة تشبه إلى حد كبير ما تفعله حبيبات الرمل والرخام على المستوى الماكروسكوبي أو العياني). ولكننا لن نعتبر حالة الكحول/الماء أو حالة الرمل/الرخام كشواهد على أن هناك خللاً في علم الحساب. إن Y + Y = 3 ليست تنبؤًا عما نحصل عليه عندما تجمّع الأشياء أو نخلطها أو ما شئت. Y + Y = 3 هي عن الأعداد. وما تقوله عن الأعداد هو صادق بالضرورة.

تقييم العقلانية

إن وصف الفيلسوف العقلانى للحقائق الرياضية هو أفضل كثيرًا من توصيفات سواه المتنافسة التى تقوم على الخبرة، فهو وصف يطلعنا على كنهها ويفسر لنا سرضرورتها وعدم قبولها للتصويب، غير أن هذا لا يعنى بحال أن العقلانية هى أفضل

⁽٤) يستعمل المؤلف معيار الكوارت quart وهو يساوى ربع جالون، فنقلناها في العربية إلى الليتر التبسيط.

هناك بعض من الحقائق التى نعرفها، لديها بالفعل هذا الوضع الجهوى المشار إليه بالعلامة " ولكن ثمة أشياء كثيرة نعرفها لا تمتلك هذا الوضع الجهوى الذى يشير إليه عامل الضرورة هذا. هَبْ أن الكلب فى الفناء الخلقى. فإذا كنت أعتقد أن الكلب فى الفناء الخلقى وكان لدى أسباب صحيحة لاعتقادى، فأنا إذن أعرف أن الكلب فى الفناء الخلفى. بيد أن العبارة الآتية كاذبة : "الكلب فى الفناء الخلفى". فحتى لو كان الكلب فى الفناء الخلفى، ليس صحيحاً أنه يجب أن يكون فى الفناء الخلفى. وحتى لو كان احتمال أن الكلب فى الفناء الخلفى عاليًا جدا (لأنه دائماً هناك، أو لأنه محبوس داخل سياح.... إلخ) فإنه يبقى هناك احتمال حدوث شىء ما – زلزال على سبيل المثال من شأنه أن يجعل الكلب فى مكان آخر. وفى كل حال، لا يمكن أن يكون وجود الكلب

⁽ه) الجبة modality هي نسبة المحمول إلى الموضوع من جبة الضرورة أو الإمكان أو الامتناع. "لا يخلو المحمول في القضية من أن تكون نسبته إلى الموضوع نسبة الضروري الوجود في نفس الأمر، أو نسبة ما ليس ضروريا لا وجوده ولا عدمه، أو نسبة ضروري العدم. جميع مواد القضايا في هذه: مادة واجبة، ومادة ممكنة، ومادة ممتنعة... الجبات ثلاث: واجب ويدل على دوام الوجود، وممتنع ويدل على دوام العدم، وممكن ويدل على لا دوام وجود ولا عدم، (ابن سينا، النجاة، ص ١٧) ويرجع الأصل في هذا التقسيم إلى أرسطو القائل: كل مقدمة إما أن تكون مطلقة وإما اضطرارية وإما ممكنة. والجبة عند كانط هي إحدى المقولات الأربع التي تنقسم لها الأحكام. ومن حيث الجبة تنقسم الأحكام إلى: أحكام تقريرية assertoric وأحكام ضرورية apodictic وأحكام إشكالية problematic . ويقابل هذه الأحكام الثلاثة مقولات ثلاث تسمى مقولات الجبة: وجود ولا وجود، ضرورة وحدوث، إمكان وامتناع. (المترجم)

فى الفناء الخلفى حقيقة ضرورية، لأنه ليس من الحقيقة الضرورية فى شىء أن هذا الكلب المعين الذى نتحدث عنه قد أتى إلى الوجود من الأساس!

'القبلي' و التحليلي' و التركيبي'

ثمة ثلاثة مصطلحات شائعة الاستعمال، سوف تساعد في شرح الفارق بين العقلانية واللا عقلانية :

القبلى APriori : هذا التعبير اللاتينى يعنى حرفيًا 'أول' أو "سابق". ولكنه فى مباحث العقلانية صار يعنى "سابق على التجربة" أو "مستقل عن التجربة" وغير معتمد عليها، ويعتقد العقلانيون يقينًا بوجود شيء من قبيل المعرفة القبلية. ولكن اللا عقلانيين يعتقدون ذلك أيضاً، لذا يلزم لكى نميز العقلانيين عن اللا عقلانيين أن نعرض لمفهوم "الحقيقة التحليلية" أو "العبارة التحليلية".

٢ – التحليلي Analytic : تكون العبارة تحليلية (والحقيقة التي تعبر عنها أيضا تحليلية) إذا وفقط إذا كانت صادقة بحكم التعريف. ومن أمثلة العبارات التحليلية "العزاب غير متزوجين"، "المثلثات لها ثلاثة أضلاع".

٣ – التركيبي Synthetic: الحقيقة التركيبية هي أيُّ حقيقة تتصف بأنها ليست حقيقة بحكم التعريف. عبارة "الكلب في الفناء الخلفي" تقرر حقيقة تركيبية (حين تكون صادقة)؛ لأنها حقيقة ليست مترتبة على تعريف الكلب أو الفناء الخلفي أو أية كلمة أخرى في جملة "الكلب في الفناء الخلفي".

يتفق العقلانيون واللا عقلانيون على أن الحقائق التحليلية تُعرف بشكل قبلى. فكون العبارة "العزاب غير متزوجين" صادقة هو شيء يفهمه أي شخص يفقه العبارة. ومن يظن أنه من الضروري القيام بمسح شامل للعزاب ليكشف إن كانوا غير متزوجين، فهو يرزح تحت خطأ فادح في الفهم. ورغم ذلك يعتقد العقلانيون – والعقلانيون فقط – أن لدينا معرفة قبلية بالحقائق التركيبية. وهم في العادة لا يدعون معرفة قبلية بأشياء مثل "الكلب في الفناء الخلفي"، بل هم يميلون إلى ازدراء مثل هذه المعرفة ويرونها لا تستحق اسم المعرفة.

من أمثلة الأشياء التى قد يدعى العقلانى أنه قد يعرفها "قبليًا" أن كل حدث له علة، وعلينا أن نحذر الخلط بينها وبين الحقيقة التحليلية "أن لكل معلول علة"^(۱). فإذا كنا نعرف فعلاً وبشكل قبلى أن كل حدث له علة، أو بعبارة أخرى أن كل حدث هو معلول، أمكن أن يكون هذا مثالاً للمعرفة القبلية التركيبية (۱).

المذهب العقلى والواقع الرياضي

يعتبر الفلاسفة اللاعقلانيون حقائق الرياضيات تحقائق بحكم التعريف" (أو محصلات دمين الفلاسفة اللاعقلانيون عرون أن معرفتنا لها هي من قبيل المعرفة القبلية للحقائق التحليلية. وعلى هذا فإن Y + Y = 3 صادقة بسبب تعريفات Y + Y = 3

- (١) يمكن أن نعرف التحليلي والتركيبي بتعبير أخر فنقول: إن القضية التحليلية هي قضية لا يضيف محمولها شيئًا إلى موضوعها، بل هو جزء من تعريفه أو ماهيته. بينما القضية التركيبية هي قضية يضيف يضيف محمولها شيئًا غير متضمن في الموضوع، وغير داخل في تعريفه أو ماهيته. فعبارة "كل معلول له علم هي عبارة تحليلية لأن العلة داخلة في معنى المعلول وجزء من تعريفه، ومن ثم لم تضف إليه شيئًا ليس منه، في حين أن "كل حدث له علة هي عبارة تركيبية لأن العلة ليست جزءًا من معنى الحدث وليست داخلة في تعريفه، بل تضف إليه شيئًا ليس منه، وتخبرنا عنه خبرًا ليس متضمئًا فيه، ومن المكن إنكارها دون الوقوع في تناقض ذاتي لفظي، (المترجم)
- (٧) يعتبر إيمانويل كانط (1804-1724) 1. أهم الفلاسفة القائلين بوجود أحكام قبلية وتركيبية synthetic a priori أوحد معًا. وكان الهدف العام من كتاب تقد العقل الخالص هو إثبات كيف تكون الأحكام التركيبية القبلية ممكنة. أما الهدف الخاص فهو إمكان قيام الرياضة، لأن القضايا الرياضية في رأيه قبلية تركيبية. والمثل الذي يضربه مستمد من الحساب وهو حاصل جمع الخمسة والسبعة (صدى لمثال أفلاطون في محاورة ثياتيتوس). فالقضية ه + ٧ = ١٢ مي عند كانط قضية قبلية (لأنها فير مستمدة من التجربة)، غير أنها أيضا تركيبية لأن مفهوم ١٢ ليس متضمنا في ٥ ، ٧ ، + ، وعلى ذلك يرى كانط أن الرياضيات قبلية تركيبية، وقد تعرض هذا الرأي إلى انتقادات ساحقة من جانب الفلاسفة التحليليين والوضعيين المناطقة وغيرهم من المعنيين بنسس الرياضيات، وانعقد ما يقرب من الإجماع على الطبيعة التحليلية الخالصة للرياضيات. أما المثال الهام الأخر للأحكام التركيبية القبلية عند كانط فهو مبدأ السببية أو العلية. فهي قبلية لأنها كما قال هيوم غير مستمدة من التجربة. غير أنها أيضا تركيبية لأننا يمكن أن ننكرها دون أن نقع في تناقض ذاتي لفظي، ومع ذلك فهي عنده مبدأ تركيبي قبلي يستحيل بدونه قيام المعرفة. (المترجم)

وفى المقابل يعتبر العقلانيون الحقائق الرياضية حقائق تركيبية. فالحقائق الرياضية عندهم تتحدث عن عالم منفصل ومستقل ولا يمكن رده إلى غيره، هو الواقع الرياضى الذى يمكن للبشر حين يستعملون العقل في صورته الخالصة أن يجولوا فيه ويأتوا باكتشافات عنه.

الفطرية innateness

يعتقد كثيرون من العقلانيين - وإن لم يكن ذلك جزءً من مذهبهم - أن فى المعرفة البشرية جانبا فطريا (أو خُلْقيا). وما يجعل افتراض الفطرية innateness جذابًا هو أنه يبدو من المعقول أن الإنسان يلزم أن يكون عارفًا بشىء ما كيما يتعلم شيئًا ما. بينما يبدو البدء من الصفر ثم تعلم كل شىء من التجربة أمرًا لا يستسيغه العقل. إن اللغوى المعاصر نوام تشومسكى N. Chomsky (ولد عام ١٩٢٨) له جهود لإثبات ذلك فى المجال الهام - مجال اللغة.

ربما لا يصدق أننا ولدنا مزودين بمعرفة بمعنى "معرفة قضايا"، إلا أنه من السائغ عقلاً أن نزعم أن دماغنا وجهازنا العصبي مركبان منذ الولادة بطريقة تمنحنا ضربا من المعرفة المتأصلة من نوع "معرفة كيف". وأحيانا ما يجرى تشبيه الخبرة بالكتابة على لوح إردواز غفل أو "صفحة بيضاء". وترتبط هذه الصورة للذهن البشرى كلوح فارغ خلو من الأفكار والمبادئ الفطرية بالتجريبيين الإنجليز الكلاسيكيين، وبخاصة جون لوك (1704-1632) J. Lock.

⁽٨) جدير بالذكر أن الفيلسوف التجريبي كارل بوبر يرفض بالطبع الفطرية، ويرى أن القـول بافكار يولد بها الذهن البشرى إنما هو خلف محال، لكنه يرفض رأى التجريبيين المتطرفين أمثال جون لوك الذين يرون الذهن يولد صفحة بيضاء تخطها التجرية. ويرى بوبر الذهن يولد مزودا بمجموعة من النزوعات والتوقعات الفطرية، التي قد تتغير وتتعدل مع تطور الكائن الحي، وقد تكون على درجة كبيرة من الاختلاف والتوقعات الفطرية، التي قد تتغير وتتعدل مع تطور الكائن الدي، وقد تكون على درجة كبيرة من الاختلاف والتعقيد، وهي تتحد فيما بينها لخلق ملكات الإنسان: النزوع إلى الحب.. إلى العطف.. إلى مناظرة الحركات.. إلى أن نتحكم في هذه الحركات المناظرة ونصححها، وأن، نستعملها ونتواصل عن طريقها .. والاحتياج إلى لغة نتسلم بواسطتها الأوامر والطلبات والتحنيرات، والنزوع إلى تأويل العبارات الوصفية،

التجريبية

أصل الكلمة

تأتى كلمة التجريبية empiricism من الكلمة اليونانية emperia وتعنى الخبرة. وعلى الرغم من أن كلمة الخبرة experience تستعمل فى الإنجليزية بطرق متباينة (حتى أنها تسمح لنا بالتحدث عن حدس أو إدراك باطنى خالص بوصفه خبرة) فإن كلمة الخبرة experience حين تأتى بمعرض الحديث عن التجريبية تعنى دائمًا الخبرة الحسية، أى التجريبة التى تعتمد أساسًا على عمل واحدة أو أكثر من حواسنا الخمس.

تعريف التجريبية

يذهب الفيلسوف التجريبي إلى أن الخبرة هي مصدر المعرفة البشرية. (هناك أيضًا صور من التجريبية أقل تطرفًا ترى أن التجربة هي المصدر الرئيسي للمعرفة، أو أن التجربة مصدر النمط الأهم من المعرفة).

التجريبية والملاحظة

ينطلق التجريبيون من فكرة معقولة للغاية، هى أن معرفة العالم يجب أن تتأسس على ملاحظة العالم^(٩). فإذا أردت أن أعرف مشلاً إن كان الكلب فى الفناء الخلفى،

- وإلى استعمالها وإلى وضعها. هذه التوقعات سابقة منطقيًا وزمانيًا لأنها سابقة وراثيًا وجينيًا على تلقى أية خبرة حسية، وبالطبع على أي تجريب. [انظر كتابنا: فلسغة كارل بوبر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ط٢، ٢٠٠٣، ص ١٣٠ وما بعدها] وقد بات من المعتمد الآن رفض تصور العقل كصفحة بيضاء تخطها التجربة، وهذا ما سيشير إليه المؤلف في المتن (المراجعة).
- (٩) من الواضع أن مؤلف الكتاب فيلسوف تحليلى وبالتالى تجريبى، من هنا نلقاه يعرض فرض التجريبية وكانه الأمر الواقع، ولكن المسالة ليست بمثل هذه البساطة وليس السؤال المطروح عاليه هو غايتها، ثمة سؤال أخر أبعد: هل هذا العالم المحسوس من حولنا هو كل ما في الأمر، أم أن هناك مستويات وأبعاد =

فلن يجدينى الفكر فتيالاً مهما طال تأملى، إنما اكتشف ذلك بضرب من الملاحظة، هى فى أعم الأحوال أن أنظر ببساطة فأرى الكلب فى الفناء. على أن باقى الحواس أيضاً قد تلعب دورًا فى ملاحظتى.

كيف تعمل حواسنا

رغم أننا فى العادة نسلَم بحواسنا ولا نلقى إليها بالاً، فأن التجريبيين – باعتمادهم على العلم – يقدمون لنا تفسيراً لكيفية عمل الحواس. وبذلك يكشفون لنا لماذا يتأتى لهذه الحواس أن تمدنا بمعرفة عن العالم. ولنرسم الآن مخططاً تفسيرياً لحاسة لعلها من أهم الأشكال الحسية من حيث كمية وكيفية المعلومات التى تقدمها – ألا وهى حاسة البصر. فعندما أرى الكلب فى الفناء، فإن العملية تبدأ بضوء منعكس من سطح جسم الكلب. ثم تتعقد المسألة بعض الشيء. ومع ذلك يمكن تلخيصها فى أن عدسة العين تركز الضوء على الشبكية ومنها ترسل الخلايا المستقبلة اللضوء منبهات إلى العصب البصرى. لقد تحولت الطاقة الضوئية فى هذه العملية إلى إشارات كهروكيميائية معقدة الشكل، يحملها العصب البصرى إلى الدماغ حيث يتم فك شفرتها – بطريقة لم تُفهم بعد فهماً تاماً – وتنتج الخبرة البصرية المناسبة. الإبصار إذن يمنحنا معلومات – هي هذا مكان وجود الكلب – لأن الكلب "يسبب" تجربة الإبصار.

ويرى التجريبى أن العقلانى الذى يظن أن بإمكان العقل أن يفضى بنا إلى معرفة جوهرية بالعالم باستخدام الفكر الخالص، إنما يريدنا أن نؤمن بما يشبه المعجزة. بينما يقدم التجريبى – والحق يقال – تفسيرًا مصوغًا بلغة عمليات مالوفة ومفهومة فى جملتها على أقل تقدير، ورغم أن التجريبي يضع يده على شيء صحيح عن الكيفية التى تحدث بها الخبرة الحسية، فإن أمامه مشكلات يبقى عليه أن يتناولها.

أخرى للوجود، لعلها الأهم والأخطر، لن تجدى معها الملاحظة الحسية وتحتاج لمناهج أخرى؟ لا ينكر
 المؤلف أن التجريبية ككل رؤية أو رأى فلسفى. يقابله الرؤية الأخرى أو الرأى الأخر. (المراجعة)

الإحساس والإدراك الحسى

يقال أحيانًا، اعتراضا على المذهب التجريبي، إننا لا نرى في واقع الأمر موضوعات محددة مثل القطط والكلاب والموائد والكراسي. فكل ما يقدمه البصر، وليكن في حالة الكلب، هو بقعة سمراء تتحرك وتطوف في مجالنا البصري. ما تمدنا به حواسنا هو إحساسات خالصة (بقع ملونة، أصوات...الخ) يقال لها أحيانًا المعطيات الحسية sense data or sensa . ومن هذه المعطيات نستدل نحن على العالم المعتاد أو "نشيده".

غير أن حواسنا لا تعمل في الواقع بمعزل عن بقية جهازنا العصبي، فنحن نرى الكلب بالفعل لأن "الإدراك الحسى perception" غير مقتصر على التسجيل الفوتوغرافي، بل يتضمن أيضا كل قدراتنا على التمييز والتصنيف. ليست عيوني هي التي ترى، بل "أنا" الذي يرى، مستخدمًا العينين زائد الدماغ، وقد جرت العادة على ادخار مصطلح "الإدراك الحسي" لمعنى الرؤية الذكية والسمع الذكي...إلخ. "الإحساس sensation".

التجريبية الساذجة

يعترف التجريبيون المعاصرون بعامة أن الخبرة الحسية هي عامل واحد فقط من عوامل إنتاج المعرفة الجوهرية. يُنظر إلى الخبرة الحسية إذن بوصفها شرطًا ضروريًا، وليس شرطًا كافيًا، لمثل هذه المعرفة. وأيضا تخلوا بشكل عام عن تشبيه اللوح الفارغ أو الصفحة البيضاء، واعترفوا بالعقل (الذهن/الفكر) كشريك إيجابي في إنتاج المعرفة. إن وجهة النظر التي تقول إننا متلقون سلبيون للمعلومات، وأن المعرفة تنشئ فقط كلما فتحنا أعينا ونظرنا إلى العالم من حولنا – هذه الوجهة من النظر أصبحت اليوم مرفوضة بشكل عام، باعتبارها تجريبية سانجة (كلمة سانجة naive منا هي مصطلح ازدرائي، كثيرًا ما يستعمل في المجادلات للغض من شأن الأراء التي تعتبر تسبطية – أي الآراء التي تغفل عن جانب من الأمر لدقته وتعقده).

التجربيبة المنطقية

على الرغم من أن بعض التجريبيين، بما فيهم جون استيوارت مل Mill .S. Mill .S. Mill .S. المنطق والرياضيات (1806-1878) ، قد حاولوا أن يفسروا حتى الحقائق الضرورية في المنطق والرياضيات كتعميمات للخبرة الحسية، فإن التجريبيين المعاصرين يضعون دائمًا حدًا صارمًا بين الحقائق التحليلية – التي هي قبلية ومستقلة تمامًا عن التجربة – والحقائق غير التحليلية، والتي تعتمد حتما على التجربة والملاحظة (انظر تعريف "قبلي" و "تحليلي" فيما سبق من هذا الفصل).

اليعدي

مصطلح "بعدى A Posteriori" هو ضد المصطلح "قبلى A Priori" وهو فى اللاتينية يعنى ببساطة كلمة بعد على وجه التقريب. غير أنه فى معرض مباحث العقلانية والتجريبية يعنى دائمًا : متوقف على خبرات معينة أو ملاحظات أو تجارب. بوسعنا الأن أن نصوغ موقف التجريبين المناطقة المعاصرين كما يلى: كل معرفة "غير تحليلية" أو كانت "تركيبية" أو "جوهرية"، هى بالضرورة بعدية.

المعرفة بالاتصال المياشر والمعرفة بالوصف(١٠)

فى معرض بحثهم للدور الذى تضطلع به الخبرة فى الحياة المعرفية للإنسان، ميز الفلاسفة فى أحوال كثيرة بين تلك الأشياء التى نعيها بشكل مباشر (أو نستقيها من المصدر الأول، وهى المعرفة بالاتصال المباشر knowledge by acquaintance")

B. Russell التعبير، أو هذان المصطلحان بالفيلسوف التحليلى الأكبر برتراند رسل B. Russell ر١٠) يرتبط هذا التعبير، أو هذان المصطلحان بالفلسفة – ١٩١٧ قام بتحليله إلى مستوى أعمق وأكثر أولية، فباتت المعرفة بالاتصال المباشر هي إدراك المعطيات الحسية الأولية، والمعرفة بالوصف هي الاستدلال من هذه المعطيات على الكيان الفيزيقي المستدل عليه من تلك المعطيات. (المراجعة)

وتلك الأشياء التى نعرفها بطريقة غير مباشرة أو بالرواية (المعرفة بالوصف المسلام edge by description). وهذا التمييز في أحسن أحواله تمييز نسبى وغير دقيق، لأن مفهوم الوعى المباشر يصعب تفسيره بمصطلحات محددة غير مقارنة: فهو دائمًا حال كون المرء أقرب دراية بشيء منه بشيء آخر. ومن الطريف أن نلاحظ أن بعض الأشياء يبدو أنه يتطلب اتصالاً مباشراً كيما يُعرف حق المعرفة، من ذلك مثلاً معرفة الألوان والأعمال الفنية. بينما هناك أشياء أخرى تمكن معرفتها بدرجات مختلفة من الكفاءة إما بالاتصال المباشر أو بالوصف. والمثال الجيد هنا هو معرفة غيرنا من الناس. وبعد، هناك أشياء كثيرة نعتقد بوجودها ولكننا لسنا (ولا يمكننا أن نكون) على معرفة مباشرة بها ومن الأمثلة الواضحة على ذلك الإلكترونات والفيروسات.

العلق

أصل الكلمة

تأتى كلمة 'العلم science' من الكلمة اللاتينية scientia وتعنى معرفة science'. وقد كانت كلمة من العدمة على يوم من الأيام لتغطى كل أصناف المعرفة. أما الآن فقد تغير الأمر. (يجب أن نضيف هنا أن كلمة 'صوفيا' في اليونانية القديمة كانت بالمثل تغطى كل صنوف المعرفة، بما فيها تلك المعرفة المرتبطة بالعلم بمعناه الحديث.

⁽۱۱) أما في اللغة العربية، فكما تخبرنا المعاجم المختلفة، نجد أن كلمة "علم" مشتقة أصلا من "العلّم والعَلاَمة، وفي أصلها البعيد من الحسى: العُلام أي الحناء، لما يترك من أثر باللون. والعلامة ما يُترك في الشيء مما يعرف به، ومن هذا العلّم لما يُعرف به الشيء أو الشخص، كفلّم الطريق وعلّم الجيش (الراية)، وسمّى الجبل علّما لذلك. ومنه علمت الشيء أي عرفت علامته وما يميزه ونقيضه الجهل. وتكون بعد ذلك المعاني الخاصة والاصطلاحية في "العلم". والعلم هو الإدراك مطلقًا، ويطلق على التعقل، وعلى حصول صورة الشيء في الذهن، وعلى الاعتقاد الجازم المطابق للواقع، وإدراك المسائل عن دليل، أو الملكة الحاصلة عن كل هذا. وهو مرادف للمعرفة لكنه متميز عنها فنقول الله يعلم وعليم ولا نقول يعرف وعارف، إنه معرفة ذات شأن أعلى. على أية حال نجد مصطلح "العلم" في العربية أوسع في دلالته من نظيره الإنجليزي واللاتيني. (المراجعة)

وحتى زمن قريب كانت كلمة فلسفة ذاتها تشير فيما تشير إلى ما نعده الآن جزءًا من العلم؛ فشخص مثل إسحق نيوتن (١٦٤٢ - ١٧٢٧) الذى نعتبره الآن عالم فيزياء بالدرجة الأولى، كان يُدعى فى زمنه 'فيلسوفًا طبيعيًا").

تعريف العلم

معظمنا لديه فكرة تقريبية عما يكونه العلم، بل وبوسعه أن يقدم لنا توصيفا فيما يشبه القائمة: 'أشياء مثل الفيزياء والكيمياء وعلم الأحياء، ويمكن إضافة أشياء من قبيل علم النفس والاقتصاد والاجتماع . وعلى الرغم من ذلك، لا توجد طريقة بسيطة لتعريف العلم.. ومن المؤكد أنه لا توجد سمة واحدة ولا حتى مجموعة صغيرة من السمات تشترك فيها العلوم جميعًا. لقد حاول فلاسفة العلم منذ بداية القرن العشرين وحتى الخمسينيات منه أن يستخلصوا مفهومًا مجردًا يضم كل العلوم. غير أنهم اليوم يميلون إلى اعتبار مفهوم العلم "مفهوم تشابه أسرى" (١٢)، ينطبق بفضل عديد من مجالات التشابه المتداخلة من ناحية أو أخرى. وتبحث هذه المقاربة المعاصرة موضوع العلم من حيث عوامل أربعة متداخلة هي على التوالى: ممارسة العلم، وتاريخه، ووجوده كمؤسسة، ومنهجه.

العلم بوصفه ممارسة

كانت فلسفة العلم في السابق تنظر إلى العلم بوصفه مجموعة لمعارف عليها أن تبحث لها عن تعريف (مجرد قدر الإمكان) في حدود من مفردات اللغة أو مادة الموضوعات التي تتناولها تلك المعارف. أما الآن فتركز المقاربات المعاصرة على العلم بوصفه شيئًا "يفعله" البشر-ممارسة بشرية. قد يبدو هذا تعريفا دائريًا خالصًا،

⁽۱۲) التشابه الأسرى family-resemblance مو الظاهرة التي أكدما فتجنشتين في كتاباته المتأخرة. ومفادها أن الأشياء التي يشير إليها حد من الحدود قد ترتبط معًا لا بخاصية مشتركة واحدة، بل بشبكة من التشابهات، كشأن الأشخاص الذين تشترك وجوههم في ملامح مميزة لأسرة معينة. وقد أصبح مفهوم "التشابه الأسرى" يعنى كل مفهوم يضم مجموعة من الأشياء والموضوعات وينطبق عليها، لا بفضل سمة فريدة عامة، بل لوجود تشابهات بينها عديدة ومتداخلة جزئيا مع بعضها البعض. (المترجم)

مادام علينا أن نمضى ونعرف العالم بأنه تشخص يفعل العلم. غير أن الأمر خلاف ذلك، فليس هناك في الحقيقة صعوبة تُذكر في تبيُّن العلماء وتمييزهم من بين عامة البشر. وبوسعنا إذا تبيناهم بأن نقوم بدراسات مفصلة حول ما يفعلونه.

صلة العلم بالتاريخ

العلم له تاريخ معقد وطويل. وينعقد الاتفاق اليوم على أننا لا نستطيع فهم طبيعة العلم المعاصر من دون دراسة تاريخه، مما يتضمن عمليًا دراسة تاريخ علوم جزئية كثيرة. فالورقة الرابحة في تفهم العلم المعاصر هي أن ننظر في نموه التاريخي. وبالمثل حين نفهم العلاقة بين علمين من العلوم، نجد أن خير مقاربة لذلك هي النظر في صلاتهما التاريخية. ومن المهم على كل حال أن نضع في اعتبارنا أن الفلاسفة عندما يتحدثون عن فهم علم من العلوم، إنما يتحدثون عما يفهمه شخص غير متخصص وغير مساهم فيه، مما يكفل النظر في مكان ذلك العلم في المجال الكلي للأنشطة الفكرية البشرية. أي أنهم لا يتحدثون عن ذلك النوع من الفهم الكائن لدى المساهم في العلم والداخل في حلقته. فذلك شيء مقصور على العلماء ذاتهم.

العلم بوصفه مؤسسة

فى مجرى بحثنا فى العلم بوصفه ممارسة تاريخية متنامية. لا يمكننا أن نغفل أن جميع العلوم قد نزعت شيئا فشيئا إلى أن تكون مؤسسة. رجل العلم رغم كل شىء ليس مفكرا منعزلاً، بل هو مشارك فى قسم علمى بجامعة أو كلية، أو فى مركز أبحاث. وله زملاء فى التخصص يتبادل معهم المعلومات بشكل رسمى وغير رسمى، ويشترك معهم فى التجريب والبحث. وأيضنًا لكل فرع علمى ما يُسمى "المجمع المحجوب" وهو مجموع العلماء أينما كان موقعهم، الذين يعتبرون أنفسهم مضطلعين بنفس النوع من العلم، يبقى أعضاء هذا المجمع غير المنظور على صلة من خلال الهاتف والرسائل وتبادل مخطوطات أبحاثهم، والمشاركة فى الدوريات العلمية نفسها وقراءتها(١٢٠).

(١٢) وأيضاً دخلت الآن وسيلة التواصل الجبارة، أي شبكة الاتصالات العالمية (الإنترنت). (المراجعة)

الأبحاث العلمية: الأبحاث العلمية هي الناتج الأخير الأعم للنشاط العلمي مهما تكن نواتجه الأخرى. وبالإضافة إلى التداول غير الرسمي السابق على النشر، تُرسل هذه الأبحاث إلى الدوريات الخاصة المناسبة لها، لكي تمر بعملية تقييم تسمى "مراجعة النظراء" (١٤٠)، ثم يتم نشر ما تحكم الدورية بأنه ذو قيمة. وتتحدد أهمية المقال بمدى تواتره بعد ذلك في أعمال زملاء التخصص مستشهدين به وراجعين إليه.

ولا يمكن للمرء إدراك التنوع الهائل في العمل العلمي إلا حين يضطلع بالفعل على قطاع عريض من الأوراق العلمية، والأفضل من هذا الزيارة الفعلية للمختبرات ومثيلاتها من منشئت البحث العلمي، أما الطالب الذي لا يتيسر له ذلك ويريد أن يعي ما وصل إليه العلم المعاصر، فد تفيده نظرة إلى التنوع الهائل للمقالات العلمية بمجلة ساينس— ذلك الإصدار الأسبوعي للجمعية الأمريكية للتقدم العلمي، والمتوافر في معظم المكتبات.

نظريات الإجماع والتضافر في الممارسة العلمية: يقال أحيانا أن الحكم بما يعد ذا قيمة علمية لا يعتمد على شيء سوى الموافقة والإجماع. هذا ما تقوله نظريات الإجماع consensus theories ، وتقول إن العلماء فعلا ينشدون الإجماع. غير أنهم يصلون إلى هذا الإجماع بتقديم حجج مقنعة عقليا لدعم وجهات نظرهم. وتذهب نظريات التضافر conspiracy theory ، التي قد تعتبر صيغًا غير ديمقراطية لنظريات الإجماع، إلى أنه في كل حقل علمي هناك دائما قلة من الشخصيات البارزة القوية تقوم بدور حارس البوابة، وتتحكم في منافذ الدوريات والوظائف والاعتمادات الخاصة بتمويل البحوث العلمية.

ونحن نقول أجل حقًا إن العلماء يميلون، كقاعدة، إلى إعلاء شأن البارزين الثقات منهم وأخذهم بكثير من الجدية والاهتمام، وأن العلم لا يفوق سواه من الأنشطة

⁽١٤) مراجعة النظراء peer review هي مراجعة وتقييم وتحكيم الأبحاث والأوراق العلمية المقدمة من العلماء والأساتذة للنشر في الدوريات العلمية أو المؤتمرات أو الحصول على منح للأبحاث وما إليه، تميزا عن مراجعة وتقييم الأبحاث المقدمة من الطلبة والباحثين للحصول على درجات علمية وشهادات عليا. (المراجعة)

البشرية في الحصانة ضد سماسرة النفوذ الذين يتلذنون ببسط سلطانهم. ومع ذلك فحين ننظر في الطريقة التي تقوم عليها المؤسسة العلمية، ندرك أنه ما من فرد أو جماعة يمكنه أو يمكنها تعزيز أو رعاية نتاج علم ردى، حتى لو شاء هذا الفرد أو هذه الجماعة ذلك (حقا لقد استخدمت الحكومات الشمولية نفوذها أحيانا لتغيير المسار الطبيعي لعملية البحث العلمي أو التدخل فيها إذا لزم الأمر، ولمن هذا لا يجب أن يبعث الشك في العلم كما هو قائم في مؤسساته المعتادة). إن الناتج العلمي لا بد أن يُنشر، وبالتالي لا بد أن يُعرض الفحص والتمحيص من قبل إفراد يهمهم ويعزز وظيفتهم أن يكشفوا أية أخطاء أو أوجه قصور. هكذا تكون الأشكال المؤسساتية العلم هي التي تضمين أمانة ممارسيه، وهي تحقيق ذلك بأن تعتمد على التنافس البشيري المعتاد وألا تسمح لأي دافع أخر بأن يعلو عليه (بل لا يدفعنا كل هذا أن ننكر أن كثيرين من العلماء ليس لهم من دافع غير الاستطلاع المنزه عن الهوى والتكرس المخلص لحل المشكلات فقط من أجل حل المشكلات).

التعددية المنهجية

كانت مباحث العلم في الماضي تميل إلى تأكيد أهمية ما كان يُسمى بالمنهج العلمى. ثم تكشفت الأمور عن عدم وجود منهج واحد تشارك فيه جميع العلوم. صحيح أن جميع العلماء يجب أن يتحلوا بالمنطق السليم والعناية والدقة في تمحيص النتائج، ويجب أن يلتمسوا دائما أفضل التفسيرات، وأن يسجلوا ما إذا كانت تنبؤاتهم العديدة قد ثبتت صحتها.... وهلم جراً! إلا أن هذه الإرشادات العامة، التي تنطبق على كثير من الأنشطة الفكرية غير العلمية على كل حال، لا تبلغ أن تكون منهجًا علميًا. هناك بالأحرى طرائق عديدة وإجراءات وتقنيات موجودة على شتى مستويات الخصوصية والتفصيل: تقنيات لصباغة الشرائح الزجاجية، وإجراءات لتشريح قرن أمون من دماغ الضفدع، وسائل لجعل محلول مفرط التشبع يتبلور. مثل هذه التقنيات والإجراءات والوسائل لا غنى عنها للتقدم اليومي للعلم.

وفضلا عن ذلك، ليس مناك أية تقنية للتوصل إلى نظريات علمية جديدة. فى الوقت الواحد فى العلم الواحد هناك احتمال ظهور مقاربات واعدة، وحدوس معقولة، وتجارب يحتمل أن تؤدى إلى نتائج مثيرة. إلا أن أيا من ذلك لا يقدم وصفة مضمونة لعمل علمى ناجح.

أهداف العلم

رغم أن العلماء الأفراد قد لا يهدفون إلى شيء أعلى من تقدمهم المهنى، أو سيرهم المالى أو حصولهم على جائزة نوبل، فإن السبيل الوحيد الذي يمكنهم به أن يأملوا في ذلك هو أن يسهموا في تقدم العلم ذاته. وهذا يعنى أساسًا أن يكتشفوا شيئًا عن الطبيعة لم يكن معروفا من قبل. (ولا ننسى أن مجرد وضع تفسير جديد لظاهرة مألوفة ينطوى على اكتشاف شيء عن الظاهرة لم يكن معروفا من قبل). وقد جرى العرف على التمييز بين "العلم البحت pure science" وهو الذي يهتم بالمعرفة من أجل المعرفة وبغض النظر عما إذا كانت ستفضى فيما بعد إلى تطبيقات عملية، وبين "العلم التطبيقي applied science" الدملية التي أنجزت "العلم التطبيقي المعرفة (ويجب أن نضيف أن كثيرا من الأعمال العلمية التي أنجزت بوحى العلم البحت قد تبينً فيما بعد أهميتها العملية الكبرى). أما عن هدف العلم البحت فيمكننا أن نصفه بأنه خلق معرفة جديدة.

الملاحظة، الوصف، النظرية

كان أصحاب التجريبية الساذجة - وأشهرهم فرنسيس بيكون F. Bacon كان أصحاب التجريبية الساذجة - وأشهرهم فرنسيس بيكون الطبيعة ويلفقون (١٦٢٦-١٦٦١) - يظنون أنه على عكس الفلاسفة الذين يتأملون الطبيعة ويجمعون خيالات كسولة، فإن ما يجعل العلم علمًا هو أن العلماء يلاحظون الطبيعة ويجمعون ملاحظاتهم ليكونوا بها صورة صادقة للأشياء: مركبًا من الوقائع وليس من شيء غير الوقائع. المشكلة الكامنة في هذه النظرة هي أن هناك ما لا نهاية له من الملاحظات

التى يمكن أن نلاحظها ونسجلها. الأمر الذى يجعل الوصف الصادق للطبيعة طويلاً لا أخر له، ومضجرًا كدليل التليفون. مثلاً بإمكان المرء أن يشرع فى وصف هيئة كل حبة رمل على شاطئ معين، لكن لا أحد ولا حتى بيكون نفسه يمكن أن يتصور كيف تكون مهمة العلم إذا سار بهذه الطريقة.

وعلى الرغم من ذلك كان على العلماء أنفسهم (وكذلك مراقبة العلم من الفلاسفة) أن ينفقوا ردحا من الزمن حتى يدركوا بوضوح أن الملاحظة، لكى تكون ذات معنى، يجب أن تسترشد بنظرية. وقد ظل كثير من الناس يصرون على أن الملاحظات يجب أن تأتى أولاً، وبعدها وبناء عليها يمكن للنظريات أن تنشأ. ولكن ما يحدث في عامة الأحوال هو أن نظرية ما هي التي تخبر العالم على وجه التحديد أي الملاحظات هي الجديرة بأن يقوم بها. أضف إلى ذلك أن النظرية بطبيعة الحال تمد العالم أيضا بالمفردات اللغوية التي يصف بها ملاحظاته. إن الأشياء والأحداث والمواقف التجريبية وما شابه، لها ما لا ينتهي من الخواص القابلة للملاحظة والوصف. إن النظريات هي التي تحدد للعالم أي

النظرية والتفسير

من جهة الأصل اللغوى تأتى كلمة "نظرية theory" من الكلمة اللاتينية التى تعنى "النظر معًا" أو "الرؤية سويًا" (ولعل مفهوم المنظرية ممثل لمفهوم "تشابه أسرى" قدر ما يمثله العلم ذاته). وقد يكون من حسن الحظ أو من سوئه أن كلمة نظرية تستعمل متداخلة مع مصطلحات مثل "الفرض hypothesis" و "القانون العلاق "سىء أن بإمكاننا أن نغامر بالتعريف التالى كأقرب شيء إلى مفهوم النظرية : "النظرية هي مجموعة من المبادئ العامة التي تفسر قطاعا من الظواهر الملاحظة". قد يلاحظ المرء مثلاً أن الدببة القطبية بيضاء، بياض الدببة القطبية ظاهرة، ثم أن خاصية كونها بيضاء هما خاصيتان متضايفتان تجريبيًا empirically correlated . كل ذلك حسن وجميل ولكنه ليس تفسيراً. إنه مجرد وصف (هكذا حال العالم). أما التفسير فتأتي به نظرية الانتخاب الطبيعي التي فسرت

سر بياض الدببة بين كثير مما فسرته: الدببة البيضاء لها من بياضها ميزة ترشحها للبقاء وأفضلية على منافسيها في عالمها الجليدي الأبيض.

إن امتــلاك نظرية هو شيء بالــغ النفع، ويمكننــا أن نفهــم ذلك من حـيث: (١) إرساء الارتباطات التجريبية في اطرادات قانونية. و (٢) تمكيننا من وضع تنبؤات ذكية.

الارتباط التجريبي والاطراد القانوني

يقال للخاصيتين أ و ب إنهما مرتبطتان تجريبياً (أو إمبيريقياً) -empirically cor في حالة إن كان أي شيء يُلاحظ امتلاكه للخاصية أ (كونه دباً قطبياً مثلاً) يلاحظ أيضاً أنه يمتلك الخاصية ب (كونه أبيض). (في بعض الأحيان ويخاصة في العلوم الاجتماعية، يقال لخاصيتين إنهما ترتبطان ارتباطا موجباً (١٥٠) إذا لوحظ حدوثهما معًا، ليس بالضرورة في كل الأحيان، بل تكفى ملاحظة حدوثهما في أحيان أكثر مما يمكن أن تبرره الصدفة المحضة.

إن عبارة "كل الدببة القطبية بيضاء" هي عبارة نصل إليها بالاستقراء induction . ويمكننا وضع الحجة الاستقرائية المتضمنة هنا كما يلي :

كل الدببة القطبية التي لوحظت بيضاء

إذن كل الدببة القطبية بيضاء

(١٥) الارتباط الموجب أو الطردى هو الارتباط الذي تكون فيه كل زيادة في متغير ما مصحوبة بزيادة في متغير أخر في أغلب الأحوال، والعكس بالعكس، ويكون معامل الارتباط في هذه الحالة موجبا ويتراوح بين الصفر و + ١ . ويقابله الارتباط السالب أو العكسى الذي تكون فيه كل زيادة في متغير ما مصحوبة بنقص في متغير أخر في أغلب الأحوال، والعكس بالعكس. ويكون معامل الارتباط في هذه الحالة سالبا ويتراوح بين الصفر و - ١ . من أمثلة الارتباط الموجب، ذلك الارتباط بين الذكاء والتحصيل الدراسي. ومن أمثلة الارتباط السلبي الارتباط بين المرض العقلي والتحصيل الدراسي. وكلما ارتبط معامل الارتباط من الصفر دل ذلك على أن العلاقة بين المتغيرين علاقة ضعيفة لا وزن لها. (المترجم)

تعتمد جميع الحجج الاستقرائية، كما في هذا المثال، على مقدمات racc تقرر حقائق عن عينة ما أو فئة تحتية من ضمن فئة أكبر، لكى تؤسس حقيقة عن جميع أعضاء الفئة الأكبر. ومن المسلم به عامة أن الحجج الاستقرائية هي في حد ذاتها ضعيفة نوعا ما، إذ تنطوى على شيء أشبه بوتبة إيمان. إلا أن هناك احتياطين يمكن اتخاذهما لمواجهة هذا الضعف الكامن في الحجة الاستقرائية: الأول أن نحاول التأكد من أن العينة المختارة هي عينة عادلة أو عينة ممثلة (في حالة العلوم الاجتماعية، والتي تعتمد على النتائج المحصلة من أخذ عينات من الرأى العام بطرق معقدة، تطورت تظرية التمثيل تطوراً كبيراً واستوت في صورة إحصائية مفصلة).

والشيء الثانى الذي يمكن اتخاذه التغلب على ضعف الحجج الاستقرائية (والمخاطر الكامنة في مجرد الارتباط التجريبي)، وهو أفضل كثيرًا من سابقه، هي أن نكتشف "اطرادًا قانوبيًا "nomic regularity" يدعم الارتباط التجريبي. وتأتى كلمة nomic regularity من الكلمة اليونانية nomic regularity) التي تعنى القانون (وهي مثل كلمة الإنجليزية يمكن أن تفيد معنى قانون الطبيعة أو قانون البلاد). ويتحدث فلاسفة العلم عن "الضرورة القانونية الموات الطبيعة أو قانون البلاد). ويتحدث فلاسفة العلم عن الضرورة القانونية الارتباط وحده لايخبرنا إلا بأن هناك خوًاص معينة يتفق أنها تحدث معًا، ولكن لا يتعين ولا يتوجب عليها ذلك. أما الضرورة القانونية، حيثما الطبقت، فتبين لنا لماذا يتعين على الخواص التي نلاحظ ترافقها أن تترافق معًا. وعلى انطبقت، فتبين لنا لماذا يتعين على الخواص التي نلاحظ ترافقها أن تترافق معًا. وعلى خد. وحتى إذا كان وجوب بياضها ليس بقانون طبيعي فإن كونها بيضاء هو نتيجة مباشرة لقوانين الطبيعية (وبمناسبة ذكر هذه نقول إنها صميم القوانين الطبيعية ذاتها، التي نتجت عنها نظرية التطور!). حين نفهم الآن لماذا يجب أن تكون الدببة القطبية بيضاء (وهو لأن ذلك ضرورة قانونية) فلا يجب أن نقلق لما عساه أن يكون عليه الدب القادم في رتل الملاحظة، والذي قد لا يكون أبيض.

 ⁽١٦) هي كلمـة 'ناموس' المعـربة التي انتقلـت من اليونانية إلى العـربية عن طـريق اللغة السـريانية.
 (على عبد الواحد، فقه اللغة)

رهط من الناس (على أن العلماء منهم قليلون) يرون أن نظرية التطور غير صحيحة (أو أنها قد يثبت بطلانها يومًا ما). واعتبارًا لهؤلاء دعونا نقدم مثالاً للضرورة القانونية لا خلاف عليه مطلقًا: الخواص الفيزيائية/القانونية لأى عنصر تفسر كضرورة قانونية على أساس التركيب الذرى للعنصر، ولا معنى مطلقًا، إن لم يكن خللاً قانونيًا، اختبار مزيد من عينات الحديد والرصاص والصوديوم لنرى هل لديها الخواص الفيزيائية/القانونية القياسية، فإذا كنا بإزاء عينة من الحديد فلا بد أن تكون لها خواص الحديد، وكذلك الأمر بالنسبة للرصاص والصوديوم.

التنبؤ

أن المزايا الكبرى النظريات، فضلا عن التفسير، أنها تتيح لنا وضع تتبؤات predictions. وقد كان بوسع البشر، حتى قبل نشأة العلم (١٠٠)، وضع بعض التنبؤات: اطراد الليل والنهار وأطوار القمر وتتابع المواسم – كل ذلك كان يسمح لهم بدرجة ما من التنبؤ منذ زمن موغل في القدم. إلا أن العلم بطبيعة الحال قد وسع كثيرًا من مجال قدراتهم التنبؤية.

وبالإضافة إلى ذلك، تُعتبر القدرة التنبؤية بشكل عام معيارًا للعلم الجيد (هناك بالطبع علوم مثل الجيولوجيا وعلم الآثار هي أساسًا منبئة عن الماضي retrodictive ، ومناك بالطبع علوم مثل الجيولوجيا وعلم الأثار هي أساسًا ، ولنأخذ حالة نظرية التطور: أي تعيد بناء الماضي على أساس الدليل الحاضر). ولنأخذ حالة نظرية التطور: إن نظرية التطور لا تقتصر على تفسير أحوال مثل بياض الدببة القطبية، ولكنها أيضاً

⁽۱۷) هذا تعبير غريب ومثير للجدل، لأنه يصعب تحديد متى بدأ العلم. إنه أقدم عهدا من التاريخ، فالمعطيات الأساسية التى يرسو عليها تأملها الإنسان وأسلافه لعشرات الألاف من السنين، وقبل أن تخترع الكتابة. ولما كانت رموز الأعداد قد اخترعت قبل الكتابة أمكننا القول إن العلم متأصل فى صلب أقدم مناحى الإنجاز الإنساني. (ج. كراوثر، قصة العلم، ترجمة يمنى الخولي وبدوى عبد الفتاح، ص ١٧ ومابعدها) وحين نتقدم قليلا في مسيرة الحضارة نجد الميراث العلمي الراضح المعالم للحضارات الشرقية القديمة وعلى رأسها الحضارة الفرعونية والحضارة البابلية.. فمتى بدأ العلم بالضبط فإذا لم يكن يقصد العلم الغربي والعلم في الحضارة الغربية، وهذا هو الأرجح. (المراجعة)

تتنبأ بصلاحية كائنات لبيئتها على وجه العموم. فحيثما جد تغير فى البيئة بشكل يهدد البقاء، فبوسع نظرية التطور أن تتنبأ بحدوث تغير فى الكائنات. وحيث أن التطور عملية بطيئة دائمًا فهو يند عادة عن الملاحظة. وعلى الرغم من ذلك، لدينا حالة لافتة للغاية من حالات التطور داخل الذاكرة الحية، حيث لوحظت فى الشمال الصناعى من إنجلترا أن صنفًا من الفراش قد أخذ لونه فى القتامة حين أخذت البيئة فى القتامة بفعل سخام المصانع، وهذا بالضبط ما تتنبأ به نظرية التطور.

على أن النجاح التنبؤى يتفاوت من علم لآخر. الفلك مثلاً يعطينا تنبؤات شديدة الدقة عن مواقع النجوم والكواكب، وكسوف الشمس وخسوف القمر، والظواهر الدورية مثل مذنب هالى. أما علم الأرصاد الجوية، وهو علم الطقس فقد عهد فيه الإخفاق وبخاصة في التكهن طويل المدى، رغم أنه مؤسس على علمين شديدى الصلابة والقدرة التنبؤية، وهما الفيزياء والكيمياء. وعلى ذكر الطقس نقول إننا لا نجهل أي شيء تقريبًا في الأمر، بل إننا نعرف في حدود الرياضيات الخاصة بأنظمة الطقس المعقدة للذا يصعب التنبؤ بالطقس (١٨).

القابلية للتكذيب(١٩)

نحن نسلم عادة بأن التنبؤ شيء حسن، وأنه يمنحنا أفضلية بقاء كبرى تجعلنا نفوق أعضاء الأنواع الأخرى من الكائنات الحية. إلا أن ذلك لا يفسر تمامًا أهمية التنبؤ بالنسبة لرجال العلم البحت كمقابل للعلم التطبيقي. إن التنبؤات الصحيحة

⁽١٨) هذا ما يكشف عنه علم الشواش Chaos الذي يدرس المنظومات شديدة التعقيد كثيرة المتغيرات، ويعمل على نمذجة الأشكال غير النظامية، نشأ هذا العلم عن الرياضيات، ويستفيد من المنطق والإحصاء، ويرتبط بعلوم طبيعية واجتماعية عديدة. (المراجعة)

⁽١٩) كثيرون من فلاسفة العلم والمعرفة التجريبية السابقين توقفوا عند دلالة التكذيب falsification والقابلية للتكذيب للتكذيب falsifiability ، لكن المعروف أنها ترتبط على وجه الخصوص باسم كارل بوبر وهو أهم فلاسفة العلم في القرن العشرين والمفرد العلم في نظرية المنهج العلمي. وقد جعل القابلية للتكذيب هي المعيار =

هى المحك الذى تُختبر به نظريات العلم البحت. فإذا تعذر اختبار نظرية ما لعقمها من التنبؤات القابلة للاختبار، ظلت عديمة القيمة. وتؤكد التوصيغات التقليدية على أهمية تأييد confirmation النظرية أو إثباتها بالملاحظة والتجربة. وهى طريقة مشروعة فى تناول المسألة ما دمنا نضع نصب أعيننا أن "مؤيدة" تعنى فى الواقع غير "مُكذَّبة".

التأييد والتكذيب: يمكننا أن نفسر العلاقات المنطقية بين التأييد و التكذيب كما يلى (وسوف نستخدم ارتباطًا تجريبيًا بدلاً من نظرية حقيقية توخيا التبسيط): تتنبأ النظرية القائلة إن كل الدببة القطبية يجب أن تكون بيضاء، بأن الدب الذى سأراه في المرة القادمة سيكون أبيض. فلنفترض إذن أن الدب القادم كان بالفعل أبيض. قد أقول عندئذ إن هذا يؤيد النظرية، ولكن الحقيقة أن هذا لا يعد تأسيسا نهائيًا النظرية، ما دام هناك احتمال على كل حال لأن يأتى الدب التالى لهذا غير أبيض. ولو صدق هذا وأتى الدب التالى غير أبيض فإن هذه الملاحظة بمفردها كافية لتكذيب النظرية تكذيبًا حاسمًا ونهائيًا. هكذا نرى أن تأييد النظريات لا يتأتى دفعةً واحدة بل تربو ثقتنا فيها رويدا رويدًا، أما التكذيب فقد يجهز عليها في انقضاضة واحدة مهلكة.

مفارقة التأييد: توضح لنا هذه المفارقة، وتسمى أيضاً "مفارقة الغربان"، التعقد الكامن في منطق التأييد: إن التعميم "جميع الغربان سوداء" مكافئ منطقيًا لـ "جميع الأشياء غير السوداء ليست غربائًا". وحيث أن الدليل الذي يدعم عبارة يدعم أيضا العبارات التي تكافئها منطقيًا، فإن وجود دب قطبي ما (وهو ليس أسود وليس غرابًا) يجب أن يدعم التعميم القائل إن كل الغربان سوداء!! وهي مفارقة تتجنبها الآراء المنادية بالتكذيب كمعيار أساسي للعلم، فوجود دب قطبي أبيض لا يمكن أن يكذب التعميم الذكور، بعكس وجود غراب أبيض.

الذى يميز العلم، وعلى أساسها طرح معالجته المنهجية الشاملة والسديدة للبنية المنطقية النظرية العلمية.
على أية حال خطوط التكذيب الواردة في متن الكتاب مأخوذة جميعها من فلسفة كارل بوبر، ولاحقًا
سوف يعود إليه المؤلف صدراحة وهو يعرج على تطبيقات معيار القابلية للتكنيب عند كارل بوبر.
[راجع الباب الثالث من: يمنى الخولي، فلسفة كارل بوبر: منهج العلم.. منطق العلم، ص ٣٣٣-١٥].
وقارن: د.عادل مصطفى، كارل بوبر: مائة عام من التنوير ونصرة العقل، دار النهضة العربية،
بيروت، ٢٠٠٢، ص ١٩-٦٦. (المراجعة)

التفسير الأمثل: يلاحظ دارسو تاريخ العلم أن العلماء قلما يتخلون عن النظريات على أساس مُكذب وحيد. وهذا تصرف صائب؛ فقد يكون العالم على قدر من الثقة بنظرية معينة - ثقة لها مبررها العقلى التام - بحيث يكون من الحمق حقًا أن يتخلى عنها لأول مُكذَّب ظاهر. فقد يكون هناك خطأ في هذه الملاحظة المفردة، أو يكون هناك خطأ في إجراء التجربة. إن العلماء في الحياة الفعلية بشر، قد ينال من تركيزهم خمار (*) عابر أو شجار مع الزوجة، وقد يكون هناك خطأ في أسماء المواد الكيماوية، أو قذر عالق بالأنية الزجاجية.... إلغ.

ورغم كل ما قيل يبقى صحيحاً أنه على العالم دائماً أن يلتمس التفسير الأمثل best explanation لم حدث. وهو التفسير الذي يضع اعتبارا لعوامل مثل البساطة والكفاءة والاتفاق التفسيري الكلي. وفي الحالة التي عن فيها مُكذَّب ظاهر لا يتعين أن يكون التفسير هو أن النظرية الأصلية كانت مخطئة. وقد اصطلح على تسمية الوقائع التي لا تتفق مع الضرورة القانونية القائمة على النظرية بـ الشنوذات anomalies فإذا حدث أن تجمعت شنوذات ضد نظرية راسخة، فقد يأخذ العلماء بداية في تأويل هذا الشنوذ في حدود النظرية. أما إذا بقيت الشنوذات على عنادها وتمنعها، فها هنا قد يبدأون في البحث عن نظرية جديدة أفضل من الأولى يرجى لمثلها ألا تقتصر على تفسير كل ما فسرته سابقتها، بل أن تبين أيضاً أن ما كان يبدو شنوذا من وجهة النظر القديمة هو مُطرد قانونيا على كل حال.

النماذج الإرشادية والعلم القياسي والثورات العلمية: يكثر استعمال مصطلح النموذج الإرشادي (أو الباراديم paradigm) في المباحث المعاصرة التي يقوم بها فلاسفة العلم ومؤرخوه حول العلم وتاريخه (وتأتى هذه الكلمة من الكلمة اليونانية paradeigma وتعنى مثال أو نموذج يحتذي pattern). وقد أدخل توماس كون (1996-1922) At المصطلح إلى البحث المعاصر. ويعنى به "تلك المجموعة الكلية من النظريات والعادات الذهنية والمهارات والقدرات الفكرية والتقنية التي تحدد، حين تؤخذ معًا،

^(*) الخُمار hangover هو الصداع الناجم عن احتساء خمر. (المراجعة)

طريقة ممارسة علم ما فى وقت بذاته". وعليه فأن "العلم العادى normal science" هو العلم الذى يقام تحت هيمنة النموذج الإرشادى السائد، فالنموذج هو الذى يقترح المشكلات المطلوب حلها، وهو الذى يضع المعايير للعلم العادى (أو الروتينى بدرجة أو بأخرى).

وعندما يتراكم ما يكفى من الشنوذات ضد نموذج قائم، يحدث ما يسمى ثورة علمية، وهى تنطوى على إحلال نموذج إرشادى محل الآخر. ورغم ذيوع هذه المصطلحات التى أدخلها كون، فليس هناك اتفاق عام حول أوجه التشابه بين الثورات العلمية والثورات السياسية. وهناك بعد كل شىء سوالان متداخلان ما يزالان قيد البحث النشط، السؤال الأول: إلى أى مدى يعد تاريخ العلم تاريخ وثبات وطفرات ومسارًا غير متصل؟ والسؤال الثانى: ما هو حجم اللا معقولية التى ينطوى عليها الانتقال من نموذج إرشادى إلى سواه؟

القابلية للتكذيب والعلم الزائف: يتصف العلم الأصيل بأنه قابل للتكذيب. وقد نُوه الكثيرون – بنبرة بلغت أوجها عند السير كارل بوبر K. Popper (1998 – 1998) – إلى أن هناك أنظمة فكرية معينة تنتحل صفة العلم، علينا أن نرفضها ونعدها شبه علم أو "علمًا زائفًا pseudo-science"، وذلك لأنها لا تسفر عن تنبؤات قابلة للتكذيب (شبه س أو س الزائف هو أى شيء يبدو كما لو كان س، لكنه يتكشف عن غير ذلك). والنظامان الفكريان اللذان ذكرهما بوبر كمثالين للعلم الزائف هما الماركسية والتحليل النفسى الفرويدي الكلاسيكي. فلو أنهما علمان حقيقيان لكان بإمكانهما تحديد ما عساه أن بعد تكذيبا أو تغنيدا لهما (العلوم الأصيلة كثير من حالات التكذيب بالقوة أو بالإمكان المتخديب في رأى بوبر (٢٠٠). (يجب أن نشير إلى أن كثيرين يختلفون معه اجتاز اختبار التكذيب في رأى بوبر (٢٠٠). (يجب أن نشير إلى أن كثيرين يختلفون معه بشدة في هذا الرأى).

⁽۲۰) قول المؤلف هذا غير دقيق، فهو يعنى أن حكم منطق التكذيب واحد على كلتا النظريتين الفرويدية والماركسية، وليس الأمر هكذا، تبعًا لمنطق التكذيب البويرى نظرية التحليل النفسى ليست نظرية علمية أو هى علم زائف للسبب المذكور، أما الماركسية فوضعها مختلف، فقد كانت كما طرحها ماركس نظرية علمية تعطى تنبؤات تاريخية تجعلها قابلة للتكذيب، وبالتالى فهى فى أصلها نظرية علمية، لكن هذه التنبؤات لم تحدث، أى أن وقائم التاريخ كذبت النظرية، ويدلا من التعامل المنهجى مع الماركسية بوصفها =

ومهما يكن الحكم النهائى على الماركسية وعلى التحليل النفسى الفرويدى، فإن الجدير بالملاحظة أن كلا من الفلاسفة وعامة الناس كثيرا ما يزعمون أشياء تبدو أنها حقائق عن العالم، إلا أنها فى الواقع غير قابلة للتكذيب. مثلاً، قد يدعى البعض أن كل فعل إنسانى هو فعل أنانى، والذين يقولون بهذا لن يقبلوا فى العادة الأمثلة المضادة العادية (مثل تطوع الناس للخدمة فى المستشفيات) ولن يقبلوا أى دليل يمكن أن يكذب رأيهم فى الطبيعة البشرية. وسوف يردون على أى مثال مضاد، مثلا بهذه الطريقة: مادامت فاطمة تساعد المرضى فى المستشفيات بمحض إرادتها، إذن مساعدة المرضى بالضرورة شىء تريد أن تفعله هو فعل أنانى!

إن الدعوى التى تسمح برفض كل الأمثلة المضادة (أو المُكذَّبات) المحتملة بهذه الطريقة هى شبه دعوى أو دعوى زائفة (٢١). والواقع أن إقامة مثل هذه الدعاوى هو شيء بشبه إلى حد بعيد ممارسة العلم الردىء.

الحدود النظرية والكائنات النظرية

تحتوى جميع النظريات العلمية المعاصرة تقريبًا على حدود تشير إلى كيانات لا يمكن ملاحظتها مباشرة. ويطلق على هذه الحدود اسم الحدود النظرية theoretical terms. ويطلق على المفردات التى تشير إليها اسم الكيانات النظرية theoretical entities. إن أحدا من البشر لم ير في حياته إلكترونًا، أو كان له أي نوع من الخبرة المباشرة أو معرفه بالإلكترونات عن طريق الالتقاء المباشر. وعلى الرغم من ذلك تشير النظرية الفيزيائية المعاصرة بثقة إلى الإلكترونات.

هكذا، راح أنصارها يرفضون هذا الحكم ويلوون عنق الوقائع التاريخية وعنق النظرية على السواء،
 مما جعلها تفقد صورتها العلمية وتتحول على يد أتباع ماركس على عقيدة بوجماطيقية مقواة. (المراجعة)
 (۲۱) هذا ما تكفل بـوبر بمواجهته منطقيًا ومنهجيًا تحت عنسوان مواجهة التحصين ضد التكسنيب.
 (۱نظر: فلسفة كارل بوبر، ص ٣٦٥-٣٧٤) (المراجعة)

ربما بدا هذا غريبًا بالنسبة للتجريبي الساذج الذي يظن أن العلم مجرد تنسيق وتنظيم للخبرة الحسية. لكن لا غرابة في الأمر إذا تذكرنا أن العلم لا يُفترض فيه أن يقدم مجرد وصف لخبراتنا بل أن يقدم تفسيرًا لها أيضًا. فحين تشير الفيزياء المعاصرة إلى الإلكترونات فإنما تفعل ذلك لأن النظرية التي تفسر الظواهر الملاحظة أفضل تفسير هي نظرية تلعب فيها الإلكترونات بورًا هامًا. بوسع العلماء على سبيل المثال أن يشاهدوا في المختبر خطًا من قطيرات الماء داخل غرفة الضباب لويلسون. فلماذا يظهر هذا الخط؟ ما الذي سببه؟ إن أفضل تفسير لذلك (باعتبار ظروف معينة) هو أن خط القطيرات قد رسبّه مرور أحد الإلكترونات. وأخيرًا لا يفوتنا أن نذكر أن بعض الكيانات التي جرى افتراض وجودها من قبل على أساس نظري تمامًا قد أمكن فيما بعد ملاحظتها. مثال ذلك طائفة معينة من الذرات المفردة، وكذلك الكائنات العضوبة المجهرية.

وضع الكيانات النظرية

يختلف فلاسفة العلم فيما بينهم حول وضع الكيانات النظرية. فهل يوجد حقا إلكترونات؟ هل هي موجودة فعلا بالمعنى الذي توجد به قوالب القرميد والصخور والموائد والكراسي؟ إن أجزاء الأشياء الواقعية هي بطبيعة الحال واقعية، ولكن السؤال هو: هل علينا اعتبار الإلكترونات كأجزاء أو مكونات للأشياء العينية كالطوب والصخور؟ ثمة إجابات كثيرة عن هذا السؤال قد طرحت، منها ما قدمه مفكرون كبار، لكنها جميعا تندرج تحت مقولتين كبيرتين: الأداتية/البرجماتية والواقعية.

الأداتية/البرجماتية: الغرض الرئيسى للنظرية العلمية وفقًا لهذا الرأى (وهو فى الواقع نطاق كامل من الآراء) هو وضع التنبؤات. ورغم أن النظريات قد تشير إلى كيانات عديدة - رغيم فتنته النفسية - يعد أمرًا ثانويًا بشكل ما إذا ما قدورن بالمعادلات الرياضية التي هي في الواقع أساس التنبؤات. ولعلها تسمية

ملائمة أن يقال لهذه الوجهة من النظر الأداتية instrumentalism من حيث إنها تصور النظرية العلمية كأداة instrument ، رياضية بالدرجة الأساس، لإنتاج التنبؤات. وملائم أيضًا أن نسميها برجماتية pragmatism لأنها تؤكد على استعمال النظرية في إنتاج تنبؤات (٢٢).

ورغم ما تمتعت به الآراء الأداتية/البرجماتية من رواج فى وقت من الأوقات، فإن قليلاً فقط من فلاسفة العلم المعاصرين (ولا أحد تقريبًا من العلماء) يعتقد فى احتمال صحة أى شىء فى نطاق هذا الرأى (٢٣).

- (۲۲) من أشهر تمثيلات الأداتية المضادة الواقعية تفسير لميكانيكا الكوانتم يقال له تفسير كوبنهاجنّ، قال به عالم الفيزياء الشهير نيلز بور Niels Bohr (۱۸۸۰ ۱۹۹۲)، وأثار جدلاً طويلاً بينه وبين أينشتين. يرى بور أحد ليس هناك واقع عميق هو واقع الكوانتم، وليس هناك عالم من الإلكترونات والفوتونات... الغ: فميكانيكا الكوانتم تقدم لنا بناء صورياً يتيح لنا استخدامه أن نتحكم ونتنبا بالأحداث التى نصفها بلغة الحياة اليومية أو بلغة الفيزياء الكلاسيكية. إلا أنه يظل من الضلال واللا معنى أن نسلم ونصادر بواقع كوانتم يناظر الوصف. إن مشكلات مثل مشكلة ثنائية الموجة/الجسيم أو مشكلة قطة شرودنجر لتومئ في رأى بور إلى أنه ليس هناك واقع حقيقي وراء ملاحظاتنا. (المترجم)
- (٣٣) أجل يميل معظم فلاسفة العلم إلى الواقعية، لأنهم لا يستطيعون إغفال الدلالة الأنطولوجية للنظريات العلمية، ولكن غير صحيح إطلاقًا أنه لا أحد من العلماء يعتقد في صحة الاداتية، وهذا الخطأ يكرره المؤلف مجددا في الصفحة التالية فيقول إن جميع العلماء واقعيون. لقد أشار الهامش السابق توا إلى تفسير كوبنهاجن الأداتي، وهو تفسير جماعة من ألمع الفيزيائيين الشبان أنذاك وفرسان الكوانتم من جنسيات شتى، منهم فيرنر هيزنبرج صاحب مبدأ اللا تعين الشهير، وبول ديراك الذي اكتشف بالمعادلات الرياضية ضديدات الجسيمات الأولية ولم يتمكن العلم من التحقيق التجريبي من وجودها إلا بعد هذا بسنوات، ويؤمهم جميعا نيلز بور، كانوا قد ذهبوا قبل الحرب العالمية الثانية إلى كوبنهاجن في منح دراسية على نفقة المليونير روكفلر، ليعملوا سويا، وفي كتابه (المشكلات الفلسفية العلوم النووية) يصف هيزنبرج أيام دائرة كوبنهاجن بأنها أمتم أيام عمره.

على العموم، فإنه بفضل هيلمان نيلز بور أخذ كثير من الفيزيائيين بالاداتية. فضلاً عن أنها تيار هام في قلسفة العلم يضم فلاسفة عتاة أمثال بوانكاريه وبيير دوهيم وستيفن تولمان وبريدجمان، وفي أيامنا هذه التي تلقب بعصر الحاسوب وثورة المعلومات علا شأن الاداتية بفضل الأهمية المتزايدة لبرامج الحاسوب. راجع كتابنا: فلسفة العلم في القرن العشرين: الأصول.. الحصاد.. الآفاق المستقبلية، سلسلة عالم المعرفة، الكريت، ديسمبر، ٢٠٠٠ . ص ص ٢٠٠٥ . (المراجعة)

الواقعية realism: تستعمل كلمة واقعية في الفلسفة بعدة معان لا يربط بينها رابط متين (٢٤) إلا أن ما يعنينا هنا هو فقط الواقعية العلمية التي ترى أن الكيانات التي تطلبها نظرية علمية ناجحة (أي راسخة) هي كيانات واقعية. ومن ثم توجد الإلكترونات في الواقع، بل هي موجودة بالمعنى نفسه الذي توجد به قوالب القرميد والصخور والموائد والكراسي. وجميع العلماء العاملين تقريباً يأخذون بالواقعية العلمية، وكذلك معظم فلاسفة العلم، أما الحجج المؤيدة للواقعية فكثيرة. وسنعرض الأن لثلاث من هذه الحجج هي من الأهمية بمكان في المباحث الفلسفية المعاصرة في العلم:

۱ – الميكروبات والميكرسكوبات: شهد تاريخ العلم في إحدى مراحله تأمالات نظرية حول وجود كائنات عضوية غير مرئية في عديد من المواد والأماكن، من حيث أن

(٢٤) الواقعية بالمعنى الدارج هي نزعة تعطى للوقائع الخارجية العينية أولوية على المدركات الذهنية، أما في مجال الفلسفة فإن لكلمة واقعية معانى متعددة يجب على الدارس أن يفطن لها، لاختلافها البين وتفاوتها الواضح الذي يصل أحيانا إلى حد التناقض:

فى مشكلة الوجود: هناك الواقعية الميتافيزيقية وهى مذهب يسلم بوجود حقائق خارجة عن الذهن، أن الوجود متمايز عن العقل ولا يتوقف على الإدراك أو الوعى، وهو ما يقابل المثالية Idealism التى ترد الوجود كله إلى العقل أو الفكر.

وهناك واقعية سانجة naïve realism تأخذ الواقع على علاته وتسلم به تسليمًا وتتصبور العالم على نحو ما يُرى ويُلمس. ولدى كل منا قدر منها. وتقابلها الواقعية النقدية critical ، وهى لا تقبل العالم الخارجي كما هو، بل تُخضعه لعمل ذهني.

ويطلق أيضًا الواقعية أحيانا على مذهب أفلاطون القائل بأن المثل موجبودة في عالمها وجودًا حقيقيًا مطلقًا. في مشكلة المعرفة: هي الرأى القبائل إن للكليات والمعاني وجودًا موضوعيا أو خارجا على العقل، وترجع إلى نظرية المثل الافلاطونية، وتقابلها الاسمية nominalism التي ترى أن الكليات مجرد أسماء موجودة وجودًا عقليًا فقط، وهي أداة مريحة نصنعها لكي تتيح لنا التعامل مع فئات الأشياء التي نصادفها في تجربتنا.

وهناك الواقعية الرياضية التي ترى أن الحقائق الرياضية لا يخلقها العالم وإنما يكتشفها، وأنها متحققة في العالم الخارجي على نحو تحقق الأشياء الحسية،

وهناك الواقعية في الفن: وهي المذهب القائل إن الفن مرتبط بالواقع وصفا ونقداً ومحاكاة. ويقابل السيريالية surrealism التي تذهب إلى ما فوق الواقع وتعول على إبراز الأحوال اللا شعورية. (المترجم) وجود هذه الكيانات قد يفسر ظواهر معينة معروفة. وكان أنطون فان ليفنهوك (١٦٣٢–١٧٢٣)، وهو عالم هاو وصانع عدسات، هو أول من أعلن مشاهدته لمثل هذه المخلوقات الدقيقة. فقد شاهد مًا أسماه حيوانات في قطرة من ماء المطر، مستخدمًا مجهرًا (ميكرسكوبًا) بدائيًا وحيد العدسة. ثم ظهرت فيما بعد ميكرسكوبات أفضل دعمت هذه الملاحظات ووسعت مداها ونقحتها.

إذن قبل ظهور الميكروسكوبات كان ما نسميه الآن ميكروبات مجرد كيانات نظرية. وهذا يعنى من وجهة النظر الواقعية أن الميكروبات كانت دائمًا هناك، فى الواقع، فى العالم، فى البركة – تمامًا كوجود زنابق الماء والضفادع. كل ما فى الأمر أننا لم نكن نملك منفذًا إدراكياً حسيًا إليها. إذًا الذى كان دائما هناك هو الآن مرئى مشاهد. ومع تطور أنواع أفضل وأحدث من الميكروسكوبات، كالميكروسكوبات الإلكترونية والصوتية، أمكننا الآن ملاحظة كائنات أخرى كانت من قبل مفترضة على أساس نظرى (ويمكن أن يقال الشيء نفسه بالنسبة لتطور التلسكوبات، بما فيها التلسكوبات الإشعاعية).

ونحن إذ نورد مثال الرؤية المجهرية والميكروسكوبات، فلسنا نعنى بذلك أننا يجب أن نذهب مذهبا واقعيًا تجاه أى شىء يخمن بوجوده من يخمن، أو يؤمّل فى وجوده من يؤمل. فكثير من دعاوى 'لابد أن كذا وكذا موجود هناك' هى دعاوى باطلة. كل ما يريد هذا المثال أن يبينه هو أن على من ينكر واقعية كيانات لدينا أسباب وجيهة للاعتقاد بوجودها (من دون أن نملك فى الوقت الراهن مالحظتها) أن يبين لنا بالدليل لماذا تختلف هذه الحالة عن حالة الميكروبات والميكروسكوبات من حيث المبدأ.

Y - الظواهر الصنعية والظواهر الطبيعية: تُعرف الظاهرة الصنعية والظواهر الطبيعية المناهدة الصنعية المنان. وقد دأب العلماء أثناء قيامهم بالتجارب على استعمال هذا المصطلح ليشير إلى أثر أو معلول ما ناتج عن الموقف التجريبي نفسه. (وهنا تستعمل artifact كمقابل لأية ظواهر واقعية real قد تكتشفها التجربة). إن مفهوم التجربة كوسيلة اكتشاف هو في حد ذاته مفهوم يعكس نظرة واقعية إلى المشروع العلمي.

وهذه المقالبلة بين الظواهر الصنعية والظواهر الواقعية هى الأخرى ليست برهانا على الواقعية، بل هى بالأحرى حجة تفيد أن الواقعية تفوق الآراء المقابلة لها من حيث الانطباق والملاءمة لهذه المقابلة القابعة في صميم الممارسة العلمية الفعلية.

٣ - الحجة المستمدة من التفسير الأفضل: ولعل أقوى حجج الواقعية العلمية هى أيضًا أكثرها بساطة. إنها حجة التفسير الأفضل. ومفادها أن أفضل التفسيرات - أى أكثرها قبولاً ومعقولية وإقناعًا - لكون العالم يتصرف كما لو كانت الكيانات التى تفترضها النظريات العلمية موجودة، هو أن هذه الكيانات موجودة فعلاً. وإنه لمن قبيل المعجزة أن نظرية تفترض وجود الإلكترونات تنجح كل هذا النجاح فى توليد تنبؤات صائبة عن العالم، ولا يكون العالم حقًا وصدقًا مكونا من أشياء مثل الإلكترونات.

التحميل النظرى واللامقايسة

تترتب على الصورة المتطورة للعلم، والتى تؤكد على أهمية النظريات، نتيجة غريبة، اللغة التى تستعمل لكى تجسد الملاحظات وتصف النتائج التجريبية هى ذاتها شىء تحدده نظرية معينة وتقدّر له شكله وصفته مقدمًا. فتوصف اللغة التى يستخدمها عالم ملتزم بنظرية معينة بأنها لغة محملة بالنظرية المورات ولو كان الأمر كذلك لبدا أنه لا سبيل إلى مقارنة نظريتين علميتين إحداهما بالأخرى. فللنظرية أ مفرداتها التى تعنى أن النظرية اللغوية التى تحدد لها ما تتحدث عنه، والنظرية ب لها مفرداتها التى تعنى أن النظرية ب تحدث عن شىء آخر، وعلى هذا تتعذر المقارنة المباشرة بين النظرية أ والنظرية ب المقارنة المباشرة لا تجوز إلا إذا كانت النظريتان تتحدثان بشكل واف عن الشىء نفسه.

تبعًا لهذا الرأى، يقال عن النظريتين أن بينهما لامقايسة incommensurable (أى لا يمكن قياسهما بنفس المعيار أو المقياس. إلا أن العلماء (ومعظم فلاسفة العلم)، وبالرغم من القلق المتعلق باللامقايسة، يرون أن العلم يحقق تقدما فعليًا، مما يعنى بداهة أن النظريات اللاحقة يمكن أن تقارن بالنظريات السابقة على كل حال.

ويمكن أن نفسر هذا الإمكان بأن العالمين السابق واللاحق، على الرغم من التزامهما بنظريات مختلفة، يشتركان في استعمال مفردات كثيرة خارجة عن النظرية. ومن ثم، من المكن أن يكونا، برغم اللا مقايسة، يتحدثان عن العالم نفسه.

العلية causality

نحن نفهم الأشياء بأن نكتشف عللها . هذه الفكرة التى ترتد فى الزمان إلى أرسطو (٣٨٤-٣٢٣ ق. م.) على أقل تقدير، هى فكرة ضاربة برسوخ فى نظرة الحس المشترك إلى العالم. فهل يتفق العلم مع هذه النظرة، أى هل يُفسر العالم عن طريق البحث عن علل الظواهر الطبيعية؟ تميل الفلسفات العلمية التى تؤكد على الترابط التجريبي (وقد تطلق كلمة الوضعية positivism كعنوان غامض لهذا الفصيل من الأراء) إلى الاعتقاد بأن مفهوم العلية لا يمت فى الحقيقة إلى العلم، وأن أى عبارة تتخذ صيغة ألى العلم، وأن أى عبارة تتذ صيغة

ولعل ديفيد هيوم D. Hume (١٧١١) هو أشهر داعية إلى هذه الوجهة من النظر. ومثاله في ذلك هو أيضا مشهور: لو أن كرة بلياردو ارتطمت بكرة ثانية، والتي بدأت عندئذ في الحركة، فقد يعن لنا القول إن الكرة الأولى علة سببت caused تحرك الكرة الثانية. غير أن كل ما يحق لنا أن نقوله هو أن حركة الكرة الثانية جاءت بعد حركة الكرة الأولى. وعندما نلاحظ أن هذا الشيء يتفق له أن يحدث في مناسبات جد كثيرة، تتكون لدينا عادة أن نتوقع حركة الكرة الثانية، لكن حركة الكرة الثانية ليست ضرورية في حقيقة الأمر.

إن وصف هيوم لكرات البلياردو، وكذلك كل الأوصاف الوضعية للعلم التى تلت ذلك، تعفى النظرية بيساطة من مهمة التفسير. فإذا كانت الميكانيكا الكلاسيكية تفسر لنا حركة الكرة الثانية حين تُعطى لها حركة الكرة الأولى، فإن علينا أن نفهم ذلك فى حدود الضرورة القانونية لا المنطقية. ليس مستحيلاً منطقياً ألا تتحرك الكرة الثانية حين تصدمها الأولى بطريقة معينة، لكنه مستحيل قانونيًا inomically impossible.

العلل إذن تحدد النتائج بضرورة قانونية. ويتضمن المفهوم القياسى العلية أنه بإعطاء مجموعة من الشروط المبدئية مضاف إليها كل القوانين الطبيعية، فليس ثمة إلا نتيجة واحدة ممكنة. (هناك تخفيف ممكن لهذا الرأى نعرض له في الفقرة التالية).

مبدأ اللا تعين The Uncertainty Principle مبدأ

رغم أن جزءًا كبيرًا من العلم المعتاد ينطلق على أساس النظرة الحتمية العلية الطبيعة، فقد شهد القرن العشرون تطورات في الفيزياء تتحدى هذه النظرة (٢٦) في عام ١٩٢٧ طرح فيرنر هيزنبرج W. Heisenberg (١٩٠١ – ١٩٧١) ما أصبح يعرف باسم مبدأ اللاتعين لهيزنبرج وينص على أن: من المتعذر أن نحدد على وجه اليقين موقع جسيم دون ذرى (إلكترون على سبيل المثال) وكمية حركته في أن واحد، إذ أن عملية تحديد أحدهما يؤثر دائمًا على الآخر. ويمكن بعبارة أخرى القول إن المتغيرين اللذين يحددان كلا من موقع جسيم وكمية حركته لا يمكن أن يأخذ كلاهما قيمًا محددة في وقت واحد.

وتقتضينا الحصافة الفكرية أن نعترف بأن فهم ما يعنيه هذا المبدأ ربما يتعذر على غير عالم فيزيائي متضلع في دقائق ميكانيكا الكوانتم. إلا أنه يُفسر في كثير من الأحيان، من قبل الفيزيائيين وغير الفيزيائيين، كمبدأ يجعل الطبيعة بشكل ما لا حتمية في صميمها. إننا لا نملك أن نلزم الطبيعة بتحديد موقفها، على الأقل في المستوى دون الذرى، كما كنا نظن منذ زمن طويل. وإذا كان لمبدأ هيزنبرج أن يمنحنا استبصارا جوهريًا بالطبيعة (ينكر أينشتين ذلك بعكس معظم الفيزيائيين المعاصرين) فالاحتمال probability إذن وليس الضرورة، هو في القلب من الأشياء.

⁽٢٥) Uncertainty Principle معناها الحرقى مبدأ اللا يقين ولا ندرى لماذا أورد المؤلف هذه الصيغة لمبدأ هيزنبرج الخطير، والتى عزف عنها المجتمع العلمى لما تحمله من شبهة ذاتية تفصله الظاهرة وتربطه بالذات العارفة، فضلا عن اشتغاله بإشكاليات إبستمولوجية شتى. الاسم المعتمد والشائع لمبدأ هيزنبرج الأن مو Indeterminacy Principle أي مبدأ اللا تعين. (المراجعة)

 ⁽٢٦) انظر في نفصيل هذا : ديمني طريف الخولى، فلسفة العلم من الحتمية إلى اللا حتمية، ط٢ ، دار قباء
 القاهرة، ٢٠٠٠ .

العلوم الاجتماعية

هل العلوم الاجتماعية ممكنة؟

يطرح أحيانا تساؤل حول ما إذا كانت العلوم الاجتماعية social sciences (أو الإنسانية human كما تسمى أحيانًا) ممكنة. حقا لقد ألفنا فكرة أن يدرس البشر الطبيعة. ولكن هل يمكن أن يدرس البشر أنفسهم؟ ربما تكون أفضل طريقة للإجابة على هذا السؤال هو أن نشير إلى العلوم الإنسانية المزدهرة بالفعل: علم النفس والأنثروبولوجيا وعلم الاقتصاد. فمن المؤكد أن ما هو واقع لا بد أن يكون ممكنًا.

قد يكون هذا جوابًا سهلاً للغاية. ورغم ذلك فما أدرانا أن ما يبدو علما وما ينتحل صفة العلم لا يتكشف في النهاية عن علم زائف أو شبه علم؟ فهل بوسع علماء النفس حقا أن يتنبئوا بالسلوك الإنساني؟ هل يستطيع الأنثروبولوجيون أن يفسروا لنا تباين العادات؟ هل بمقسور علم الاجتماع أن يضبرنا عن المجتمع بأي شيء لا نعرفه أصلا من قراءتنا للروايات الهامة؟ هل يملك علم الاقتصاد أن يفعل أي شيء؟ قد يتصور البعض أن هذه أسئلة إنشائية تبتغي التأثير الخطابي أكثر مما تنشد الجواب. ومع ذلك كل منها في الحقيقة جدير برد مفصل قائم على مسح شامل للمجال المعنى. على أنه يكفينا هنا أن نعرض لبضع مسائل أساسية.

لم لا

مادام مفهوم العلم هو مفهوم تشابه أسرى يضم تحت جناحيه كثيراً جداً من الأساليب والممارسات المعرفية المتباينة تمامًا (حتى داخل نطاق العلوم الطبيعية)، فماذا يمنع أن نمد هذا المفهوم ليشمل العلوم الاجتماعية (أو الإنسانية)؟ والحق أنه ليس للعلم كما أكدنا أنفًا، إلا متطلب أساسى واحد: هو بناء نظريات، شريطة ألا ننسى أن النظرية العلمية لا تستحق هذه الصفة إلا إذا كانت تفسر قطاعًا ما من الواقع، وأنه لا نظرية تستحق أن يؤبه لها كنظرية علمية ما لم تكن قابلة للاختبار.

التفسير والتنبؤ

فى ميدان العلوم الطبيعية يسير التفسير والتنبؤ جنبًا إلى جنب. ويصدق هذا حتى على العلوم الأقل تنبؤًا (أى العلوم التاريخية أو الاسترجاعية المنبئة عن الماضى (retrodictive) مثل الجيولوجيا. فهل على العلوم الاجتماعية أن تكف عن محاولة التنبؤ، وأن تقنع بتفسير الوقائع بعد أن يتم وقوعها؟ الجواب أن معظم علماء العلوم الاجتماعية لا يريدون التنازل عن التنبؤ، إنهم مهمومون بتقديم شىء أكثر من مجرد وصف مقنع تاريخيًا للجماعات البشرية المختلفة. وليس معنى هذا أنهم يتوقعون لمباحثهم المعرفية أن تنمو على طريقة الفيزياء، أى أن يصير العلم الاجتماعي الوافي بالمراد والتام التنبؤ علما إحصائي الطابع بالضرورة، والحق أن الشيء الحاسم في أمر العلم ليس هو أن ينتج قوانين من صيغة إذا كان أ، إذن يكون ب بالتأكيد أو إذا كان أ ربما يكون ب ، وإنما أن يستطيع تفسير العلاقة بين أ و ب في حدود نظرية مرضية.

الاختيار

حين يتساءل كثيرون من الناس عن إمكان قيام شيء من قبيل العلم الاجتماعي، تكون في خلفيتهم الذهنية تلك الفكرة القائلة إن السلوك الإنساني هو نتيجة اختيار. ونحن نعبر أحيانا عن هذه الفكرة بقولنا إن البشر أحرار أو يملكون حرية الإرادة. (انظر شرحا أكثر تفصيلا لمسألة الحرية الإنسانية في الفصل الرابع تحت عنوان حرية الإرادة بوصفها مشكلة ميتافيزيقية). ثمة بالتأكيد توتر ظاهر بين فكرة وجود تفسير على (والذي يبين لماذا كان حتما على شيء ما أن يحدث) وفكرة الاختيار (والتي توحى بأنه كان هناك بديل واحد على الأقل ممكن).

إحدى الطرق التى يمكن أن نعالج بها هذا التوتر هى أن نقول إن نظرتنا إلى أنفسنا على أننا نملك اختيارات – بمعنى مسالك علية بديلة حقًا تتفرع متباعدة لحظة الاختيار – هى ببساطة وهم من الأوهام، وقد نعالج هذا التوتر بطريقة أخرى فنقر بوجود الاختيار ، ونرفض فى الوقت نفسه أن يتطلب الاختيار بدائل من شأنها أن تنتهك

الحتمية العلية بأى شكل من الأشكال. ولا يلوح فى الأفق إجماع وطيد بين الفلاسفة حول كيفية التوفيق بين التفسير العلى وبين حرية الاختيار، أو - إذا تعذر التوفيق - حول مسألة أى من الطرفين يجب أن نتخلى عنه: الحتمية أم الحرية (٢٧).

التنبؤ والسيكولوجيا الشعبية

يطلق مصطلح 'السيكولوجيا الشعبية 'folk psychology' على النظرية التى نشترك فيها جميعًا (حتى لو لم نكن من العلماء) ونستخدمها فى فهم سلوك الناس من حولنا والتنبؤ به. وهى فى معظمها مضمرة أو غير صريحة، بعكس النظرية العلمية المكتملة النضج الا أن أكثر ما يلفت النظر إلى السيكولوجيا الشعبية هو نجاحها الواقعى الكبير، فعلى الرغم من أننا كثيرا ما نقول إن السلوك الإنساني غير قابل للتنبؤ، فإن أغلب تنبؤاتنا التى نرسلها بادئ الرأى بفهمنا السيكولوجي الشعبى يثبت فى النهاية أنها صحيحة.

افترض أنك أقمت حفلاً. المحتمل أن أغلب من دعوتهم سوف يحضرون. فرغم أن كل مدعو على حدة يمكن أن يقرر (أى يختار ألا يحضر)، وأن واحدًا أو اثنين على الأرجح سوف يختاران ألا يحضرا، فإن غالبية الأشخاص سوف يحضرون (ويذلك يصدق تنبؤك). أو تأمل في أمر الملايين العديدة من الناس الذين يستخدمون نظام النقل لمدينة نيويورك. قد يتفق عرضاً أن مخبولاً سقط تحت القطار، ويتصادف أن يكون الضحية هو الرجل الذي يصرف التذاكر! كل ذلك لا يمنع أن معظم الأيام تجرى على السنن وأن معظم الناس فيها يتصرفون بطريقة قابلة للتنبؤ تماماً. ولو لم يفعلوا لاستحال أن يكون لدينا نظام نقل.

⁽۲۷) إذا أخذنا في الاعتبار أن العلية اهتزت كثيرًا في الفيزياء المعاصرة، وأن الحتمية الكلاسيكية انهارت، كما أشار المؤلف نفسه أنفًا: أدركنا أنه ليس صحيحًا ما يدعيه من استحالة حل هذا المعضل القائم بين الحرية الإنسانية والتفسير العلمي، وهناك محاولات كشيرة ناضجة، نذكر منها نظريات وليم جيمس وأرثر هولي كومبتون وكارل بوير، انظر في تفصيل هذا، كتابنا الحرية الإنسانية والعلم: مشكلة فلسفية، دار الثقافة الجديدة، القاهرة، ١٩٩٠ . ص ص ١٥١-٢٠٥ .

أما إذا كان الفلاسفة لا يتفقون جميعا على انهيار الحتمية وانفـراجة هذا المعضل، فإن الفلسفة دائمًا هي الرأي والرأي الآخر، وهي بطبيعتها لا تسمح باتفاق الأراء. (المراجعة)

وقد يكون هناك أكثر من درس يستفاد من نجاح السيكولوجيا الشعبية. ولكن الدرس الأهم هنا هو أنه إذا كانت السيكولوجيا الشعبية تعمل بهذا النجاح، فما الذي يحول بون نجاح سيكولوجيا علمية؟ إن علم النفس يهدف إلى أن يكون أكثر من علم اجتماعي يتنبأ بالسلوك الفردي. وقد حقق شيئًا من النجاح في الإخبار بما يحتمل أن يقدم على فعله فرد ما. فإلى أي مدى سوف ينجح (أو يمكنه أن ينجح) في الإخبار بما الإخبار بما أيتحتم أن يفعله فرد ما؟ هذا سؤال لم يُفصل فيه ويبقى محل بحث.

الأسباب والعلل

من المفيد في بعض الأحيان أن نعقد تمييزًا بين صنفين من التفسيرات الخاصة بالسلوك الإنساني. فهناك تفسيرات تقوم على الأسباب reasons وأخرى تستند إلى الملل (٢٨) فلتفترض أننا بإزاء لص عادى قام بسرقة جهاز تلفزيوني.

(٢٨) من الواضع أن سبب reason منا يعنى ما هو عقلى إنسانى من خلق الوسط البشرى، أما علة cause فهى الطبيعى أو الفيزيقى الراجع إلى بنية العالم ذاته. وهذه المقابلة الجوهرية بين السبب reason والعلة cause فهى الطبيعى أو الفيزيقى الراجع إلى بنية العالم ذاته. وهذه المقابلة الجوهرية بين السبب والعلة ولعلة تشترين عاماً مضت، وهو أن العلية أفضل من السببية كترجمة لمصطلح causality الجوهري في فلسفة العلم، الذي يشيع ترجمته بالسببية، وقد يترجم أحيانا بالعلية وكأنهما مترادفان، في حين أن العلية – كما أكدنا – هي الصواب. وذلك لاكثر من سبب. أولا : في كشاف اصطلاحات الفنون التهانوي ص ١٠٣١ - ٢٨٠ نجد علية ولا نجد سببية، عيث العلة في اللغة اسم لعارض يتغير به وصف المحلول بحلوله، وبالضرورة لا عن اختيار. ومنه سمى المرض علة، لأن بحلوله يتغير حال المرء من القوة إلى الضعف. بينما نجد في مختار الصحاح – ص ٢٠٣ أن السبب أصلاً الحبل، وأسباب السماء نواحيها، و في (المصباح المنير – ص ٢٠٣) السبب هو في الأصل ما يتوصل به إلى الاستعلاء، ثم استعير لكل شيء نتوصل به إلى أمر من الأمور، فقيل هذا سبب هذا، وهذا مسبب عن هذا الم ترد علة في القرآن الكريم أبدًا، بينما ورد "سبب". ويجمع الثقات من الفسرين على أن لفظة "سبب الواردة في القرآن هي الطريق والوسيلة والحيلة، مما يؤكذ الصبغة الإنسانية لمصطلح سبب، ليرتبط مصطلح علة بما هو طبيعي.

ويؤيد هذا أكثر الأصوليون، فهم يرون العلة أعم والسبب أخص. ويفرقون بينهما على أساس أن السبب هو ما يحصل الشيء عنده لا به، والعلة ما يحصل به. كما أن المعلول ينشأ عن علته بلا واسطة ولا شرط. أما السبب فيفضى إلى الشيء بواسطة أو بوسائط لذلك يتراخى الحكم عنده حتى توجد الشرائط وتنتفى الموانع. أما العلة فلا يتراخى الحكم عنها فمتى وجدت أوجبت المعلول.

على كل هذا تندو علية هي المقابل الدقيق الصطلح causality وعلة reason ، أما reason فهو سبب. (المراجعة)

إن لديه أسبابًا reasons لسرقة ما سرق. فإذا اتفق أن سالناه: لماذا سرقت الجهاز؟ فقد يرد بأنه يعرف شخصًا يمكن أن يبيعه إياه. هناك بالطبع احتمال أن يكون الأمر أبعد من ذلك كثيرًا، ولكن هكذا الحال في معظم الإدلاءات بالأسباب – أن تأتى مقتضعة أو ناقصة.

هناك شيئان في التفسير بواسطة الأسباب يجب أن نلاحظهما، أولاً: يجب أن يكون الفاعل الذي نريد تفسير فعله مدركاً لأسبابه واعيًا بها، بحيث يكون الديه تلك الأسباب reasons وثانيًا علينا أن نفترض أن الفاعل الذي نحن بصدد تفسير فعله هو شخص عاقل. فعلى سبيل المثال، المتجر الذي يضع تدابير أمنية إنما يريد من هذا أن يمنح كل لص ممكن أسبابًا عقلية لئلا يسرق. ولكن هذا لا يجدي إلا مع اللصوص العاقلين، أما المريض بهوس السرقة (٢٩) kleptomania فهو خلافا للص العادي مدفوع إلى السرقة بقهر نفسي ليس له يد قيه، فإذا ما سألناه مثلاً: لماذا سرقت تلك الأشياء الصغيرة التافهة؟ فقد يكون صادقًا كل الصدق وهو يجيب: لا أدرى.. كأن شيئا ما قد حدث لي وغلبني على أمرى. في حالة هذا المريض المدفوع إلى السرقة بعلل causes ، نحن نميل بالطبع إلى القول إن السرقة لم تكن فعلا أحدثه بل هي بالأحرى أشبه بشيء حدث له أ. لقد حدث له ما يحدث لي حين أسقط على السلم (بسبب قشرة موز مضاف إليها الجاذبية) فالسقوط على السلم ليس شيئًا أفعله.

ونحن بالتأكيد قد اعتدنا أن نفسر أفعال الناس بمحاولة تصور الأسباب التى دفعتهم إلى التصرف بهذه الطريقة أو تلك. وكذلك يتحدث الفلاسفة عن عزو أو نسبة أسباب إلى فاعلى الفعل. غير أن هذا لا يفيد إلا بقدر ما يكون هؤلاء الفاعلون عقلاء مدركين. وهو شرط قلما نلتفت إليه ونقدره حق قدره.

⁽٢٩) هوس السرقة kleptomania مرض نفسى يكون المصاب به مدفوعًا، بما يشبه الحواز، إلى سرقة أشياء تافهة الشن والقيمة، لا هو بحاجة إليها ولا هو بعاجز عن شرائها. وكثيرا ما يلقى بها بعد ذلك أو يعيدها خلسة إلى صاحبها. بذلك يبدو هدفه هو السرقة لا المسروق! ومريض الكلبتومانيا يعرف أن السرقة جريمة ويشعر بعدها بذنب واكتئاب، لكنه يفشل في مقاومة اندفاعاتها كلما استبدت به، ويشعر بلاة عاجلة عقب فعل السرقة. وهي حالة مرضية شديدة الندرة وأغلب المصابين بها من الإناث. وقد تكون مصحوبة بالقلق العصابي أو اضطرابات التغذية مثل فقد الشهية العصبي والشره العصبي. (المترجم)

ثمة وجهتان من الرأى بين الفلاسفة بخصوص الشروط الضرورية لنجاح التفسير بالأسباب: الأولى ترى أن هذه التفسيرات لا تنجح إلا إذا كانت الأسباب عللاً، وبذلك تدرجها في عداد التفسيرات العلية بعامة، والثانية ترى أنه لا يمكن رد الأسباب إلى علل، ولا يشترط وجود علل لكى تعمل التفسيرات بالأسباب عملها بنجاح، بعبارة أخرى، إن التفسيرات بالأسباب مستقلة مكتفية بذاتها (٢٠٠).

هل هذا هو كل ما هنالك

الاختزال

يتهم العلم أحيانًا، سواء العلم بعمومه أو العلوم الخاصة على اختلافها من طبيعية واجتماعية، بما يسمى النزعة الاختزالية أو الردية reductionism والبنزعة الاختزالية مصطلح (ازدرائي دائمًا) يطلق على وجهة من الرأي تُعتبر غير مقبولة. ولنبدأ بتعريف المصطلح الأكثر حيادًا وهو الاختزال . الاختزال هو دعوة من صيغة أ ما هو إلا ب ويتجسد في الجمل الاختزالية. من أمثلة هذه الجمل: البرق ما هو إلا تقريغ كهرباء إستاتيكية ، الماء ما هو إلا ذرتان من الهيدروجين وذرة واحدة من الأكسجين الاختزال كما هو ممثل في هذين المثالين، هو جزء أساسي داخل في كل العلوم الأصيلة.

⁽٢٠) يفيد الرأى القائل باستقلال الأسباب العقلية أن الرابطة بين الفعل وسببه هى رابطة منطقية وليست رابطة علية causal : فما كان للفعل أن يكون لو لم يتخذ هويته من مكانه فى خطة قصدية للفاعل (بل سيكون مجرد جزئية سلوكية غير قابلة لأى تفسير عقلى على الإطلاق) فالأسباب والأفعال ليست أحداثا سائية منفصلة تمسكها العلاقات العلية أو تلصقها سويًا.

أما الرأى المضاد والذى قال به الفيلسوف الأمريكي دونالد هربرت ديفي دافيدسون D.H. Davidson أما الرأى المضاد والذي قال به الفيلسوف الأمريكي دونالد هربرت ديفي دا الحدث علياً بعملية الفعل لما أمكننا أن نقول إنه السبب العقلى الذي يؤدني الفعل من أجله. إن الأفعال قد تؤدى بباعث من سبب معبن وليس بسبب أخر. ذلك أن السبب الذي يفسرها هو السبب الأقدر علياً على إثارة الفعل. (المترجم)

فى الواقع علاقات هوية identities . وقد كان اكتشاف علاقات الهوية وما يزال جانبًا هامًا من جوانب البحث العلمى، تلك الهوية التى تكون أحيانا مفاجئة لنا وغير متوقعة على الإطلاق.

النزعة الاختزالية

ربما لن يعن لأحد أن يجادل في الاختزائين المذكورين في الفقرة السابقة (اختزال البرق إلى كهرباء واختزال الماء إلى يد٢ أ) وإنما توجه تهمة الاختزالية عندما ينعقد الرأى على أن الشيء الذي تم اختزاله هو أكثر مما يحدده الاختزال. ولننظر في هذا المثال القديم، وهو بالفعل سابق على سقراط: لقد قال بعض الفلاسفة السابقين على سقراط إن الأرض ما هي إلا صخرة كبيرة، رغم أن الكثيرين كانوا يعبدونها في ذلك الوقت بوصفها واحدة من الألهة. فأما المؤمنون التقليديون فكانوا يحسون بوضوح إن هذه الدعوى هي ردية اختزالية ومارقة معاً. غير أن الحقيقة الواقعة هي أن الأرض صخرة كبيرة رأو هي على الأقل أشبه حتماً بصخرة كبيرة منها بإلهة من الآلهة) وأن العلم البدائي السابق على سقراط كان له كل الحق في أن يعلن ذلك، سواء سرً مواطنيه أو ساءهم.

ولعل أهم الأمثلة الحديثة على النزعة الردية الاختزالية هو تلك الدعوى القائلة إن البشر ما هم إلا كاثنات بيولوجية، أى أنهم مجرد أنظمة فيزيائية حيوية معقدة. وهو ما اعتبره الكثيرون منطويا على اختزال لا مسوغ له، أو بعبارة أخرى منطويا على نزعة اختزالية ردية. والحق أن العلم بإمكانه أن يحقق تقدمًا من بون حاجة إلى أن يلزم نفسه بمواقف خلافية من قبيل ما هو إلا. بوسع البيولوجيا مثلا أن تقول إنها تدرس الكائنات البشرية كما لو كانت أنظمة بيولوجية. بحيث تبقى مسألة ما إذا كان هناك أي شيء فاتها أن تدرسه دعوى غير داخلة ضمن البيولوجيا بل دعوى عن البيولوجيا، بذلك يظل بوسع من يعتقد دينيًا أن للبشر أرواحًا أن يدرس الكائنات البشرية باعتبارها أنظمة فيزيائية حيوية. ويبقى مثل هذا الشخص بالطبع على اعتقاده بأن لديه شيئًا ما لا تحث فه البولوجيا.

مما صنع العالم - وماذا نصنع بهذا الشيء

هناك تمييز أولى كثيراً ما يغفله القائمون بمباحث الرد والاختزال العلمى. وأفضل سبيل لتوضيحه هو أيضًا من خلال الأمثلة: إن البرق هو تفريغ الكبرباء الساكنة أو الإستاتيكية، والكهرباء الإستاتيكية شيء يضطلع بدراسته فرع من الفيزياء يعرف بالكهربية الإستاتيكية. علم الأرصاد الجوية يدرس أيضا ظاهرة البرق. ولكل من علمى الكهربية الإستاتيكية والأرصاد الجوية مفردات نظرية معينة. ولكن هناك سؤالا يطرح نفسه وهو: هل يمكن لهذين العلمين أن يجسدا في مفرداتهما كل شيء نريد أن يقوله عن البرق؟ فأيا ما كان تركيب البرق وأيا ما كان دوره في الأنظمة المناخية فإنه قد يبث الروع في قلوبنا، وبث الروع شيء لا يدخل في المفردات النظرية لأي من الكهربية الإستاتيكية أو علم الأرصاد الجوية.

وهناك مثال أخر. إن الصورة الزيتية مكونة من مواد كيميائية، وهي أية مواد تتكون منها قماشة اللوحة مضافًا إليها الأصباغ التي فرشت على القماشة وما إلى ذلك. إلا أن هذا لا يعنى أن النقد الفنى فرع من الكيمياء، أو أن المفردات اللغوية التي يتطلبها بحثنا في الفن مثل: جميل. قبيح. مرسوم برعونة. أخاذ.. مثير للحواس..... الخ، لها أية علاقة بلغة الكيمياء. ومن ثم فإن الجملة الاختزالية الصورة الزيتية ما هي إلا كيماويات على صحتها قد تكون مضللة إذا فهمنا منها أنها تستبعد الجمال وتقصى الخصائص الجمالية الأخرى.

العلم الأكثر أساسية

على الرغم من حقيقة مفادها أن العلم يغطى مجالاً هائلاً من الأنشطة، المتشابهة والمختلفة، المتقاربة والمتباعدة، فإن معظم العلماء يؤدون عملهم وفق المخطط التالى الذى يحدد كيف تتلاقى العلوم وكيف تتشابك. تتكون الكائنات البيولوجية من مواد كيميائية، فالكيمياء إذن أكثر أولية بمعنى ما من البيولوجيا. والمواد الكيميائية هى تجمعات من الذرات التى تتكون من جسيمات وقوى يضطلع بدراستها علم الفيزياء. ومن ثم الفيزياء

بمعنى ما أكثر أولية من الكيمياء. ليس هناك علم أكثر أساسية من الفيزياء. إن الفيزياء تقدم لنا بيانا مفصلاً للمكونات القصوى للكون. هذه المكونات القصوى وفقًا للنظرية الفيزيائية المعاصرة تشتمل على أربع قوى أساسية وسبعة عشر جسيمًا(٢٠٠). وذلك كل ما هناك. ولكن بطبيعة الحال هناك أيضًا موائد وكراسى وسحبا وأقواس قزح، وتوتر أعصاب وتخلف الطائرات النفاثة(٢٠٠). فلتكن المائدة من خشب، والخشب من كيماويات، والكيماويات مما تراه الفيزياء الأساسية، فإن كل ذلك لا يعنى بحال أنه ليس ثمة موائد، أو أن كل ما نريد قوله عن الموائد يمكن أن تسعفنا به المفردات النظرية للكيمياء والفيزياء.

علاقة العلوم بعضها ببعض

إن اعتماد العلوم المختلفة بعضها على البعض هو قصة معقدة لا يتسنى أن تروى إلا في شكل تاريخ مفصل لجميع العلوم. غير أننا نكتفى هنا بذكر مبدئين عامين: الأول أن العلم الأقل أساسية بالنسبة لآخر – الكيمياء مثلا بالنسبة للفيزياء، أو الجيولوجيا بالنسبة للكيمياء أو الأرصاد بالنسبة للكيمياء الفيزيائية – يظل علما مستقلاً له نظرياته الخاصة ومعجمه النظرى وقدرته التنبؤية. والمبدأ الثاني أن العلم الأقل أساسية لا يمكنه أن يطرح دعوى متضاربة مع دعاوى علم آخر أكثر منه أساسية فإذا حدث ذلك أو بدا أنه قد يحدث، تعين أن نرفض الدعوى المتضاربة أو نعدلها أو نثبت أنها في حقيقة الأمر متفقة مع دعاوى العلم الأساسي.

⁽٣١) أصبحت جسيمات الذرة أكثر كثيرًا من سبعة عشر، ثم ارتدت جميعها إلى مكون أقصى أو أكثر أساسية من جسيمات الذرة دو الكواركات والجلونات. (المراجعة)

⁽٢٢) تخلف الطائرات النفاثة jet-lag هو ضرب من الأرق يعترى الإنسان حين يسافر بالطائرة مسافة تخلق تفاوتا كبيرًا بين التوقيت الموضوعى الله الذى حل به (وهو يعتمد على دورة الأرض اليومية وتعاقب الليل والنهار) والتوقيت الذاتى (الذى يعتمد على الإيقاع اليومي للنشاط البيولوجي وتعاقب النوم واليقظة والذي يتساوق مع الإيقاع اليومي وتعاقب الليل والنهار تبعا لتوقيت الموطن الأصلي). هذا التفاوت الناجم بين التوقيت المحلى الموضوعي وبين توقيت الساعة البيولوجية الداخلية، هو مرد ذلك الأرق والضيق النفسي والإرماق الذي قد يستمر أيامًا. ويصنف الآن ضمن ما يسمى اضطراب برنامج النوم/اليقظة.

الخواص المنبثقة

من الحقائق المقررة أننا قلما يتيسر لنا أن نستنبط خواص مفردات أكثر تعقيدًا من خواص مكوناتها، فعلى سبيل المثال، خواص الماء كالسيولة والميوعة هي خواص لا تشبه من قريب أو من بعيد خواص الأكسجين أو الهيدروجين، مثل هذه الخواص الجديدة التي تبزغ في التركيبات أو الأنظمة الأكثر تعقيدًا تُسمى الخواص المنبثقة وmergent properties والبلورات مثال أخر، إذ أن لها كل صنوف الخصائص الهندسية والبصرياتية التي لا توجد في الجزئيات التي تتكون منها.

الخواص العارضة

كل خاصية تعتمد على خاصية أخرى يقال عنها خاصية عارضة consequential أو الاحقة consequential . ولا يتأتى لشيئين أن يختلفا من حيث كون الأول يمتلك خاصية عارضة لا يمتلكها الآخر، من دون أن ، يكونا مختلفين أيضاً فى خواص أخرى. الألوان على سبيل المثال هى خواص عارضة لانها تعتمد على خواص فيزيائية أخرى أكثر أساسية ويمكن أن تُفسر نهائياً فى حدودها. فلا يتأتى مثلاً لأن يختلف شيئان فى اللون دون أن يكونا مختلفين أيضاً فى البنية المجهرية السطحية. وقيل أيضاً - وإن يكن هذا محل خلاف - إن الخواص السيكولوجية هى خواص عارضة بالنسبة إلى خواص الفسيولوجية العصبية للكائن (أو تتبعها كما يقال أيضاً).

الانبثاقية والعرضية

ثمة سؤال يتصل بفهمنا العلم وعلاقته بكل ما نعتقد أننا نعرفه خارج العلم، وهو: هل جميع الخواص المنبثقة هي بالضرورة عارضة أيضًا؟ إن الشيء الذي نعرفه بالفعل هو أن العلم الراهن لا يملك أن يفسر انا كل الخواص التي يتفق أن نتحدث عنها. فإذا كان البعض يعتقد أن العلم بمقدوره أن يوسع مجاله التفسيري بغير حد، فالبعض الآخر يشك في ذلك. وهذا موقف آخر تقتضينا الحصافة الفكرية أن نتريث فيه لنرى ما تصير إليه الأمور.

المعرفة الخارجة عن العلم

قد يأتينا العلم بنبأ عن مكونات العالم، إلا أن كثيرًا من معرفتنا المعتادة عن العالم لا شأن للعلم بها، جميع الأشياء التى أعرفها عن حياتى الخاصة وعن حياة والدى وزوجى وأولادى وأصدقائى ليست ببساطة جزءًا من الصورة العلمية الكبيرة. فأحد ملامح العلم (وهى متضمنة فى كثير مما سبق) التى يجب أن نبرزها هنا هى عموميته generality. تشير العبارات الكلية (أو التعميمات) إلى جميع أعضاء الفئة التى تتحدث عنها. وتتسم كل الأوصاف والقوانين العلمية الأساسية بأنها عامة أو كلية. فعندما يقول أحد العلماء على سبيل المثال إن الإلكترون يتصف بالصفة كذا أو يتصرف بالطريقة كيت، فمن العبث أن نسأله: أى إلكترون ذلك الذى تتحدث عنه على وجه التحديد؟ بالطريقة كيت، فمن العبث أن نسأله: أى إلكترون ذلك الذى تتحدث عنه على وجه التحديد؟ يكون صحيحًا بالنسبة لأى فرد وكل فرد من ذلك النمط. بل إن علما مثل الجيولوجيا التى تتحدث عن مظاهر طبيعية خاصة وجزئية مثل الجبال والأودية الضيقة إنما يتعامل مع هذه المظاهر الخاصة بوصفها أمثلة لأنماط عامة خاضعة لقوانين طبيعية.

هذا شأن العلم، أما نحن فكثير مما نعرفه ونهتم به هو أشياء جزئية وخاصة ولا يمكن ردها أو اختزالها. إن كثيرًا من معرفتنا عن العالم - إن كان لنا أن نوسع مجال هذا المصطلح القياسي قليلاً - هو معرفة بالاتصال المباشر الحميم.

الخبرة

يخطئ المرء حين يفترض، في سياق فلسفة العلم، أن كل الهدف من امتلاك الخبرة experience هو أن تمدنا بمعطيات أساسية نشيد منها النظريات التفسيرية. فعلى الرغم من أن الخبرة تلهمنا أحيانًا ببناء نظرية، وأننا أحيانًا ما نستجلبها عمدًا بأن ننظم التجارب مثلاً في محاولة لاختبار النظريات، فإن الخبرة أيضا ممتعة في حد ذاتها.

وقد يكون أوضح مثال – وإن لم يكن الأوحد بحال – هو خبرتنا بالأعمال الفنية. فعندما أكون بصدد التأمل في مجموعة من اللوحات الزيتية لبيكاسو، فقد يبرأ موقفي من أية نظرية وأي اختبار. إن هو إلا شغفي بالمتعة الشديدة الخصوصية التي يمكن أن تقدمها لوحاته الفنية. ومن المثير أنني اكتسب أيضًا معرفة كلية غير نظرية كلما ازداد إلفي باللوحات. إنها معرفة طابع أعمال بيكاسو وسمتها في مراحلها المختلفة. تلك المعرفة بطابع الشيء وسمته، سواء واتتنا من خبرتنا الخاصة أو من اندماج الخيال مع الأعمال الفنية، هي جزء هام وحيوى من معارفنا. وليس هذا انتقاصاً من أهمية المعرفة العلمية؛ إن هو إلا تذكير بأنْ ليست كل معرفة هامة هي بالضرورة معرفة علمية.

مجمل

بدأنا هذا الفصل بنظرة فى الارتيابية أو مذهب الشك الذى ينكر فى صوره الجزئية المختلفة أن يكون للبشر معرفة بموضوعات أو محالات معينة، وينكر فى صورته الكلية أو الجذرية أن يكون لهم أية معرفة على الإطلاق.

ثم عرجنا على الوجهتين الرئيسيتين من الرأى حول مصدر المعرفة، وهما: المذهب العقلى الذي يرى أن كل معرفة (أو كل المعارف الهامة على أقل تقدير) تصدر عن العقل أو الفكر، والمذهب التجريبي الذي يرى أن خبرة الحواس هي المصدر الوحيد للمعرفة (او المصدر الأهم على أقل تقدير).

إن تأملنا في أنفسنا يظهرنا على أن حواسنا لا تعمل بمفردها على الإطلاق. فنحن لا نسجل الخبرات الحسية تسجيلا سلبيًا. إن الخبرة الحسية عملية إدراك نشط ولبيب للعالم، ولا يسع أي وصف واقعى للمعرفة البشرية إلا أن يظهر كلا من العقل وخبرة الحواس متأزرين في تعاون وثيق. وهو بالضبط ما رأيناه عندما انتقلنا إلى مبحث العلم، الذي يعد أهم مصادر المعرفة المستجدة جميعًا.

إن النظرات المعاصرة المتطورة للعلم لم تعد تبحث فيه عن ماهية فريدة أو طبيعة واحدة تشارك فيها جميع العلوم، فالواقع أن أفضل نظرة إلى العلم هي أن ننظر إليه بوصفه مفهوم تشابه أسرى، وذلك لأربعة أسباب رئيسية :

- (١) ليس العلم مجموعة من المعارف الثابتة، إنما هو ممارسة إنسانية شيء يفعله العلماء. وهو مثل غيره من الممارسات يسترشد بقواعد ومعايير، منها النصبي الصريح والضمني المضمر (العلماء أنفسهم دائما ما يميزون بين العلم الجيد والعلم الردئ).
- (٢) الممارسة العلمية تاريخ طويل ومعقد علينا أن ندرسه إن شئنا أن نفهم تطور العلم. وحيث أن هناك علومًا متباينة كثيرة، فإن للعلم في واقع الأمر تواريخ عديدة وتعاليم بحثية شتى، وأحيانا ما تكون متداخلة ومتشابكة.
- (٣) يقوم العلم المعاصر، بقضه وقضيضه، على المؤسسة. العمل العلمى شىء يقوم به علماء يعملون كأعضاء فى جماعات ومؤسسات عينية كالجامعات والجمعيات العلمية. بل الأهم من ذلك أن العلماء يقومون بعملهم داخل نظم بحثية محددة.
- (٤) تكشف العلوم عن تعددية منهجية هائلة. ليس هناك شيء من قبيل المنهج العلمي (بألف ولام العهد): كل عالم يستخدم عديدًا من المناهج المفصلة الخاصة به، وهي مناهج يصممها العلماء ويعيدون تصميمها باستمرار لتحقيق هدفٍ ما هو في الأعم الأغلب هدف معين محدد بدقة كبيرة.

للعلم مطلب صارم: هو تشييد نظريات علمية. ولا يمكن لنظرية أن تعد نظرية علمية مقبولة ما لم تضطلع بتفسير قطاع ما من الظواهر، وأيضًا ما لم تكن قابلة للاختبار. النظريات تتيح لنا أن نتجاوز التضايف الغفل بين الملاحظات، إذ تمكّننا من تفسير ملاحظاتنا وتضايفاتها بلغة الضرورة القانونية. إن العلم لا يكتفى بمجرد القول إن أ و ب يحدثان معًا: إنه يفسر لماذا يحدث أ و ب معًا، ولماذا يتوجب باعتبار قوانين الطبيعة أن يحدثا معًا.

النظريات كما رأينا تمكّن العلم أيضا من أن يضع تنبؤات. وغنى عن القول ما لوضع التنبؤات لها أهميتها حتى ما لوضع التنبؤات لها أهميتها حتى في العلم البحت. التنبؤات التي تنتجها نظرية ما هي ما يجعل اختبار تلك النظرية ممكنًا.

وقد كانت النظرة القديمة في اختبار النظريات تولى كل الأهمية لعملية التحقق، أي مدى التأييد التجريبي للنظريات. إلا أن النظرة المحدثة تؤكد على مبدأ القابلية للتكنيب، فالنظرية الجيدة وفق هذا الرأى هي التي تتمتع بأكبر عدد من المكذبات بالقوة (أي بالإمكان)، وليس لها أية مكذبات بالفعل.

وكثيرًا ما يشيد العلم المعاصر نظريات تشير إلى كيانات لا يمكن ملاحظتها، كيانات لا نملك في الوقت الراهن أو على الدوام أي شيء من قبيل المنفذ الإدراكي إليها. الإلكترونات مثال على ذلك من الفيزياء المعاصرة: هناك وجهتان من النظر حول وجود الكيانات الغير قابلة للملاحظة كالإلكترونات، وهما: الأداتية/البرجماتية من جهة، والواقعية من الجهة الأخرى. النظرة الأداتية/البرجماتية تنكر وجود هذه الكيانات وترى أن العلم لا يرمى إلى رسم خريطة للواقع، بل إلى إنتاج تنبؤات عن طريق استعمال المعادلات الخاصة بنظرية من النظريات. أما صاحب النظرة الواقعية في العلم فيذهب إلى أن أي كائنات تشير إليها نظريات ناجحة هي كائنات حقيقية تمامًا.

ويترتب على اعتبار العلم شيئا نظرى الطابع نتيجة مفادها أن النظريات لا تتحدث فيما يبدو عن الشيء نفسه، مادام لكل نظرية لغتها الخاصة في وصف الملاحظات والنتائج التجريبية. بعبارة أخرى، يمكننا القول إن النظريات لا يبدو أنها تتضارب على صعيد واحد و تتلاقى رؤوسها في تناطح. يطلق على هذا الملمح المزعوم من ملامح النظريات العلمية اسم اللا مقايسة.

تتسم التفسيرات العلمية المعتادة في كثير من الأحيان بأنها تفسيرات علية. فهل يحتاج العلم حقا إلى مفهوم العلية؟ أما الذين يؤكدون على مفهوم التضايف أو الترابط (ويعرف هذا الموقف بالوضعية) فيرون أن، العلم لا يتوجب عليه أن يحدد علا. وأما من وجهة النظر القياسية التي ترى أن العلم يقدم تفسيراً عميقًا للظواهر السطحية، فإن التفسيرات العلمية هي تفسيرات علية قلبا وقالبًا. على أنه من الحق أيضلًا أن بعض التطورات في الفيرياء الصديثة قد ارتأت أن الضرورة العليّة (وتسمى أحيانًا الحتمية العليّة) لا تنسحب على البنية الصغرى للعالم الفيزيائي (وهي ذلك المستوى من الواقع الذي تضطلع بدراسته ميكانيكا الكوانتم).

وإلى جانب العلوم الطبيعية هناك علوم اجتماعية أو إنسانية يبدو أنها أخذة في الازدهار. ورغم ذلك مازال الشك يلقى بظلاله على إمكانية قيام شيء من قبيل العلم الاجتماعي أو الإنساني. والسبب الرئيسي في ذلك يرجع إلى الشعور بأن الأفعال الإنسانية، ما دامت ناجمة عن اختيار، هي أفعال غير قابلة للتنبؤ في صميمها أو من حيث المبدأ. والحق أننا حتى خارج نطاق العلم، نستخدم جميعا ما يسمى علم النفس الشعبي، فنتنبأ بسلوك الأخرين من حولنا بنجاح كبير (وإن لم يكن تامًا).

ورغم أن هناك العديد من العلوم، لكل منها بنيته النظرية المحددة ومعجمه النظرى وقوته التنبؤية، فما زال لدينا سبب للنظر إلى الفيزياء بوصفها العلم الأساس. ذلك أن الكائنات البيولوجية رغم خضوعها للقوانين المحددة للبيولوجيا ، مكونة من مواد كيميائية، والمواد الكيميائية رغم خضوعها للقوانين المحددة للكيمياء مكونة من قوى وجسيمات تضطلع بدراستها الفيزياء الأساسية.

الفصل الرابع

الميتافيزيقا

مدخل

يستعمل مصطلح الميتافيزيقا ليغطى مجالين للبحث منفصلين على أنهما شديدًا الارتباط: (١) الميتافيزيقا هى أية محاولة لتقديم توصيف منهجى للمقولات الأساسية، (٢) وهى أية محاولة منهجية للإجابة عن السؤال ماذا يوجد؟ (١) وسوف نرى فى هذا الفصل كيف يرتبط هذان المجالان من البحث، وسوف ننظر أيضًا فى معنى الأساسية التى تشملهما معًا.

يمكن تقسيم الفلاسفة المهتمين بالميتافيزيقا فى القرن العشرين إلى مجموعتين: المجموعة الأولى هم أولئك الفلاسفة الذين يريدون أن يتناولوا بالشرح والتوضيح تلك المقولات المستعملة بالفعل (ويسمى مبحثهم بالميتافيزيقا الوصفية descriptive metaphysics) والمجموعة الثانية يطرحون مقولات ومفاهيم جديدة (ويسمى مبحثهم بالميتافيزيقا المراجعة أو التنقيحية revisionary metaphysics).

وينبغى على كل بحث معاصر واف بالقصد فى الميتافيزيقا أن ينظر فى مسألة جدواها؛ فهل للميتافيزيقا أى نفع؟ وما هو هذا النفع إن وجد؟ وتزداد أهمية هذا

 ⁽١) يصر المؤلف على هذه الصيغة لسؤال الميتافيزيقا: ماذا يوجد؟ أو بالترجمة الحرفية ماذا يوجد هناك؟
 (١) يصر المؤلف على هذه الصيغة أبسط وأكثر شيرعا لسؤال الميتافيزيقا وهى ما الوجود؟.
 (المراجعة)

السؤال في حالة الميتافيزيقا المراجعة؛ فعليها أن تبين لنا لماذا تعد المراجعات التى يقوم بها العلم لتصورات الحس المُسترك للعالَم غير كافية. ولعل السؤال الحاسم والمحورى في الميتافيزيقا هو: هل البيان الذي يقدمه لنا العلم عن المكونات الأساسية للعالم يغطى كل جوانب الواقع؟

وسوف نعرض أيضا فى هذا الفصل للآراء التى تريد أن تحط من قيمة وأهمية الأسئلة الميتافيزيقية، إن لم تنبذها تمامًا. فإذا ما تساءلت الميتافيزيقا: "ماذا يوجد؟" فقد يأتى الرد هكذا: "كل شيء". هذا الرد يرتبط بموقف من الميتافيزيقا يسمى أحيانًا الأنطولوجيا الرخيصة، ويسفه عن عمد كلاً من السؤال و الالتزام الأنطولوجي ذاته.

وتعد مشكلة العقل والجسم أهم المشكلات الميتافيزيقية جميعًا: فهل لدينا حقًا عقول تختلف جوهريًا عن كل ما تدرسه العلوم الفيزيائية؟ يجيب الماديون بالنفى (وهم الآن يُطلق عليهم بشكل عام اسم "أصحاب النزعة الفيزيائية physicalists")، ويجيب الثنائيون السيكوفيزيقيون أو الديكارتيون بنعم. وسوف نعرف الحجج المؤيدة والمعارضة لكل من هذين الاتجاهين.

ومن المسائل الوثيقة الصلة بمشكلة العقل والجسم مسألة الوضع الميتافيزيقى لحرية الإرادة : فهل يملك البشر قدرة على الاختيار بين بديلين أو أكثر فى أوقات بذاتها من حياتهم؟ إذا كان البشر مجرد أنظمة خاضعة لقوانين الطبيعة، كيف يتأتى أن يكون لهم إرادة حرة بالمعنى الذى نفهمه جميعا لهذه الكلمة؟

وسوف نبحث أيضا في مسألة واقعية الأشياء المجردة. فهل توجد حقا أشياء من قبيل الأعداد والقضايا بمعزل عن التفكير الإنساني، بحيث تبقى موجودة هناك حتى لو لم يكن ثمة بشر على الإطلاق؟ ويمكن أيضا أن نصوغ هذا السؤال كالآتى: هل مجال الأشياء المجردة مجال مُكتشف أم هو مجال مُختَرع؟

وفى النهاية سوف نلقى نظرة سريعة على مبحث حديث النشأة والنماء يطلق عليه الانطولوجيا الصورية هى محاولة لتشييد نسق من المقولات أقرب إلى النسق الرياضى، يضم تعريفات وبديهيات ومبرهنات مُستنبطة. وهو شيء أشبه بالهندسة الأقليدية ينطبق على الواقم بأكمله.

أصل الكلمة

يشتق لفظ ميتافيزيقا من البادئة اليونانية meta وتعنى بعد أو وراء، والاسم ويعنى الطبيعة. ومن الطريف أن نلاحظ أن كلمة phusis اليونانية والكلمة اللاتينية المكافئة الها تمامًا natura مما الكلمتان اللتان نشتق منهما التسميتين المتعاوضتين physical (فيزيائي) و natural (طبيعي)، حين نقول مثلاً العلوم الفيزيائية أو العلوم الطبيعية. على أننا لا نعرف على وجه اليقين كيف حدث التضام بين ميتا و فيزيقا فهناك من يرى أنهما جُمعا معًا ليشيرا إلى أن الميتافيزيقا تبحث في كل ما يقع فيما بعد أو فيما وراء العالم الطبيعي. وهناك تفسير أخر يقول إن كلمة ميتافيزيقا هي، ببساطة، ذلك العنوان الذي وضعه الباحث أندرونيقوس الرودسي (نبه نكره حوالي العام ٨٠ ق.م.) لكتابات أرسطو (التي قام بتحريرها) والتي تأتي بعد مباحث أرسطو في الفيزيقا (الطبيعة).

طبيعة الميتافيزيقا

مصطلح الميتافيزيقا – شأنه شأن مصطلح العلم لا يسمى موضوعا متجانساً للبحث، بل بالأحرى مجموعة من الأنشطة الفكرية ذات التشابه الأسرى. ولكن من المكن أن ندرج هذه الأنشطة تحت عنوانين رئيسيين : تحليل المقولات الأساسية، وبيان الصنوف الأساسية للأشياء.

تحليل المقولات(٢) الأساسية

أنساق التصنيف

يعنى تصنيف موضوع ما أن نعين له طبقة أو فئة يندرج تحتها، ضمن غيره من الأشياء التى تنتمى إلى النوع أو النمط نفسه (لاحظ أن الشيء الواحد قد ينتمى إلى

(٢) أود أن يدرك القارئ مبدئيًا - حتى يتم له الإدراك الكامل من خلال هذا الفصل - أن المقولات catagories مى أبنية فئوية أو تصنيفات نهائية لأحوال الوجود أو شروطه. وأنها تدل بمعنى لغوى أعم على مختلف الفنات الكبرى والأساسية والشاملة التي يمكن أن تُرد إليها الأشياء أو الخبرات. وتدل بمعنى فلسفى =

عديد من مثل هذه الفئات فى الوقت نفسه). سائر الجماعات البشرية تستخدم أنساقا معقدة من التصنيف أو التقسيم، فضلا عن أن كل لغة من اللغات البشرية تجسد مثل هذا النسق، كما يقوم الناطقون بلغة معينة بتطوير أنساق جديدة من التصنيف كيما تفى بأغراض معينة. وقد تجسد لغتان مختلفتان - كالإنجليزية والفرنسية - نفس المخطط التصنيفى تقريبًا، مما يسهل الترجمة من إحدى اللغتين إلى الأخرى. فلدى الإنجليزية والفرنسية مثلا أنساق شديدة التفصيل لتصنيف الألوان، فى حين تفتقر بعض اللغات الأخرى إلى مثل هذا الثراء اللفظى فى مجال الألوان. ولا يدهشنا أن بعض لغات الأسكيمو تحتوى على كلمات تخص أصناف الجليد أكثر بكثير مما تحتويه بلغض لغات الأسجيزية (بطبيعة الحال، ليست جميع هذه المقولات مقولات أساسية)(۲).

وعلى الرغم من الصلة الوثيقة بين لغة معينة ونسق معين من التصنيف، فليس من المحتم أن يستخدم ناطقان بلغة واحدة النسق التصنيفي نفسه. مثلا، قد يرى شخص

خاص على تصنيفات أساسية داخل المعرفة. (المقولات عند أرسطو عشر: الجوهر والكم والكيف والإضافة والفعل والانفعال والمكان والزمان والوضع والصالة. والمقولات عند كانط هي معاني رابطة بين الظواهر البادية في الزمان والمكان، وهي: الكم والكيف والإضافة والجبة. وكل منها تحتوي على ثلاث مقولات، فيكون مجموعها اثنتي عشرة مقولة). المقولات إذن فئات أساسية سواء لأشياء العالم أو لصور الفكر. (المترجم)

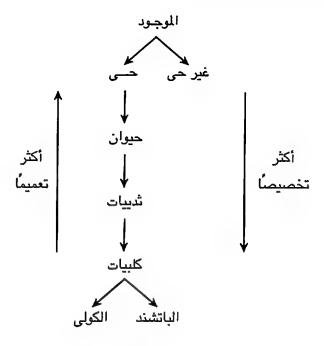
⁽٣) تفيد فرضية سبابير/ ورف Sapir/Whorf hypothesis أن البنية الدلالية للغة التى ينطق بها المرء تحدد الطرق التى يمكنه بها تكوين تصورات عن العالم الذى يعيش فيه. بعبارة أبسط: إن لغتنا الوطنية تحدد لنا الطريقة التى ندرك بها العالم. تسمى هذه الفرضية أيضا "النسبية اللغوية"، وتسمى في صورتها المتطرفة "الحتمية اللغوية". الفكرة الأساسية هنا ترتد في الزمن إلى أرسطو في كتابه الخطابة، وكانت محورية عند فيكو في العلم الجديد ومذهبا عند همبولت وتابعيه في القرن الثامن عشر.

ولعل أكثر الفلاسفة يتقبلون أن عملية الإدراك محملة بالنظرية، وأن نظرياتنا تعتمد على ما بحورتنا من تصورات، وأن تكوين التصورات هو عملية تلعب فيها اللغة دوراً كبيراً وحاسمًا. إلا أنه يبقى من العسير أن نتكهن أى التصورات هى المتاحة بحوزة الناس من خلال النظواهر السطحية الفتهم. ومهما يكن من شىء، فإن العالم الذى ندركه قائم على معايير لغوية معينة وإن لم ننتبه لذلك. نحن نجزى العالم ونحلل الواقع وفقا لتصنيفات لغوية سيمانتية وتراكيبية تمليها علينا لفتنا القائمة فى أنهاننا. بحيث يصبح القول إن المجتمعات اللغوية المختلفة تعيش فى عوالم مختلفة! وأن من شأن الصور اللغوية أن تولد أبنية فنوية (مقولات) مختلفة، وأن تؤثر بالتالى على معايير السلوك – فى المجتمعات المختلفة. (المترجم)

متدين الناس إما أتقياء أو غير أتقياء، بينما لا يرى غيره من الناطقين باللغة نفسها حاجة إلى مثل هذا التصنيف الخاص، كما يجب ألا ننسى أن المصادر اللغوية فيها من المرونة أكثر مما فيها من التصلب: بوسع البشر دائمًا أن يخترعوا لفظة جديدة أو يصوغوا تعبيرًا بكرًا كيما يحصر وجهًا جديدًا من وجوه التشابه أو الاختلاف بدا لهم في الأفق.

العمومية والخصوصية

معظم المقولات التى يستخدمها البشر ليست مقولات أساسية. بإمكاننا أن نوضح ذلك عن طريق التدريب التالى: امضِ فى تصفح أحد المعاجم، واستخرج منه كل كلمة تسمًى صنفًا من الكلاب. إن المرء ليتحصل لديه قائمة طويلة للغاية، بدءًا من الكلب الأفغانى حتى الكلب الذئبى (الولف). ولكن تصنيفات الكلاب ليست مقولات أساسية. ويمكن أن نوضح ذلك بالرسم التالى:



هذه الطريقة في ترتيب المقولات، والتي تعود إلى عصر أرسطو، يطلق عليها بعامة الترتيب بصيغة الجنس genus و النوع species . وهما اللفظان اللاتينيان لكل من الفئة والفئة التحتية (أو الصنف والصنف التحتي) على التوالى. فالكولى صنف من الكلاب، والكلاب صنف من الكبيات، والكلب صنف من الثييات، والثدييات صنف من الحيوانات. والحيوان في النهاية صنف من الموجودات. ليس هناك جنس أعلى يكون الموجود being صنفًا تحتيًا له. وهي حقيقة يجسدها وصف الموجود بأنه الجنس الأعلى summum genus أو - حرفيًا - الفئة التي على القمة المطلقة. (وعلى الطرف الآخر من الترتيب سيكون من اليسير جدا أن نشكًل أصنافًا تحتية الكولى، على سبيل المثال).

هناك مبدأن واضحان يحكمان استعمال مصطلحي عام general و خاص specific : (١) أن الشيء الأكثر عمومية هو دائمًا أقل خصوصية (والأكثر خصوصية أقل عمومية). (٢) باستثناء الموجود، فإن أحكامنا على الأشياء بالعمومية والخصوصية هي دائمًا نسبية بيضها لبعض، مثال ذلك أن حيوان خاص مقارنة بد حي وعام مقارنة بد ثديي. من ثم ليس هناك معنى لأن تسال، مثلاً، هل ثديي جنس أم نوع؛ فهو جنس بالنسبة لد حيوان.

الأساسية بوصفها عمومية

من المكن أن تعرف الأساسية basicness في حدود العمومية وقعين نكون بصدد مقولتين، فإن أكثرهما أساسية هي أكثرهما عمومية. مما يعنى بطبيعة الحال أن هناك درجات من الأساسية تناظر درجات العمومية، ترى ما هي درجة الأساسية (أو العمومية) التي تلزم إجدى المقولات لكي تكون هذه المقولة ذات أهمية بالنسبة لمبحث الميتافيزيقا؟ ربما لا تكون هناك قاعدة مطلقة بهذا الشأن. لقد اعتبر أرسطو أن الميتافيزيقا هي البحث في الوجود، أو البحث في الوجود بوصفه موجوداً (أو الوجود بما هو كذلك). وحيث أن مجال القول في الوجود بما هو موجود هو في الواقع مجال غير ذي سعة، فقد انتهى المطاف بأرسطو ذاته إلى الحديث عن مقولات أخرى أقل عمومية (أقل أساسية) من ذلك.

الأساسية بوصفها موضوعا للحياد

هناك مدخل آخر إلى الأساسية يستخدم فكرة موضوعًا للحياد. الموضوع كما نعلم جميعًا هو ببساطة مدار البحث أو الدراسة. تعبيرات مثل الطقس والبورصة والفيزياء الجسيمية، تشير جميعًا إلى موضوعات للبحث أو الدراسة. وبعض المفاهيم (والحدود المتصلة بها) من شانها أن تخص موضوعًا بذاته من بين سواه من الموضوعات. مثال ذلك مفهوم منطقة ضغط منخفض فهو ينتمى إلى مبحث الطقس، ويندر للغاية أن يستعمل بمعرض غيره من الموضوعات.

وهناك في المقابل مفاهيم أخرى (وما يتصل بها من حدود) تستعمل بصدد حشد من الموضوعات المختلفة). فالمنطق على سبيل المثال يوصف بأنه موضوع الحياد؛ لأن الحجج التي يبحثها المنطق يمكن أن تستعمل في سياق كل موضوعات البحث على اختلاف أنواعها وأشكالها. منها مثلاً مقولتا العلة والمعلول، فاحتمال ورودهما قائم في كل الموضوعات تقريبًا. (ومن الجدير بالملاحظة أن الحياد الموضوعي هو مسألة درجات: المقولات العلية [أي العلة والمعلول] رغم أنها محايدة نسبيًا، فهي لا تنطبق مثلاً على موضوعات الرياضة البحتة كالأعداد).

وكلما أمعنت المقولة فى أن تكون موضوعا للحياد، كلما كانت أكثر أساسيةً. يتضح من ذلك أن الميتافيزيقا من حيث هى ذلك الفرع من الفلسفة المعنى بالمقولات الأساسية، تضطلع ببحث مقولات محايدة نسبيًا. من ذلك مقولتا المكان والزمان، وهما مثالان للمقولات الكبرى التى هى موضوعًا محايدًا. فكل شىء تقريبا هو فى المكان. وإنه لسؤال ميتافيزيقى شائق حقا أن نقول: ماذا عساه أن يوجد ولا يكون فى المكان؟ وبالمثل كل شىء تقريبًا هو فى الزمان، وهذا يدخلنا فى سؤال ميتافيزيقى آخر شائق: ما الذى يمكن أن يكون موجودًا وهو ليس فى الزمان؟

المقولات من قبيل المكان والزمان والعلة والمعلول تستعمل فى الحياة العادية وترد فى العلم. ومهمة الميتافيزيقا أن تقدم تحليلات فلسفية تلقى الضوء على جوانب هذه المقولات ومثيلاتها.

بيان الصنوف الأساسية للأشياء

توصف الميتافيزيقا بأنها بيان الصنوف الأساسية للأشياء. ومن هذه الوجهة للنظر يعتبر النظام الميتافيزيقى مضطلعًا بتقديم إجابة شديدة العمومية عن السؤال: ماذا هنالك؟ ماذا يوجد من الصنوف الأساسية للأشياء؟ إن مهمة الميتافيزيقى هى بالطبع أكبر بكثير من مجرد وضع بيان أو قائمة؛ إذ عليه أيضًا أن يفسر لنا لماذا يعد بيانه المقترح أو قائمته أفضل من سواها. وعليه فى النهاية أن يبين لنا قدر استطاعته كيف تتسع قائمته أو بيانه لكل شيء يوجد فى الواقع.

ثمة علاقة وثيقة بين محاولاتنا فهم المقولات الأساسية، وبين محاولتنا وضع بيانات أساسية. نحن في أمثل الحالات قد نتوقع مقولة أساسية واحدة لكل مفردة مدرجة في البيان الأساسي. ومع هذا فالذي يحدث في الممارسة أن هاتين المقاربتين للميتافيزيقا يفترقان، لأن المقولات تفسر ببساطة شديدة كاختراعات بشرية – أنساق تصنيفية تنشئها الجماعات الإنسانية المختلفة، ومن ثم فهي مدمجة إلى حد كبير في لغاتهم التي يستخدمونها، وليس ثمة ضامن أن المقولات التي تستخدمها أية جماعة من البشر تعكس بدقة صنوف الأشياء التي توجد في الواقم.

وقد نرى هذه الحقيقة فى أوضح صورة عندما ننظر إلى مقولات أو تصنيفات معينة عفا عليها الزمن ولم تعد تستخدم فى وقتنا الحاضر، ومنها ذلك التصنيف السيكولوجى الذى كان رائجا فى يوم من الأيام، والذى يقسم البشر إلى أربعة أمزجة أو أخلاط (الصفراوى والبلغمى والدموى والسوبواى). فعلى الرغم من أن هذا التصنيف ما زال يلهم الفنانين بعض الشىء فهو لم يعد يُعتبر مطابقًا لأى رباع من الأنماط النفسية الأساسية التى تكشف عنها الكائنات البشرية الحقيقية. إن بغيتنا المثالية هى مقولات وتصنيفات تمثل التشابهات والفروق الحقيقية الموجودة فى العالم الواقعى بكل دقة. إلا أن ما بحوزتنا الآن، وربما على الدوام، هو نظير قاصر بعض الشىء. وعلى الرغم من أن العلم فى تطوره الحثيث يرفع من جودة بياننا بشكل واضح جدًا، إلا أن هناك دائمًا محلاً للقلق بشأن قدرة العلم – ونعنى به العلوم مجتمعة – على أن يحصر بالفعل كل ما هو موجود فى هذا الوجود.

وسوف نفحص فى الأجزاء التالية بعض المفردات التى يتواتر ظهورها إلى حد ما فى البيانات الأساسية التقليدية: الجوهر والعرض، الكيانات فى الزمان والمكان، الكيانات المجردة، الموجودات الضرورية والممكنة، الأحداث والعمليات. ويلاحظ أن كل هذه المفردات قد اعتبرت أيضا مقولات أساسية.

الجوهر والعرض

الجوهر substance : يغلب تعريف الجوهر بأنه "ذلك الذى بإمكانه أن يوجد وجودًا مستقلاً". وليس يسهل تفسير هذا التعبير، إلا أنه يؤخذ دائمًا لا بمعنى أنه يمكن فعلا أن يوجد بذاته (فالأشياء هي ما هي عليه) بل بمعنى أنه يمكن تصوره موجودًا بذاته ومستقلاً عن أي شيء سواه.

فلنتصور كرة حمراء على سبيل المثال. إن الكرات الحمراء، شانها شأن جميع الأشياء، لا بد أن تكون من صنع صانع؛ وهى بهذا المعنى لا يمكن أن تعتبر موجودة بذاتها. ويمكن أن نبين ذلك بواحدة من تجربتين ذهنيتين. الأولى أن نتخيل العالم وهو أخذ فى الفناء شيئًا فشيئًا. فهل ثمة استحالة أن يكون آخر شيء باق هو كرة حمراء؟ لو تمعنا جيدًا فى هذا لبدا أنه لا استحالة فى الأمر. والتجربة الذهنية ألثانية أن نتخيل الخالق وهو يشرع فى خلق العالم – هل كان بالإمكان أن يخلق كرة حمراء واحدة ولا شيء سواها؟ هنا يجوز تمامًا أن يساورنا قلق بشأن حمرة الكرة. فكيف تكون حمراء وليس هناك أى ضوء؟ وكيف تكون حمراء وليس هناك مدركون يبصرون حمرتها؟ ورغم ذلك يبقى أنه لا استحالة فى أن يكون الخالق قد خلق شيئًا ما مماثلاً تمامًا، جزيئًا جزيئًا، لذلك الشيء الذي نرى أنه كرة حمراء مفردة.

والآن حاول أن تجرى التجربة الذهنية نفسها بالنسبة الصفة أحمر، فهل بالإمكان أن يغنى العالم بأسره تاركًا الصفة أحمر؟ وهل بالإمكان أن يخلق الخالق الصفة أحمر ولا شيء بعدها؟ واضح أن الإجابة هي بالنفي في كلتا الحالتين. والسبب في ذلك بسيط: إذ من المتعيَّن أنْ يوجد شيء ما - كرة.. تفاحة.. أو ما شئت من الأشياء -

لكى يكون هذا الشيء أحمر، ومن ثم فإن كرة (وليس أحمر أو حمراء) هي جوهر، أي شيء ما قادر على الوجود المستقل.

العُرَض accident: يستخدم لفظ عرض كمصطلح فنى فى مجال الفلسفة. المفردات من قبيل أحمر التى لا يمكن أن توجد بذاتها، يطلق عليها الأعراض. هناك كلمات أخرى تستعمل بديلا لكلمة عرض وربما تكون أكثر إلفًا، مثل الخاصة والصفة والميزة والملمح. ويقال للأعراض (أو الخواص، الصفات، المميزات، المملامح) إنها تملزم الجواهر (أو تحددها أو تصدق عليها). ولا يشذ عن ذلك ولا حتى الخاصية التى لا يسع الشيء إلا أن يتصف بها. فهى الأخرى تسمى بهذا المغزى الفنى المتخصص عرضاً.

الماهية essence : تُعرَف ماهية شيء ما (أو طبيعته) بأنها ما لابد أن يكونه ذلك الشيء كيما يكون شيئًا من ذلك الصنف الذي هو عليه، على سبيل المثال، نجد أن جزءًا من ماهية حصان ما أو طبيعته أنه من الثدييات. ولكن ليس جزءًا من ماهيته أن يكون أعرج، على الرغم من أن بعض الأحصنة في الواقع عرجاء. أي حصان هو بالضرورة ثديي، لكن لا حصان أحرج بالضرورة.

وعلى الرغم من أن كلمة 'عرض' تُستعمل في الفقرة السابقة كمرادف لكلمة خاصية 'property' ، فإننا في مباحث الماهية أو الطبيعة قد نميز في بعض الأحيان بين الخواص العرضية والخواص الماهوية essential) لاحظ أن المصطلح التقليدي خادع: فنحن نقول إن الأعراض هي ما تتحلى به الجواهر، ونقول إن هناك خواصًا ماهوية وخواصا عرضية، ولكن كلمة عرضي هي ضد ماهوي) فقد يكون لإنسان ما خواص عرضية مثل كونه أزرق العينين، أو يزن ١٥٠ رطلاً، أو من مواليد ولاية ميسوري.. غير أن هذا الإنسان بعينه إنما يمتلك خواصًا أخرى يتعين عليه أن يمتلكها كيما يكون إنسانًا أصلاً، مثل أن يكون حيوانًا، وأن يكون ثدييا، وربما أيضًا أن يكون عاقلاً إن الأحوال. فما يزال الخلاف قائما حول الطبيعة البشرية على سبيل المثال، حول أي من الخواص على وجه التحديد هي الخواص الضرورية كيما يكون الكائن إنسانًا، وبالتالي الخواص التي يمتلكها جميع البشر).

الجزئيات المكانية الزمانية

تتصل فكرة الجوهر اتصالاً وثيقًا بفكرة الجزئيات المكانية الزمانية. ومن أمثلة الجزئيات المكانية الزمانية والموائد والكراسى والنجوم وأقواس قرح والسحب. وقد سميت الجزئيات المكانية الزمانية بهذا الاسم لأنها في أية لحظة من الزمان لابد أن تكون في محل بعينه من المكان (أو إن شئت فهي دائمًا في موقع ما من المكان – الزمان). لكل جزئي من الجزئيات المكانية الزمانية تاريخه الخاص. وهذا التاريخ هو المجموع الكلي للتغيرات التي حدثت له بينما بيقي هو الشيء نفسه.

يطلق على الجزئيات المكانية الزمانية أحيانًا اسم الأفراد أو الأفراد العينية وصلابة حدودها بالمقارنة بغيرها، مما يجعلها مسهلة التمييز عن غيرها من الأفراد سواء من الصنف نفسه أومن غيره من الصنوف. المناضد والكراسي مثلاً أفراد من هذا النوع. وهناك أفراد أخرى أقل كثيرًا من حيث الصلابة وثبات الحدود، وبالتالي يصعب تمييزها عن غيرها من الأفراد. من أمثلة ذلك السحب وأقواس قرح، أما بالنسبة لموجة مفردة من موجات البحر، فيبدو من العسير اعتبارها جزئيا مكانيا زمانيًا على الإطلاق.

على أية حال، لا يجمع الفلاسفة على أن كل فرد هو بمثابة جزئى مكانى زمانى. (فكون كل الجزئيات المكانية الزمانية أفراداً لا يستتبع بالضرورة أن كل الأفراد هى جزئيات مكانية زمانية). ولنضرب مثالاً لذلك بالزوايا. إن زاوية ما من الزوايا، رغم كونها فرداً، ليست جزئيًا مكانيًا زمانيًا بحال. أو لنفترض أن العدد ٣ هو فرد من الأفراد، أي هو ذلك العدد بالذات وليس عددًا أخر، فإنه ليكون من الخطل البين أن يسأل سائل: أين يكون موقع هذا العدد في لحظة زمانية بعينها؟ (قد يعن للمرء أن يجيب على هذا السؤال بأن العدد ٣ يقع في عالم الأعداد. غير أن هذا ليس واقعًا مكانيا بالمعنى المتعارف عليه لهذه الكلمة).

من الأجوبة التى قدمها بعض الفلاسفة عن سؤال ماذا هنالك؟ هذا الجواب البسيط: 'هناك الجزئيات المكانية الزمانية'، وعليه فكل ما يبدو ليس من الجزئيات

المكانية الزمانية يحب أن يُحلَّل فى حدود الجزئيات المكانية الزمانية. على سبيل المثال، ليس هناك أحمر بل هنالك فحسب جزئيات مكانية زمانية حمراء. وبالمثل، ليس ثمة العدد ٣، بل هنالك فقط الفئة التى تضم كل الثلاثيات من الجزئيات المكانية الزمانية، وهلم جراً.

هذه الوجهة من النظر تُسمى فى بعض الأحيان المادية، لأن الجزئيات المكانية الزمانية المكانية الزمانية الزمانية الزمانية تبدو قريبة الشبه للغاية مما يُسمى عادة بالأشياء المادية، كما ترتبط أيضاً بالنزعة الاسمية nominalism ، وهى ذلك المذهب القائل إن الجزئيات أو الموجودات الجزئية فقط لا غير هى ما يوجد فى الواقع. وكلمة mominalism (اسمية) المشتقة من الكلمة اللاتينية nomen (اسم) هى كلمة ملائمة تماماً لهذا الاتجاه الفكرى؛ لأن الحدود الكلية، تلك التى تنطبق على أفراد عديدة، تعتبر مجرد أسماء تستمد كل معناها من التشابهات والفروق الكائنة فى الأفراد العينية(٤).

الجزئيات المجردة

يذهب بعض الميتافيزيقيين إلى أن الخواص التى هى من قبيل كون الشىء أحمر أو كونه مستطيلاً يمكن أن توجد فى مواضع معينة من المكان -الزمان من دون أن تتلبس بجوهر أو تلازمه أو تحدده، ويطلقون على الخواص التى يتصورونها بهذه الطريقة اسم الجزئيات المجردة abstract particulars . وفى المقابل يمكن عندئذ

⁽٤) هكذا نلاحظ أن الاسمية تعنى أن ما يوجد فقط - على سبيل المثال - هو أحمد ومحمد وزيد وعبيد... إلغ، أما اللفظ الكلى من قبيل رجل أو إنسان فمجرد أسماء لا تدل على أي وجود متعين، ويعتبر الفيلسوف الروماني بؤثيوس Boetius (-٤٨ - ٤٢٥م.) هو أول من قال بالمذهب الاسمى، ثم أقام وليم الأوكامي الروماني بؤثيوس William of Ockham (١٣٤٧ - ١٣٤٧) فلسفته على أساسها. يقابلها المذهب الماهوى الذي يرى أن الكليات لها وجودها، وأشهر صوره الأفلاطونية التي جعلت للكليات عالما مفارقًا هو عالم المثل، الاشد حقيقية وجوهرية من العالم الذي توجد فيه الجزئيات الزمانية المكانية أي العالم المادي المحسوس. بشكل عام يرتبط مذا المذهب بالاتجاه المثالي، بينما يرتبط المذهب الاسمى - كما أشار المؤلف عاليه بالاتجاهات المادية والتجربيية. (المراجعة)

اعتبار الجزيئات العينية concrete مثل: إحدى الكرات الحمراء، ورقة خضراء، مائدة.. كمجموعات من الجزئيات الجارية معًا (أى المتصاحبة). توصف الجزئيات المجردة الجارية معا بأنها مترافقة .compresentكل ورقة خضراء تحتوى على شاهدها المعين الخاص بها من الأخضر. وكل شاهد من الأخضر يُسمى جزئيا محددا لأنه يجرى تجريده (او استخلاصه في الفكر) من شواهد الخواص الأخرى التي تؤلف - حين تؤخذ مجتمعة - تلك الورقة الخضراء، ويطلق على الجزئيات المجردة، أو حالات الأنواع، أحيانا اسم أمثلة الكيف أو اسم التروبس(٥).

الموجودات الضرورية والموجودات الممكنة

يقسم بعض الميتافيزيقيين الموجودات إلى قسمين: موجودات ضرورية contin- ، وتُعرَّف بأنها الموجودات التي لا يمكن ألا توجد. والموجودات المكنة gent beings التي يمكن ألا توجد.

الموجودات الضرورية : إن نفى النفى فى التعريف السابق للموجودات الضرورية متعمد ومقصود. كما أن قولنا إن، الموجود الضرورى لا يمكن ألا يوجد مساو بالطبع لقولنا إنه يجب أن يوجد، أو يلزم أن يوجد، وليس هناك اتفاق عام بين الميتافيزيقيين فيما إذا كان هناك بالفعل أية موجودات ضرورية. لأوضح مثال على فكرة الموجود الضرورى هو الله. فبينما يوجد ما لا حصر له من الموجودات المكنة، هناك كائن ضرورى فريد، على أن هناك أمثلة أخرى مرشحة للانضمام إلى فئة الموجودات الضرورية، فالأعداد وغيرها من المفردات الرياضية من حيث هى موجودة فى عالمها الخاص، أحيانا يعتبرها البعض موجودات ضرورية.

⁽ه) التروب trope - أى المفرد من المصطلح المذكور - هو مثول أحد الكليات في عالم الشهادة، أي في زمان ومكان ما، أي جزئي مجرد، وهو في رأى البعض شيء أساسي للأنطولوجيا. (المترجم)

الموجودات الممكنة : يجمع كل الميتافيزيقيين تقريبًا على أننا نحن وسوانا من الناس موجودات ممكنة ، وكذلك جميع الموضوعات العادية التى نصادفها فى هذا العالم. كل هذه الكائنات أو الموجودات كان من الممكن ألا تأتى إلى الوجود. فلو أن الأمور كانت قد جرت مجرى مختلفًا ، لأمكن ألا توجد أى من هذه الموجودات على الإطلاق ، بميسورنا أن نتبين ذلك حين ننظر إلى حالات معينة . أولاً : إن وجودنا ووجود الكائنات التى تحيط بنا ، سواء الآخرون من الناس أو الموضوعات الفيزيقية ، يعتمد على عوامل معينة واسعة النطاق فى تاريخ الكون. فلو لم تكن الشمس مثلا قد تكونت مع نظامها الخاص من الكواكب؛ لما وجدت أنا على الأرجح ، ولا وجدت الطاولة التى أكتب عليها الآن دراستى هذه.

ثانيًا، هناك دائمًا عوامل محلية نسبيًا تتحكم في وجود أشياء كعينة. فقد كان بالإمكان أن تفلس الشركة التي صنعت طاولتي هذه قبل أن تصنعها، أو أن توقف صنع هذا النوع من الطاولات. وإنه لتدريب عقلي طريف وقادر على تسليط أضواء كثيفة على معنى الإمكان contingency أن تحاول التفكر في كل الأمور التي كان من للمكن أن تأخذ مسارًا مختلفًا يؤدي إلى أنك لا تأتي إلى الوجود. من المؤكد مثلاً أنه لم يكن محتمًا أن يلتقي والداك ويتزوجا وينجبا ما أنجبا من الأبناء. إذن، كونك موجودا يعنى أنك كنت محظوظًا بعض الشيء أو أنك واتتك ضربة حظ ميتافيزيقية! (ومن الغريب حقا أنك لو لم تكن قد أتيت إلى الوجود لما كنت تعيس الحظ، طالما أنك لن تكون موجوداً أصلا في هذه الحالة لكي تكون تعيس الحظ. محكم القول، إنك لو لم نكن قد أتيت إلى الوجود لما كنت تعيس الحظ، طالما أنك لن تكون موجوداً أصلا في هذه الحالة لكي تكون تعيس الحظ. محكم القول، إنك لو لم

الأحداث والعمليات

اعترض كثيرون من الميتافيزيقيين على تصوير الواقع بصيغة الجواهر المنفصلة وما لها من خصائص سكونية، وقالوا إن تصوير الواقع بهذه الطريقة يمدنا ببيان أساسى شديد القصور. ولكى نعالج هذا القصور فإن علينا أن نتحدث بصيغة الأحداث

و العمليات processes ، فهى من وجهة نظرهم أكثر أساسية من الجواهر والجزئيات الزمانية المكانية.

الأحداث: تأتى لفظة حدث event من الفعل اللاتينى eventire ويعنى يحدث أو يقع. إن كون الكرة حمراء ليس حدثًا، ولكن كون الكرة تُدك تحت القدم هو حدث لأنه شيء يحدث أو يقع. وأن تصير الكرة حمراء، بدهنها مثلاً، هو بالمثل حدث. قد تكون الأحداث قصيرة جدًا، وقد تستمر ردحا من الزمن، ولكن هناك دائمًا زمنًا تحدث فه.

ليس هناك اتفاق عام حـول كيفية تحليـل هذا المفهـوم، أى مفهـوم الحدث. فهل الأحداث لا بد أن، تحدث لأفراد؟ إن بعـض الأحداث بالتأكيد يحدث لأفراد. احمرار وجهى (ارتباكًا) حدث يقع لى. والعاصفة الرعـدية أو تعطـل المـرور أيضًا حـدث (ربما يتوجب أن نتصـورها كتغـيرات تعترى قطاعات مكانية زمانية.) ويزعم البعض أيضًا أن الأحـداث يجـب أن تُفهم بوصفها تغيرًا في الخواص: فحمرة الارتباك مثلاً هي بضعة أشياء، من بينها تغير في الخواص اللونية لمنطقة معينة من الوجه.

وهناك صنف شديد الخصوصية من التغيرات يطلقون عليه تغير كمبريدج (١). تغير كمبريدج الذي لدق بـ (س) هو ذلك التغير الذي لا ينطوى على أي تبدلات في أي خاصة من خواص (س) الأصلية الحقيقية: أن يصير (س) أقصر من (ص) لأن (ص) قد طالت قامته، هو مثال جيد على تغير كمبريدج. أن يصير الشيء أقصر لأن

⁽٦) يعزى تغير كمبريدج Cambridge change إلى ب.ت. جيتش فى كتابه 'مسائل منطقية - ١٩٧٢'. فقد كان معنى التغير عند برتراند رسل (ومن ثم فى كمبريدج) هو أن يفى الشىء فى لحظة زمانية بوصف ما لا يفى به فى لحظة أخرى. غير أن التغير المشار إليه عاليه لا يفى بهذا الشرط. فقد طالت قامة صُ ولم تتبدل أى خاصية فى س ومع هذا أصبح يفى يوصف جديد وهو أنه أقصر من ص. مصطلح تغير كمبريدج يغطى مثل هذه الحالات. (المترجم)

شيئًا أخر قد نما هو صنف من التغير مختلف تمامًا عن أن يصير الشيء أقصر بالانكماش.

العمليات: ليس هناك حد فاصل بحسم بين الأحداث والعمليات. وقد تُعرف العمليات: وهناك اتجاه بارز فى العملية process استقرابيا بأنها سلسلة متعالقة من الأحداث. وهناك اتجاه بارز فى الميتافيزيقا يُعرف بـ فلسفة العملية (١) بليتافيزيقا يُعرف بـ فلسفة العملية (١) أبرز أقطابه. وهو اتجاه يؤكد على: (١) الطابع المتغير على الدوام للعالم، فيما يسمى بالتقدم الخلاق، (٢) أن العملية طابع أساسى، بمعنى أن الأفراد ما هم إلا عمليات (أو مكونون من عمليات). وهذا يعنى – فى إعادة صياغة لفكرة وايتهد – أن صيرورة كيان ما أو تغيره هى التى تشكل ما يكونه هذا الكيان.

الميتافيزيقا الوصفية في مقابل الميتافيزيقا المراجعة

هناك تصنيف يمكن أن نطبقه على الفلاسفة، من سائر العصور، الذين حاولوا تفسير المقولات الأساسية أو وضع بيانات ممنهجة للصنوف الأساسية من الأشياء. وهو أن نصنفهم وفقا لمدى ابتعادهم عن تصور الحس المشترك للعالم وعن طريقتنا العادية في الحديث عنه، وقد أدخل ب.ف. ستراوصن P.F. Strawson (١٩١٩ - ؟) في عصرنا هذا مصطلحي الميتافيزيقا الوصفية و الميتافيزيقا المراجعة ليغطي كلا الطرفين النقيضين من حيث البعد والقرب من الحس المشترك واللغة العادية.

⁽٧) يطلق أيضنًا على process philosophy فلسفة الصيرورة، وتوضح السطور أعلاه صوابية هذا المسمى، ولكننا نرى الإبقاء على ترجمتها فلسفة العمليات المقابلة المطلوبة في المتن بين الحدث والعملية. (المراجعة)

الميتافيزيقا الوصفية

ترى الميتافيزيقا الوصفية أن مهمتها هى شرح أو توضيح المقولات التى نستعملها بالفعل. هذه المقولات مدمجة فى صورة الحس المشترك للعالم وفى لغتنا العادية. وتهدف الميتافيزيقا الوصفية إلى جعل مفاهيمنا العادية أكثر جلاء وصفاء وذلك بأن تدفعنا إلى أن نأخذها بمزيد من التأمل والتحديد. إن الفلاسفة الذين يعتبرون الميتافيزيقا تحليلاً للمقولات الأساسية، من المرجح أن يختاروا لمهمتهم مقارية وصفية.

الميتافيزيقا المراجعة

تقوم الميتافيزيقا المراجعة على فرضية مفادها أن المقولات المستعملة بالفعل والمتجسدة في اللغات العادية، هي أوهي من أن تسعفنا بشيء، وأن من واجبنا أن نستبدل بها مقولات جديدة خيرًا منها يضعها الفلاسفة أنفسهم. وقد أقام كثيرون من كبار الفلاسفة أنساقا ميتافيزيقية مراجعة تهدف إلى تقديم بيان أساسي أفضل من ذلك الذي تحصره المقولات العادية.

ولا يدهشنا أن أولئك الذين يعتبرون الميتافيزيقا بيانًا أساسيًا للحقيقة أو الواقع، يغلب أن، يختاروا لمهمتهم مقاربة مراجعة. وذلك لأن السؤال عما يجب أن يشمله البيان الأساسى (وهو سؤال عن الواقع ذاته) لا علاقة له بالمقولات التى اتفق لها أن تكون مستعملة فى المجتمع المعين الذى نشئ فيه الفيلسوف. ولعل المثال النموذجى الأشهر للميتافيزيقى المراجع هو باروخ سبينوزا B. Spinoza (١٦٧٧ - ١٦٧٧) الذى ذهب إلى أن هناك جوهرًا واحدًا قد يسمى الله أو الطبيعة (deus sive natura مو المصطلح اللاتيني الحقيقي الذى استعمله).

جدوى الميتافيزيقا

الميتافيزيقا والعلم

على الرغم من تاريخ الميتافيزيقا الطويل والمتميز، فإنها تعرضت - خاصة فى القرن العشرين - للهجوم من قبل الفلاسفة (١) المعادين لها (أشهر جماعة من المعادين للميتافيزيقا ينتمون لحركة فلسفية تعرف بالوضعية المنطقية Logical Positivism الدهرت فى العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين، وما زال بعض دعاتها نوى نفوذ وتأثير)، وقد نُقد هذا الهجوم على محاور عديدة، إلا أنه دائمًا موصول بالنجاح المشهود الذى حققته العلوم الطبيعية. (بإزاء التحدى الذى يفرضه العلم ضد الميتافيزيقا يجب ألا يفوتنا أن العلم برغم نجاحه الواضح لا يمكن أن نعتبره الرافد الوحيد الذى يمدنا بتفسيرات للعالم).

من بين الحجج التى تهدف إلى إثبات عبثية الميتافيزيقا ولا جدواها حجة تجرى هذا المجرى: إن الميتافيزيقا لا تخرج عن أحد نهجين: فهى إما أن تلتزم بالمقولات العادية أو لا تلتزم. فإن كانت ملتزمة بالمقولات العادية فهى لا تعدو أن تكون ترديدا للملاحظات العادية المبتذلة فى ثياب تنكرية غريبة، مثلاً، قولنا أن هناك جواهر وأعراضاً لا يعدو أن يكون طريقة معقدة لقولنا إننا نتحدث عن العالم مستخدمين أسماء ونعوتاً، وتأكيدنا على الأحداث والعمليات ليس أكثر من أسلوب طنان لقولنا إننا لا يمكن أن نروى أخبار الواقع دون أن نستعمل بعض الأفعال,أما إذا انصرفت

⁽٨) ليس هذا صحيح دائماً وخصوصاً الآن، وها هو ذا كارل بوير من أهم فلاسفة العلم فى الفرن العشرين، وعدو الوضعية المنطقية الشرس، دافع عن الميتافيزيقا دفاعًا مجيدًا من أجل العلم، لأنها تلهم الفروض الخصيبة للعلم وأفقه الرحيب. وياتت الفيزياء فى تطوراتها الراهنة المفرطة التجريد وجعلت تساؤلات الميتافيزيقا ناح على الأذهان أكثر من ذى قبل. إن الهجوم على الميتافيزيقا باسم العلم ونجاحاته هو موقف الوضعية على الخصوص وهى من أبرز تيارات الفلسفة النطقية على الخصوص وهى من أبرز تيارات الفلسفة التحلية التي يعتمدها مؤلف الكتاب. (المراجعة)

الميتافيزيقا في المقابل عن المقولات العادية فهي عندئذ تصبح تأملية نظرية ، ضربا من حكايات الجن والأشباح تحاول أن تنتحل صفة العلم. والميتافيزيقا التأملية مرفوضة باعتبارها علما زائفا غير عملى، أي محاولة لفض أسرار العالم من دون ملاحظة أو تجربة.

وهناك حجة أخرى لإثبات عقم الميتافيزيقا ولا جدواها، تنطبق على الميتافيزيقا المراجعة بشكل مباشر حقًا. فإذا كان العلم يضغط علينا باستمرار ويلزمنا بتغيير صورة الحس المشترك للعالم أو تصحيحها، وهى الصورة المدمجة في مقولات الحياة اليومية ومفاهيمها، فما حاجتنا إلى المزيد من تعديل وتصويب يقترحه علينا من هم غير العلماء؟ ويستند هذا السؤال إلى فرضية مفادها أن الأمر الأرجح أن تأتى تصويبات من أجرى الملاحظات أنجع من التصويبات التي يفرضها علينا الميتافيزيقيون التأمليون.

ربما تكون الهجمات ضد الميتافيزيقا قد أفادت بعض الشيء في التخفيف من شطط الميتافيزيقا وتجاوزها الحد في ادعاءاتها بأنها مصدر للمعرفة عن العالم قائم على الفكر والتأمل. غير أن مثل هذه الهجمات تقوم عموما على فرضية موضع شك، وهي أن العلوم الطبيعية تقدم بيانًا كاملاً وافيًا تمامًا عن الواقع. بوسعنا أن نلمس وجود فرضية موضع شك بالنظر في الحجة الآتية :

العلم لا يبحث في الأرواح؛

إذن الأرواح غير موجودة

فلتكن هناك أرواح أو لا تكن، فمن المؤكد أن هذه الحجة لا تثبت أنه ليس هناك أرواح، فهى تتكأ على مقدمة مضمرة ومصادرة على المطلوب^(٩)، مفادها أن ما لا يدرسه العلم هو غير موجود. إننا نفترض في الميتافيزيقا التي نريدها أن توفر مكانا لكل شيء

⁽٩) المصادرة على المطلوب question-begging (وتسمى أيضنًا petito principii) هي التسليم مسبقًا بالنتيجة المطلوب إثباتها وجعلها مقدمة من مقدمات القياس، أو هي بعبارة أخرى جعل المطلوب أو ما

نعرفه، سواء من العلم أو التقليد الدينى أو الفن أو الحياة العادية. وإن بقى هناك احتمال لأن تكون المعرفة التى نستقيها من كل هذه المصادر لا تزيد شيئا عن المعرفة التى يقدمها العلم بمفرده، فليس هذا بالشيء الذي يمكن أن نفترضه باختيال وتعجرف.

الالتزام الأنطولوجي

هناك نقد موجه الميتافيزيقا أخفى وأدق بعض الشيء من النقد السابق (وهو نقد غير مستند إلى انتصارات العلوم الطبيعية)، ويمكننا أن نطرحه على النحو الآتى: أجل نعرف أنه ليس كل ما أخبر به البشر وتحدثوا عنه هو شيء حقيقي بالضرورة. إن بابا نويل والإله زيوس لا وجود لهما، ومن المؤكد أنه ليس هناك كائنات من قبيل الجريفين ووحيد القرن (۱۱). ومن المحتمل أنه لا وجود للأشباح أو السياسي الصادق. كل ذلك لا غبار عليه، غير أننا (رغم كل هذه الغربلة والتنقية) لا نزال نستقي قائمتنا الخاصة بالأشياء الواقعية من خلال ما نجد الحديث عنه مريحا وسهل المنال. فكلما أنسنا أسبابًا وجيهة الحديث عن س من الأشياء استنتجنا أن هناك إذن س. ويستخدم الفلاسفة تعبير الالتزام الأنطولوجي (۱۱) and الوجود). ولكن ماذا يحمل هذا الأمر من نذر؟ بوجود شيء ما (كلمة solological commitment) ويمكنا يحمل هذا الأمر من نذر؟

بساويه مقدمةً للبرهنة عليه. يقول الجرجاني في التعريفات: المصادرة على المطلوب هي أن تجعل النتيجة جزء القياس، كقولنا: الإنسان بشر، وكل بشر ضحاك، ينتج أن الإنسان ضحاك. الكبرى هاهنا والمطلوب شيء واحد، إذ البشر والإنسان مترادفان، وهو اتحاد المفهوم، فتكون الكبرى والنتيجة شيئًا واحدًا. (المترجم)

⁽١٠) الجريفين كانن خرافى نصفه نسر ونصفه أسد. والمقصود بوحيد القرن هنا ذلك الكائن الخرافي الذي له جسم حصان وذيل أسد وقرن وحيد في وسط جبهته. (المترجم)

⁽۱۱) يستخدم لفظ commitment (التزام أو تعهد) في بعض فلسفات العقل بمعنى يختلف قليلا من الناحية الرظيفية عن معنى الاعتقاد: التزام المرء بقضية ما يعنى أنه يعتمد على هذه القضية أو يستخدمها في تشييد تفسير أو تنبؤ، غير أنه يفعل ذلك بروح أداتية خالصة، وبالتالي دون افتراض صدق قضيته بالضرورة. (المترجم)

ما الذى يعنيه أو ينطوى عليه مثل هذا الالتزام؟ ذلك شيء محل خلاف بين الفلاسفة، ولكن قد يبلغ شأنه عند البعض حد تخطئة الميتافيزيقا من حيث أنه يلقى بظلال من الشك على فكرة وجود مقولات أساسية أو وجود بيانات أساسية.

الأنطولوجيا الباهظة

تولى الأنطولوجيا الباهظة أو المكلفة اهتمامًا كبيرًا بالالتزام الأنطولوجي وتعتبره أمرا بالغ الخطورة. سؤال مثل: "هل هناك حقًا رغبات لا شعورية؟" يتطلب من وجهة نظرها جهدًا فكريًا كبيرًا للإجابة عنه. والسؤال عن "ماذا هنالك؟" أو "ما الذي يوجد في الواقع والحقيقة؟" وفقا للأنطولوجيا الباهظة هو سؤال لا يمكن رده إلى السؤال عما نجد الحديث عنه مريحًا سهل المنال. ومن ثم فإنه من المعقول والوجيه أن نسال كيف يمكن على الإطلاق (وليس فقط ما جدوى) أن نتحدث عما هو غير موجود.

الأنطولوجيا الرخيصة

يشار إلى الأنطولوجيا الرخيصة فى المبحث الفلسفى المعاصر باعتبارها خطة متعمدة لخفض الأسعار، وفق للأنطولوجيا الرخيصة يعتبر السؤال مثلا عما إذا كان هناك رغبات لا شعورية سؤالا سهل التناول، جوابه أن هناك بالفعل رغبات لا شعورية. وذلك لأنه من المفيد والمسعف لنا فى فهم السلوك الإنسانى لأن نستخدم نظريات مثل التحليل النفسى الفرويدى – تتحدث فى حدود هذه الرغبات. ولا تثريب علينا فى ذلك، ولا شىء يضطرنا إلى افتراض عدم وجود الرغبات اللا شعورية: السؤال عما إذا كان شىء ما موجوداً أو غير موجود قد لا يكون أمراً منفصل عن السؤال عن أى النظريات هى التى تمتلك قدرة تفسيرية.

الموقف الأنطولوجي الطبيعي

فى أوائل القرن العشرين، أبدى كثيرون ممن كانوا يكتبون عن العلم قلقًا وارتيابًا حول حقيقة وجود أشياء مثل الموائد والكراسى. وذهبوا إلى أن مكوناتها الدقيقة للإلكترونات والبروتونات... إلخ للجربما تكون هى الموجودات الحقيقية. بل ربما لحق الشك بوجود الإلكترونات والبروتونات أيضًا مادام أحدا لم ير شيئا منها قط. غير أننا في الحقيقة لدينا أسباب وجيهة جدًا لأن نتحدث عن الموائد، وأسباب وجيهة جدًا لأن نتحدث عن الموائد، وأسباب وجيهة جدًا لأن نتحدث عن الموائد، وأسباب وجيهة العديدة نتحدث عن الإلكترونات والبروتونات. أما كيف ترتبط فيما بينها هذه الأشياء العديدة التى نملك أسبابًا وجيهة للحديث عنها، فذلك شيء يطول شرحه ويشمل كلا من التحليل والبحث التجريبي. هذه الوجهة من النظر التي تفيد أن أفضل حديث بالنسبة لنا هو أفضل السبل إلى ما هو حقيقي يسمى أحيانًا الموقف الأنطولوجي الطبيعي.

الثنائية : مشكلة العقل والجسم

ربما تكون مشكلة العقل والجسم هى أهم المشكلات الميتافيزيقية جميعًا. وهى فى صورتها المعاصرة مشكلة وثيقة الصلة بالسؤال عما إذا كانت العلوم الطبيعية تقدم لنا وصفًا كاملاً عن الواقع، ومشكلة العقل والجسم فى الأساس هى المشكلة التى تبحث حقيقة وجود عقول غير مادية أو أنفس أو أرواح، والتى تفرض نفسها – فى صورتها الرئيسية – عندما نكون بصدد بحث طبيعة الكائنات البشرية.

والحقيقة أن مشكلة العقل والجسم تضم معًا عددًا من المسائل المعقدة غاية التعقيد. فنحن نشعر داخلنا بأن لدينا منافذ إلى عالم متميز كيفيًا عندما نعى حياتنا العقلية الخاصة، أى أفكارنا ومشاعرنا ورغباتنا. فكيف يمكننا أن نربط بين هذا وبين الصورة التى يقدمها لنا العلم عن أنفسنا. إننى – من منظورى الذاتى – أرى أننى فى مركز العالم. أما من وجهة النظر العلمية فالعالم ليس له مركز. ومن ثم فإن هناك ضربًا من الوهم متأصلا فى الطريقة التى تمر بها حياتى الخاصة فى خبرتى. إن بوسعى أن أتقبل دون أدنى مشكلة رأى العلم حين يقول إن الماء فى حقيقته يد٢ أ.

أما حين يخبرنى أننى كائن عضوى معقد يمكن تفسير حياته الباطنية فى حدود البيولوجيا والكيمياء والفيزياء، فها هنا يخامرنى شك بأن فى الأمر شيئًا هامًا تم إغفاله.

التقس

إن ما يتم إغفاله من التوصيف العلمى، وفقًا للكثير من الآراء الدينية التقليدية، هو النفس أو الروح. فما زال كثيرون من الناس يعتقدون أن لهم أنفسًا (بل قد يعتقد البعض أنهم نفوس محضة) وأن النفس وإن تكن متصلة بالجسم بطريقة غامضة، فهى منفصلة عنه وقادرة على البقاء بعد فناء الجسد. وهؤلاء الذين يعتقدون في وجود النفس – أو الملتزمون بها انطولوجيا كما يحق لنا أن نعبر – على أساس الإيمان الديني، من المستبعد أن يتأثروا بأى حجج فلسفية محضة مع النفس أو ضدها، أو أن يأخذوا بالتعقيدات الناجمة عن مسألة الالتزام الأنطولوجي بالنفس. أما من الوجهة الفلسفية الخالصة فيبقى التفسير الروحي لحياتنا العقلية وطبيعتها شيئا شديد الغموض، وتبقى كيفية اتصال النفس برفيقها الجسد مسألة لا تقل عن ذلك إبهامًا وغموضاً.

الثنائبة

يأتى مصطلح الثنائية dualism من الكلمة اللاتينية duo ومعناها اثنان أو ثنائى. والثنائية هى الرأى القائل إن هناك نوعين من الخامات يتكون منهما الواقع، وهما متمايزان جوهريًا ومختلفان اختلافًا لا مرد له. (الخامة stuff هنا مقصود بها المادة الأولية التى صنع منها الواقع.) ويمكن للمرء أن يُعرف الثنائية أيضا في حدود المقولات، فيقول إن الثنائية هي الرأى القائل إننا لا يمكن أن نتحدث عن كل ما هو واقع من دون أن نستخدم مجموعتين متمايزتين من المقولات لا يمكن تحليل أي منهما في حدود الأخرى. وهناك صيغة هي الأكثر نفوذا وتأثيرًا وضعها في القرن السابع عشر الفيلسوف رينيه ديكارت (١٩٥١–١٦٥٠)، وصارت تعرف من ذلك الحين باسم الثنائية الديكارتية.

الثنائية السيكوفيزيقية

الثنائية الديكارتية هي صورة مما يعرف بالثنائية السيكوفيزيقية. وتقول هذه الصورة من الثنائية إن هناك خامتين أوليتين: الأولى هي العقل أو النفس والثانية هي الجسم (أو المادة أو الفيزيقي). وعلى الرغم من أهم تطبيقات الثنائية السيكوفيزيقية وأكثرها تشويقا هو ما يتصل بالكائنات البشرية، فمن الضروري إدراك أن الثنائية السيكوفيزيقية (أو لنقل الثنائية فحسب على سبيل الاختصار) هي إجابة عامة وتامة عن سؤال ماذا هناك? ومرة ثانية نقترح هذا التدريب الذهني لتوضيح ذلك: افترض أن الله كان قد خلق ملائكة وصخوراً لا غير، هنا أيضًا قد تكون الثنائية هي الميتافيزيقا الصحيحة لمثل هذا العالم. لأن مقولة النفس أو الروح ستكون لازمة (بالنسبة لله والملائكة) ومقولة الجسم ستكون لازمة (بالنسبة إلى الصخور). تنطبق الميتافيزيقا الثنائية إذن على هذا العالم على الرغم من خلوه من موجودات تجمع بين الجسم والنفس.

الديكارتية

كان ديكارت وريث تقليد دينى عريق، هو الكاثوليكية الرومية، التى كانت تعلم أتباعها (ولا تزال) أن البشر لديهم روح غير مادية، وخالدة بالتأكيد. إلا أن ديكارت أراد أن يقدم أساسًا فلسفيًا خالصًا لهذا الاعتقاد. وأيضا كان مهموما بإيجاد حيز فى نسقه الميتافيزيقى للصورة الجديدة للعالم التى يقدمها العلم. لقد استطاع العلم فى عصر ديكارت أن يطرح لأول مرة فى التاريخ نظرية فيزيائية شاملة تقدم فى رزمة واحدة تفسيرًا لحركة الأجرام السماوية على سطح الأرض، وحركتها قرب سطح الأرض وحركة الأجرام السماوية (١٢). كان ديكارت متحمسًا للعلم الجديد، فتقبّل التفسير

⁽١٢) منا غير صحيح تمامًا. في عصر ديكارت كان العلم الحديث يقطع خطاه الواثقة نحو هذا، ولم يكن قد أنجزه بعد. النظرية الفيزيائية الشاملة التي تفسر الحركة على سطح الأرض وقريبا منها وحركة الأجرام السماوية، معًا أو برزمة واحدة بتعبير المؤلف، لم تكتسل إلا على يد إسحق نيـوتن (١٦٤٢–١٧٢٧) =

الميكانيكى لكل أشياء الطبيعة، ما عدا شيئًا واحدًا هو العقل الإنساني. وقد تضمن ذلك رفضه للفكرة التقليدية التي ترى أن الحيوانات والنباتات لها نفوس (وإن تكن أدنى مرتبة من النفوس البشرية)، فاستبدل بها وجهة نظر جديدة تعتبر الحيوانات والنباتات مجرد آلات رخوة الأنسجة معقدة التركيب.

حجج الثنائية

تهدف الحجج الفلسفية الخالصة من نوع الحجج التى طرحها ديكارت إلى أن تكون مصدر إقناع مستقل عن القناعة الدينية (يجب أن نضيف أن الشخص المتدين على أية حال لا يعوّل على الحجة العقلية، وهو ليس ملزما بأن يتخلى عن الثنائية حتى لو أخفقت هذه الحجج). ولننظر في حجتين هما في الأصل من وضع ديكارت، ثم قام مفكرون لاحقون بطرحها في صياغات عديدة.

العجة (١)

يمكن صياغة الحجة الأولى للثنائية كما يلى:

أنا أستطيع أن أفكر

الأجسام لا تستطيع أن تفكر

إذن أنا لست جسمًا

وعلى الرغم من أن هذه الحجة قد بدت مقنعة لكثيرين من الناس، فنحن لا نتبين بوضوح ما الذي يضطرنا لقبول المقدمة الثانية. إن كلمة 'جسم' هنا وفي كل مناقشة

وكتابه العظيم الأسس الرياضية للفلسفة الطبيعية – ١٦٧٨، أى بعد وفاة ديكارت بعقود. هذا الكتاب العظيم هو الذى يمثل اكتمال الإطار العام للفيزياء الكلاسيكية، ولنسق العلم الكلاسيكي، في عرضه الرياضياتي الدقيق الذي يقوم على قانون الجاذبية وقوانين الحركة الثلاثة. الجدير بالذكر أن الفيلسوف الكبير ديكارت، الذي يلقب بأبي الفلسفة الحديثة، له أيضا إسهاماته في الفيزياء والعلم الحسديث، وهو مؤسس الهندسة التحليلية. (المراجعة)

من هذا القبيل تعنى بشكل عام مجرد شيء مادى، ويطبيعة الحال لو كنا نقصد أجسامًا أو أشياء مادية من نوعية أقل مرتبةً مثل الصخور والعصى، فقد يبدو واضحا أن الأجسام لا تفكر، أما لو كنا نقصد أجساما مثل أجسامنا، فلسنا نتبين بوضوح ما الذي يدعونا إلى الوثوق بأن الجسم لا يمكنه أن يفكر. من هذا المنطلق قام بعض المفكرين بصياغة الحجة المضادة لحجة ديكارت:

أنا جسم

أنا أستطيع أن أفكر

إذن بعض الأجسام تستطيع أن تفكر

كيف نفاضل إذن بين الحجة الديكارتية والحجة المضادة؟ ذلك شيء يصعب الاتفاق بشأنه. إن كلتا الحجتين متسقة مع نفسها. وهذه الحقيقة في حد ذاتها تدل على مدى الصعوبة في حلّ مثل هذه المسائل. سوف تتوقف المفاضلة بين الحجتين على حدسنا حول وضوح مقدماتها الخاصة (أو الوضوح المقارن إن شئت الدقة). أولئك الذين يرون كون الأجسام لا تفكر أكثر وضوحا من كونهم أجساما، من المرجح أن يقبلوا حجة ديكارت. أما الذين يرون أن كونهم أجساما أكثر وضوحا من كون الأجسام لا يمكنها أن تفكر، فالأرجح أن يقبلوا الحجة المضادة. لقد ذهب ديكارت إلى أن ماهية العقل هي أن يفكر. وكان مصطلحه المعتمد للعقل هو التعبير اللاتيني res cogitans أي شيء مفكر؛ وذهب إلى أن ماهية الجسم هي أن يكون ممتداً أو منتشر في المكان. وكان مصطلحه المعتبر اللاتيني res extensa أي شيء ممتد.

الحجة (٢)

يمكن صياغة الحجة الثانية للثنائية كالتالى:

أنا لا يمكننى أن أشك فى أن لى عقلاً

أنا يمكنى أن أشك فى أن لى جسمًا

إذن عقلى وجسمى ليسا شيئًا واحدًا

لقد بدا لديكارت أنه مهما ذهب به الشك، فلن يكون بوسعه أن يشك في أن له عقلاً (أي أنه شيء يفكر)، إذ أن الشك ذاته شكل من أشكال التفكير. قد أعتقد أننى سائر على قدمي ثم يتبين لى أننى على خطأ، وأننى في الحقيقة نائم أو مهلوس. ولكن لا يمكن أن أفكر أننى أفكر ثم يتبين لى أننى مخطئ. فمادمت أفكر في أننى أفكر فأنا أفكر بالفعل. لقد أدت هذه التأملات بديكارت إلى صوغ الكوجيتو الشهير: أنا أفكر إذن أنا موجود cogito ergo sum .

من الجائز ألا يكون لنا أجسام، هذه فكرة يراها معظمنا فكرة سخيفة نوعا ما، وعلى الرغم من ذلك ذهب ديكارت فعلا إلى أن بإمكانه أن يلقى بظلال الشك على هذا الأمر الواضح. والآن هب أننا سلمنا على سبيل الجدال بأن كلتا المقدمتين في هذه الحجة صحيحة أو على الأقل جائزة. فهل تلزم النتيجة عنهما بالضرورة؟ إن هذه الحجة تستند، فيما يفترض، إلى الفكرة التالية: إذا كان أ لديه خاصية معينة ليست لدى ب، للزم عن ذلك بالضرورة أن أ و ب ليسا في ذات هوية أ، أى أن أ و ب لا يمكن أن يكونا شيئا واحدًا. على هذا المبدأ تقوم الحجة الصحيحة التالية مثلاً :

القاتل لديه وشم مرساة على ساعده

كبير الخدم ليس لديه ذلك الوشم

إذن كبير الخدم ليس هو القاتل

أننا جميعًا نفهم لماذا يمتنع أن يكون كبير الخدم هو القاتل. غير أن هذا الشكل من الحجج رغم جدواه بالنسبة لأغلب الخواص العادية، فإنه لا يجدى شيئًا بالنسبة لخواص معينة منها المعرفة والاعتقاد والشك. ولنوضح ذلك بهذا المثال:

أتى على الناس حين من الدهر لم يكن أحد منهم يعلم أن النجم الذى يبدو فى الصباح والنجم الذى يبدو فى المساء هما الجرم السماوى نفسه، وهو كوكب الزهرة، من الجائز إذن أن يكون شخص ما قد فكر فى ذلك الوقت على هذا المنوال:

أنا واثق من أنني قد شهدت نجم المساء

أنا أشك عَامًا أننى قد شهدت في عمرى نجم الصباح (فأنا لا أستيقظ مبكرًا قط) إذن نجم الصباح لا يمكن أن يكون هو نجم المساء توضح لنا هذه الحجة الظاهرة البطلان أن المبدأ العام الذى يستنبط عدم الهوية من اختلاف الخواص هو مبدأ لا ينطبق ولا يجدى شيئًا إذا كانت الخواص من قبيل الاعتقاد أو الشك.

حجج عدم الترادف

منذ زمن ديكارت حتى يومنا هذا جرى طرح حجج عديدة تناصر الثنائية، يبلغ كثير منها أن يكون صيغا جديدة للحجة (٢). ويمكن أن نطلق عليها في جملتها الحجج المستفادة من عدم الترادف nonsynonymy . تستند هذه الحجج إلى فكرة مفادها أن الحدود التي نستخدمها لوصف حياتنا الداخلية - شعور بالكابة، تذكر رحلة لباريس، الحساس بألم حاد، استمتاع بمذاق الحلوى المثلجة - كل هذا لا يعنى الشيء نفسه الذي تعنيه (أو ليس مترادفا مع) الحدود التي تصف أجسامنا، كلغة الفسيولوجيا العصبية على سبيل المثال. إن هذا صحيح تمامًا. ولكن لا يترتب عليه بالضرورة أن العصبية على سبيل المثال. إن هذا صحيح تمامًا ولكن لا يترتب عليه بالضرورة أن العصبية على سبيل المثال. إن هذا صحيح تمامًا ولكن لا يترتب عليه بالضرورة أن العصبية على سبيل المثال. إن هذا صحيح تمامًا ولكن لا يترتب عليه بالضرودة أن العصبية على سبيل المثال. إن هذا صحيح تمامًا ولكن لا يترتب عليه بالضرودة أن حياتنا الباطنة لا يمكن أن تكون في ذات الهوية مع الأحداث والأحوال والماجريات الكائنة بأجسامنا وأيضًا يمكن أن نوضح ذلك بمثال: إن كلمة برق غير مترادفة مع كلمة تفريغ كهربائي، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أ، ومع ذلك البرق هو تفريغ كهربائي، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أ، ومع ذلك البرق هو تفريغ كهربائي، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أ، ومع ذلك البرق هو تفريغ كهربائي، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أ، ومع ذلك البرق هو تفريغ كهربائي ، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أ، ومع ذلك البرق هو تفريغ كهربائي ، وكلمة ماء غير مترادفة مع يد ٢ أن ومع ذلك البرق هو تفريغ

لا يمكنني الشك في أن الماء هو الماء

يمكنني الشك في أن الماء هو يد ٢ أ

إذن الماء ليس هو يد٢ أ

إن الماء يلعب دورًا ما فى حياتنا وأفكارنا، بينما يلعب 'يد٢ أ' دورًا آخر. إنهما لغويا لا يعنيان الشيء نفسه. غير أن معانى الأفكار والتعبيرات الجارية فى لغتنا ليست هى الدليل الأفضل دائا إلى الواقع القائم من دونها. ونحن لا نقصد بذلك أن حياتنا الباطنية فى ذات الهوية مع الأحداث والحالات والماجريات الكائنة بأجسامنا. إن كل ما يعنيه ذلك أن حجج عدم الترادف حجج فاشلة غير مجدية.

تقويم الثنائية

الثنائية لها جاذبية هائلة تعود إلى سببين رئيسيين: السبب الأول أنها تتفق مع مفهوم للحياة الإنسانية تشترك فيه عديد من الديانات. فالقول بتمايز العقل عن الجسم (أى أنهما ليس فى ذات الهوية)، يفضى على أبسط الفروض إلى إمكان بقاء العقل بعد فناء الجسم. أما القول بأن العقل فى ذات الهوية مع الجسم فيقضى بأن يكون موت الجسم هو فناء الشخص بكليته (طبعًا من المحتمل أن تنتقل مكونات ذاكرتى قبيل وفاتى إلى دماغ جديد، وهذا يعد بقاءً من نوع ما، غير أن قليلا من الناس يمكنه أن يطمئن إلى مثل هذا الاحتمال البعيد).

السبب الثانى أن الثنائية تنسجم تمامًا مع ما نحسه جميعًا من أننا، بوصفنا حالة خاصة من الموجودات، لدينا منفذ مباشر إلى عالم من الخبرة الباطنة متميز كيفيًا.

وعلى الرغم من الأسباب الوجيهة التى تدعم من جاذبية الثنائية، فإن أمامها مشكلة خطيرة لابد أن تواجهها. ذلك أن الثنائية تغيد الانفصال التام بين العقل والجسم، وهذا يعنى – كما أدرك ديكارت – أن العقلى له أن يؤثر فى العقلى (فكرة تستدعى فكرة مثلاً) والأجسام لها أن تؤثر فى الأجسام (مثل انتقال الحركة بين الأجسام المتجاورة أو بين الأجزاء المتجاورة من الجسم الواحد) ولكن ليس للعقول أن تؤثر فى الأجسام ولا للأجسام أن تؤثر فى العقول، إذا أخذنا العقل والجسم بالمفهوم الثنائى الدقيق الذى يفيد الانفصال التام بينهما. تلك مشكلة بالتأكيد، لأنها تجعل كثيراً من الظواهر المالوفة شديدة الغموض إن لم تكن مستحيلة تماماً.

ولنأخذ مثالين ببرزان هذه الإشكالية :

حين أريد أن أقوم لأتمشى بعض الوقت، فهذه فكرة عقلية، وفى الظروف العادية يبدو أن فكرتى العقلية تلك تؤدى إلى تحركات أجزاء من جسمى، ساقى على سبيل المثال. ولكن هذا يجب أن يكون ممتنعًا، وفقا للثنائية.

٢ - حين الإفراط في شرب الخمر تغدو الأفكار مشوشة غائمة. ولكن هذا يتوجب ألا يحدث، وفقًا للنظرة الثنائية، مادام احتساء الخمر لا ينال إلا الجسم، ولا شأن له بالأفكار فهي عقلية لا جسمية (١٦).

نظرية التوازى السيكوفيزيقي(١١)

تختلف وجهات النظر بصدد قدرة الثنائية على حل المشكلة المائلة فى التفاعل الظاهر أو التأثير المتبادل بين العقل والجسم، ومن المحاولات المقترحة لحل هذه المشكلة نظرية تسمى نظرية التوازى السيكوفيزيقى psychological parallelism ، وهى الفكرة

(١٣) حاول ديكارت أن يفسر ذلك التأثير المتبادل بين العقل والجسم، الذى هو واقعة خالصة لا سبيل إلى إنكارها. ولكن لم تسعفه مادته العلمية - التى هى فى النهاية انعكاس للحالة العلمية فى عصره - إلا بنظرية غبر مقبولة تقول إن الغدة الصنوبرية الموجودة فى منتصف المخ هى همزة الوصل بين العقل والجسم ونقطة الالتقاء أو البوابة التى تتحول عندها الأفكار غير المادية إلى تنبيه يحرك الجسم المادى. ويتم ذلك بأن تقوم النفس عند هذه البوابة بتغيير حركة ما أسماه بالأرواح الحيوية من حيث الاتجاه وليس من حيث الكم! غير أن هذه النظرية بكل ما تتضمنه من تحايل وتحوط تبدو لنا ممتنعة لأنها لا تتسق مع فكرة الجوهرين المتمايزين من جهة، ولا تتفق وقوانين الحركة من الجهة الأخرى.

وقد حاول عدد من الفلاسفة المعاصرين تقديم مذهب الثنائية مع تبادل التأثير interaction في صورة معدلة تنفق مع العلم الحديث ومع التقدم الهائل الذي أحرزته بيولوجيا العلوم العصبية. ولعل أهم هذه المحاولات وأبعدها شبهرة تلك المحاولة التي قام بها سير كارل بوير بالتعاون مع سير جون إكسلس Eccele الحائز على جائزة نوبل في بيولوجيا العلوم العصبية، وذلك في كتابهما المشيترك النفس ودماغها الحائز على جائزة مع المسترك النفس ودماغها (The Self and its Brain- 1977)

(١٤) هناك تشبيه مشهور لتقريب فكرة الانسجام المقدر قال به جيولنكس وكذلك ليبنتز من بعده، وهو تشبيه الساعتين. من المكن أن تتصور صائع ساعات حائقا يمكنه صنع ساعتين غاية في الإتقان والدقة: بحيث يظلان بمجرد بدئهما معا يدلان دائماً على الوقت نفسه في موازاة مطلقة وانضباط تام دون أن تؤثر إحداهما على الأخرى (ويوسعنا إن شئنا أن ننظر إلى أحداهما عندما يشير عقربها إلى اكتمال الساعة، بينما نسمع دقات الأخرى مما يثير الاعتقاد بأن الساعة الأولى جعلت الثانية تدو!). ومكذا الحال في بينما نسمع دقات الأخرى مما يثير الاعتقاد بأن الساعة الأولى جعلت الثانية تدو!). ومكذا الحال في عالمي العقل والجسم، فقد ضبطهما الخالق بحيث يسيران كل في مجراه المستقل والموازي لمجرى الأخرى، بحيث أنه كلما حدثت حركة جسمية معينة يطرأ في التيار الذهني ما نظنه الحدث الذهني الصحيح المصاحب لهذ الحركة، دون أن تكون بين الحركة الجسمية والحدث الذهني أية علاقة علية على الإطلاق. (المترجم)

القائلة إن العالم العقلى (أو النفسى psychical من الكلمة اليونانية psyche وتعنى العقل أو النفس) والعالم الجسمى يجريان فى مضمارين متوازيين، بون أن يؤثر أحدهما فى الآخر. فعندما ترتطم أصبع قدمى بشىء فإننى أحس بألم، ولكن ليس ما يحدث بجسمى هو الذى سبب خبرة الألم. فإذا ما سائت صاحب هذه النظرية عن السبب فى تزامن الارتطام والألم أو توازى الجسمى والعقلى، لقال لك إنه انسجام مُقدًر preestablished Harmony أعده الله سلفًا وأحكمه. ورغم ذلك ليس بوسع أشد الناس إيمانا بالله وبخلقه للعالم أن يهضم فكرة الانسجام المقدر. فهناك سببان رئيسيان لعدم قبول فكرة توازى المضمارين مع انفصالهما التام: (١) فهى مضادة مع ما نحسه من الاتصال الوثيق والارتباط الحميم بين العقل والجسم، (٢) وهى فيما يبدو تستبعد احتمال أن يكون للمرء أى تأثير حقيقى على ما يحدث فى العالم المادى.

المذاهب الواحدية

تأتى كلمة الواحدية من الكلمة اليونانية monos وتعنى مفرد أو أحادى. والواحدية هى المذهب القائل إن هناك خامة أولية واحدة يتكون منها كل شىء. ويمكن أيضا أن نُعرف الواحدية فى حدود المقولات، فنقول إن الواحدية هى الرأى القائل إن كل شىء فى الوجود يمكن أن نتحدث عنه من خلال معجمية أساسية واحدة. وفيما يلى ذكر لأهم المذاهب الواحدية.

مذهب النفسانية الشاملة Panpsychism

النفسانية الشاملة (أو المثالية، أو المثالية الموضوعية) هى الرأى القائل إن كل ما يوجد فى العالم له طبيعة العقل/الروح/النفس، وعلى الرغم من أن مذهب النفسانية الشاملة قد تبناه عدد من كبار الفلاسفة فى الماضى، فليس بين المفكرين المعاصرين نوى النفوذ من يأخذه مأخذ الجد، من أسباب ذلك أننا قلما نجد من الناس من يستسيغ فكرة أن صخرة من الصخور قد تكون ضربا من الذهنيات أو مكونة من شيء ما ذى طبيعة مماثلة لطبيعة العقل.

مذهب وحدة الوجود Pantheism

هو المذهب القائل إن كل ما يوجد فى العالم هو جزء من الوجود الإلهى. وهذا المذهب شأنه شأن النفسانية الشاملة، وجد له عددا من الأنصار من كبار الفلاسفة، أشهرهم باروخ اسبينوزا (1677-1623) B. Spinoza، غير أنه أيضا مثله يفتقر الآن إلى أنصار من بين الفلاسفة المحترفين (١٥٠٠).

الواحدية المحايدة Neutral Monism

الواحدية المحايدة هي وجهة النظر القائلة إن هناك خامة أساسية واحدة لا هي ذهنية ولا هي مادية، وإن تكن قابلة لأن تصير ذهنية أو مادية. وعلى الرغم من أن

(١٥) إن هذا المذهب، أى وحدة الوجود أو الألوهية الشاملة هو المذهب القائل إن الله والعالم حقيقة واحدة، وأن كل ما تشتمل عليه الطبيعة ما هو إلا أعراض أو مظاهر لوجود الله، أو تجليات وفيوض مستمدة منه تعالى. هو إذن مرادف للحلول immanence ، بمعنى حلول الألوهية في الكون، ومقابل لمذهب العلو بمعنى تعالى الله عن الكون والذي يبدو أقرب إلى التصور الإسلامي السني. عرفت وحدة الوجود في الفلسفة القديمة مع الرواقيين وأفلوطين، وفي الفلسفة الوسيطة مع ابن عربي شيخ التصوف الفلسفي في الإسسلام، يقول ابن عربي عن الله تعالى: "ما وصفناه بوصف إلا كنا نحن ذلك الوصف، فوجودنا وجوده".

نظرت المؤسسات الدينية التقليدية إلى هذا المذهب على أنه هرطقة وتجديف، وبالمثل اعتبرته الكنيسة كفرًا، وفي ميدان الأزهار بروما أحرقت محاكم التفتيش واحدًا من القائلين به، وهو جيوردانو برونو عام ١٦٠٠ .

أجل، رأى بعض الرومانتيكيين وسواهم أن سبينورا على رأس القائلين بهذا المذهب في الفلسفة الحديثة، اعتمادا على كتاب الأخلاق الذي يطبق منطق استنباطى على مجموعة من التعريفات والبديهيات والمسلمات، ويطريقة تحاكى الهندسة الأقليدية ولا صلة لها بالحدس الصوفى من قريب أو من بعيد. هكذا يبدأ سبينورا بتعريف الجوهر بأنه شيء مستقل بذاته، ويفسر ذاته بذاته ليخلص على أن الجوهر يجب أن يكون لا متناهيا وأن يكون واحدًا، الجوهر إذن هو العالم ككل، وهو بالمثل الله ذاته، بتعبير أخر يجب أن يكون الجوهر بوصفه الطبيعة المطابعة لكان الله، أما إذا نظرنا إلى هذا الجوهر بوصفه الطبيعة المطابعة لكان الله، أما إذا نظرنا إلى هذا ينتهى سبينورا إلى أن الجوهر واحد، قائله هو الطبيعة مكانا عنه مكانا ينتهى سبينورا إلى أن الجوهر واحد، قائله هو الطبيعة . مكذا ينتهى سبينورا إلى أن الجوهر واحد، قائله هو الطبيعة .

الجدير حقا بالذكر أن التفسيرات المحدثة لسبينوزا أبانت أن واحديته فى حقيقتها واحدية مادية، وقد قال صراحة أن الامتداد صفة الله وأن الله شيء ممتد، تماما كما أنه كانن مفكر، وبالتالى يصح القول إن الجوهر الواحد اللا متناهى الأزلى الممتد عند سبينوزا هو الطبيعة المادية فقط لا غير، انظر فى تفصيل ذلك كتابنا: فلسفة العلم من الحتمية إلى اللا حتمية، ص ١٥٨-١٧٣ . (المراجعة)

واحدًا على الأقل من دعاة الواحدية المحايدة هو فى صفوف الفلاسفة البارزين، ألا وهو وليم جيمس W. James (١٩١٠ – ١٩١٠)، فإن معظم المفكرين اليوم يلفظونها باعتبارها أشبه بتسوية غير موفقة (١٦).

المادية Materialism

هى المذهب القائل إن كل الموجودات لها طبيعة الجسم أو المادة. وكان هذا المذهب ذا نفوذ وتأثير ردحا طويلاً من الزمن. فقد كان الفلاسفة السابقون على سقراط ماديين، لاسيما أولئك القائلين بأن العالم مركب من ذرات مادية. وظل هناك دائما ماديون ذوو نفوذ حتى منعطف القزن العشرين. لقد استرشد الماديون المحدثون وهم على وجه التقريب أولئك الذين ظهروا منذ القرن السابع عشر حتى نهاية القرن التاسع عشر – بالعلوم الطبيعية في إجابتهم عن السؤال ماذا هناك؟ (في مرحلة من المراحل كان كثيرون من العلماء يعتقدون فعلا أن العالم في تحليله النهائي مكون من مادة).

(۱۹) لا نوافق المؤلف على ذلك، فهذا المذهب له قوة منطقية تقانع كثيرين من نوى العقول العلمية المتميزة. كانت الواحدية المحايدة شائعة بين فلاسفة الواقعية الجديدة في أمريكا أمثال تشونسي رايت (۱۸۲۰–۱۸۷۰) ورالف بارتون بيري (۱۸۷۹–۱۹۹۷). أهم روادها إرنست ماخ (۱۸۲۸–۱۹۹۷)، وقد بلغها عن طريق تحليل الأشياء الفيزيقية إلى عناصر أسماها الإحساسات لأننا نكتشفها من خلال الخبرة الحسية، لكنها ليست ذهنية أو مادية، بل هي محايدة، وهي تشكل النسيج النهائي الذي يتالف منه العالم. هذا الذي بلغه إرنست ماخ في أوروبا عن طريق تحليل الأشياء الفيزيقية، قد بلغه وليم جيمس في أمريكا عن طريق تحليل الفيرية؛ فانتهي هو الأخر إلى الواحدية المحايدة.

على أن أبرز دعاتها على الإطلاق هو الفيلسوف والمنطقى والرياضياتى الإنجليزى الفذ برتراند رسل B. Russell (١٩٧٠ - ١٩٧٠) وقد باتت الواحدية المصايدة معه ذات قوة هائلة. فالعالم يتشكل من سلاسل من الأحداث، ترتبط بقوانين أو تسلسلات علية مختلفة. الاختلاف في طبيعة هذه القوانين يجعل بعض السلاسل تتخذ شكل المادة، والبعض الأخر يتخذ شكل العقل. لكن الخامة الأساسية المكونة للعالم، أي سلاسل الأحداث، محايدة، لا هي عقل ولا هي مادة. (المراجعة)

النزعة الفيزيائية physicalism

فى زماننا هذا لم يعد التصور الذى يقدمه العلم عن العالم مصوغا فى حدود المادة؛ فقد أخذت أشياء مثل الطاقة والمجالات والقوى تحتل – شيئًا فشيئًا – مكانا أساسيا فى صورة العالم التى يطرحها العلم المعاصر، وتبعا لذلك بدأ المفكرون المسترشدون بالعلم يعتبرون أنفسهم نوى نزعة فيزيائية، وتُعرف النزعة الفيزيائية بأنها الرأى القائل إن كل شىء فى الوجود يرتد إلى تلك الضروب من الأشياء التى تبحثها العلوم الفيزيائية (١٧).

حجج النزعة الفيزيائية

إن جزءًا من جاذبية النزعة الفيزيائية هو أنها تتحلى بتلك السمة التى تتحلى بها جميع المذاهب الواحدية: وهو أنها تتلافى المشكلات التى يبدو أنها متأصلة فى أية نظرة ثنائية. تنجم هذه المشكلات من واقعة مفادها أن الثنائية تُعرَّف مقولتيها النهائيتين (العقل والمادة) كثيئين منفصلين تمامًا لا رابط بينهما ولا تفاعل ، ثم تطمح بعد ذلك أن تفسر التأثيرات المتبادلة بين العقول والأجسام (أو تبدد ما يبدو أنهه تأثيرات متبادلة).

إلا أن الدافع الفكرى الأول لاعتناق النزعة الفيزيائية يأتى من النجاح الذى حققته العلوم الطبيعية. ونعيد الآن ما أكدناه أنفًا من أنه ليس من الصواب أن يؤخذ النجاح الذى حققته العلوم الطبيعية كدليل على عدم وجود حقائق أساسية خارج نطاق البحث العلمي. فالخبرة الدينية على سبيل المثال قد تفتح لنا طريقا إلى عالم من الحقائق قابع

⁽۱۷) من الواضح أن النزعة الفيزيائية هي ذاتها النزعة المادية في صورتها المتطورة بتطور الفيزياء في القرن العشرين. هكذا نجد النزعة الفيزيائية في جوهرها مادية متطرفة، وقد اقترنت على وجه الخصوص بالوضعية المنطقية، ورفضها كثيرون من فلاسفة العلم نوى القدح المعلى في فلسفة الفيزياء أمثال كارل بوبر وبوانكاريه، رفضهم للمادية المتطرفة. (المراجعة)

خارج مجال النظر العلمي. وعلى الرغم من ذلك خلص مفكرون كُثر، بعد بحثهم المفصل للظواهر المتزايدة الاتساع التي يمكن للعلم تفسيرها، إلى أنه لا شيء يقع، من حيث المبدأ، خارج مجال النظرية والتفسير العلميين.

نظريات هوية العقل/الدماغ Mind-Brain Identity Theories

على الرغم من أن النزعة الفيزيائية هى مذهب ميتافيزيقى عام، فهى بطبيعة الحال ذات صلة خاصة بفهم الإنسان لذاته. فقد كانت الإجابات الرائجة عبر العصور عن السؤال ما الإنسان؟ تحبذ ردودا من قبيل روح أو مركب من روح وجسم. مثل هذه النظريات الرائجة قمينة بالرفض من جانب صاحب النزعة الفيزيائية المتسق مع ذاته. غير أن صاحب النزعة الفيزيائية لا يسعه إلا أن يسلم بأن العقل فى ذات الهوية مع الدماغ (أو مع الدماغ والجهاز العصبى المركزي). يطلق على هذه الوجهة من النظر نظرية هوية العقل/الدماغ، أو مادية الحالة المركزية) waysentral-state materialism أن نظريات هوية العقل/الدماغ يجب أن تتميز بحسم عن تلك الأراء التقليدية التى تصور الدماغ كشرط ضروري للحياة العقلية).

هو حدس معقول، أن نقول إن الفلاسفة المعاصرين ينقسمون، بالتساوى تقريبًا، إلى قائلين بهوية العقل/الدماغ وقائلين بالثنائية السيكوفيزيقية. (هناك بالطبع كثيرون من الفلاسفة لم يحسموا موقفهم بين هذين الرأيين المتنافسين، أو لا يرون ذلك ملحًا وهم فى غمرة انشغالهم بموضوعات متخصصة أخرى). ومن المكن تفسير هذا الانشقاق بطريقتين على الأقل: فقد يرى المرء أن كثيرين جدا من الفلاسفة قد تحولوا إلى نظرية هوية العقل/الدماغ بسبب النجاح الهائل الذى حققه علم الأعصاب فى تفسير الظواهر العقلية. وقد يُرى أن كثيرين جدا من الفلاسفة امتنعوا عن هذا التحول لأن ظاهرة الوعى كما يتمتع بها البشر وكما تقع لهم فى خبرتهم تبقى غامضة ملغزة يستعصى فهمها فى حدود اللغة التى تطرحها الفسيولوجيا العصيية.

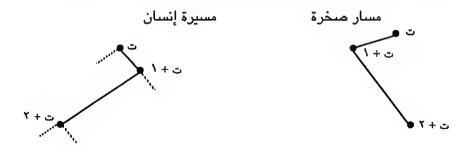
حربة الإرادة من حيث هي مشكلة ميتافيزيقية

تقدم العلوم الطبيعية بصفة عامة تفسيرات علية. فهى تفسر لنا كيف أن حادثة بذاتها هى ضرورية قانونيًا حين نضع بين معطياتنا الأحداث السابقة الخاصة والظروف الخلفية (وكما سوف تستدعى ذاكرتك من بحثنا للاطراد القانونى فى الفصل الثالث، فإن كلمة قانونيا nomically تعنى على أساس قوانين الطبيعة أو طبقًا لقوانين الطبيعة). ربما يكون هناك على المستوى الميكروفيزيائى (أو الكوانتم) للواقع شيء ما أشبه بتعطل أو انهيار فى الحتمية العليّة، ولكنها تظل تعمل عملها بالنسبة للأحداث والعمليات فى المجال الأكبر، يظهر ذلك فى حركة كريات البلياريو، فكل منها تسبب حركة الأخرى بطريقة تحتمها الأوضاع الأولى والصدمات وقوانين الميكانيكا الخاصة بذلك.

من وجهة نظر صاحب النزعة الفيزيائية فى هذا المقام يسمى أيضًا صاحب النزعة الطبيعانية naturalistic – لا يبدو أن هناك علىلاً تجعل الأفعال البشرية مستثناة بالضرورة من الحتمية العلية. فالبشر هم على كل حال جزء من العالم الفيزيقى، جزء من الطبيعة، ومع ذلك سيبقى التصور الأكثر رواجًا لحرية الإرادة يتطلب استثناء الأفعال البشرية من النظام العلى الصارم.

مسار صخرة / مسيرة إنسان

كلما مضينا في الحياة، تبين لنا عادة الفارقُ بين كيفية حركتنا وكيفية حركة الأشياء الفيزيقية العادية خلال الزمان/المكان. ويمكن إيضاح ذلك في الرسم التالي :



إن كل شخص تقريبًا سوف يوافق على أن موضع الصخرة فى اللحظة ت (وهى لحظة البداية المفترضة) مضافًا إليها جميع القوى التى تؤثر على الصخرة، والقوانين الفيزيائية ذات الصلة، يحدد تماما موضع الصخرة فى اللحظة ت + ١ وأية لحظة تالية. ولنفترض أن الصخرة تنحدر على تل معقد كثير التضاريس. إننا قد نعجز عمليا عن التنبؤ بالمستقر النهائي لها. غير أننا سنظل نشعر أن مكان استقراراها النهائي قابل للتنبؤ من حيث المبدأ. فليس يمنعنا من التنبؤ الفعلى إلا صعوبة الحصول على وصف غاية فى الدقة للظروف الأولية وتعقد الحسابات الضرورية (١٩٠). إن مسار حركة الصخرة ليس له تشعبات؛ إذ ليس هناك طريق متفق مع الضرورة القانونية لم تسلكه الصخرة وقد كان بالإمكان أن تسير فيه. جملة القول إن مسار الصخرة محتوم عليًا (بإمكاننا بالطبع أن نقيم تجارب فى المختبرات مستخدمين أشياء ناعمة مثل الكرات والمستويات المائلة، بحيث يصبح ما هو قابل التنبؤ من حيث المبدأ قابلاً للتنبؤ عمليًا).

ولنلتفت الآن إلى الرسم الخاص بجزء من مسيرة إنسان. إن كل نقطة فى الرسم تتشعب منها خطوط هى نقطة تمثل لحظة اختيار. والخطوط المتصلة فى الرسم تمثل ما تم عمله بالفعل، بينما تمثل الخطوط المتقطعة بدائل حقيقية معينة لم تُسلك ولم تُتبع. فإذا كان الرسم الذى اقترحناه يحصر حقيقة الموقف الإنساني، فإن موضع الإنسان فى اللحظة ت لا يحدد موضعه فى اللحظة ت + لا واللحظة ت + لا أو أية لحظة تالية. ذلك أن الحياة الإنسانية تتضمن لحظات اختيار حقيقية، لحظات تكون فيها البدائل مفتوحة بالفعل. متاحة فعلاً. ونحن نعبر عادة عن هذه الحقيقة - حقيقة كون الحياة الإنسانية تتضمن لحظات اختيار - بقولنا إن البشر أحرار أو لديهم حرية.

⁽١٩) وحتى هذه الحالة أصبح من المكن الأن حسابها في علم الشواش chaos (الراجعة).

الاختيار: حقيقة أم وهم؟

ليس كل إنسان يعتقد أن الحياة الإنسانية تتضمن لحظات الاختيار الموضحة بالرسم السابق. فالأرجح لصاحب النزعة الفيزيائية أو الطبيعانية الملتزم بمذهبه أن ينكر أن لدينا أى نوع من الاختيار الذى يتطلب تعطيل النظام العلّى العام. ووفقًا لهذا الرأى، فإن ما نخبره عن حياتنا بوصفها تنطوى على لحظات اختيار – لحظات كان بالإمكان أن نفعل فيها أشياء ولكننا لم نفعل – إن هى إلا وهم ذاتى subjective illusion . ومن الجهة المقابلة، فإن الذين يعتقدون أن الاختيار حقيقى وليس وهمًا، يجدون صعوبة في صوغ نظرية ميتافيزيقية للاختيار ليست ممعنة في الغموض والخفاء أو تتنطوى بشكل صريح سافر على نوع من الإعجاز.

التوافقية / اللاتوافقية

من الصعوبة بمكان أن نتبين كيف يتوافق الاختيار والحتمية العلية وينسجمان انسجاما متبادلاً. فقد يبدو أن هذا الذى لا أستطيع ألا أفعله، ليس بالشىء الذى يمكن أن أكون مختاراً أن أفعله. وعلى الرغم من ذلك يعتقد كثيرون من الفلاسفة أن الاختيار والحتمية متوافقان. ويسمى موقفهم هذا النزعة التوافقية أن يعرفوا أو الحتمية اللينة soft determinism . ويحاول أصحاب النزعة التوافقية أن يعرفوا الحرية بطريقة معينة بحيث لا تنطوى ممارستها على تعطيل لمبدأ العلية. ووفقًا لهم يفعل المرء فعلاً حرأ فقط عندما يكون ما يفعله هو ما يريده أو يرغب في فعله الفعل الحر ليس فعلاً غير معلول، بل هو فعل علته هي إرادة الفاعل ورغباته. ويطلق على أولئك الذين ينكرون أن يكون الاختيار متوافقًا مع العلية – وبالتالي يرفضون تعريف التوافقيين للحرية – اسم اللا توافقيين عمل أولئك الذين الحرية – اسم اللا توافقيين أن أن يكون الاختيار متوافقًا مع العلية أولئك الدينة الحرية الما اللا المناهة الما المتمية الصلية ألصحاب الحتمية الصلية hard determinism أو أصحاب الحتمية

واقعية الموضوعات الجردة

من الأسئلة الميتافيزيقية الهامة سؤال يتعلق بوضع الموضوعات المجردة المنالة؟ مثل الأعداد والمفاهيم والقضايا. فهل الإجابة الكاملة عن سؤال ماذا هنالك؟ ينبغى أن تتضمن تلك البنود؟ هل لدينا ما يدعونا إلى إن نلتزم بوجودها أنطولوجيًا؟ إن أى بحث واضح في مسئلة الوضع الميتافيزيقي للموضوعات المجردة يجب أن يبدأ بشيء عن طبيعة هذه الموضوعات.

الأعداد والأرقام

لكلمة مجرد في الفلسفة معان عدة، إلا أنها في هذا المقام تعنى منفصلا عن المادة. وعلينا، بادئ ذي بدء، أن نميز بين الأعداد ذاتها وبين أسمائها. ويقال لأسماء الأعداد أرقام numerals . هناك مثلاً العدد ثلاثة، إنه عدد واحد، له أسماء كثيرة مثل: الرقم العربي ٢ ، والرقم الروماني ااا ، والكلمة الإنجليزية three ، والألمانية drei وهلم جرا. إن أسماء الأعداد جزء لا يتجزأ من نشاط الاستعمال اللغوي عند البشر. وكل نقش من الأرقام هو موضوع فيزيقي نقش inscription (يسمى أيضاً نموذجاً a token) لرقم من الأرقام هو شيء متموضع في مكان ما من الأماكن، ولكن العدد ثلاثة ليس متموضعا في أي مكان.

نعم قد يفكر الناس فى العدد ثلاثة من وقت لآخر، وقد تكون أفكارهم (إذا كان صاحب النزعة الفيزيائية على حق) متموضعة فى رؤوسهم، غير أن ما يفكرون فيه وهو العدد ثلاثة – ليس متموضعا فى رءوسهم. إن كل من تهيأ له أن يتأمل بدقة فى الأعداد، متجنبًا ضروبًا معينة من الخلط الأساسى سوف يسلم بهذا كل التسليم. وبالرغم من ذلك فقد ظل الاختلاف قائمًا فى وجهات النظر حول الوضع الميتافيزيقى للأعداد (وغيرها من الموضوعات المجردة مثل المفاهيم والقضايا).

الأفلاطونية

تعتبر الأفلاطونية Platonism أو الواقعية (٢٠) من النظريات التى مازالت تجد لها أنصارا بين المعاصرين. لقد ذهب أفلاطون إلى أن هناك عالما قائما بذاته من الحقائق المستقلة عن الذهن والنفس والمادة. يشمل هذا العالم جميع الكيانات الرياضية (بما فيها الأعداد والكيانات الهندسية مثل المثلثات) وجميع المفاهيم العقلية (مثل المفهوم العقلى للمائدة) ويسمى هذا العالم أحيانا عالم المثل أو الأفكار. يرى أفلاطون أن حواسنا لا تغنى شيئًا في معرفة هذا العالم، وأنه لا سبيل لنا إلى معرفة هذا العالم إلا بالرؤية العقلية الخالصة المبرأة من زيغ الحواس وتشتيتها.

ويمكن أن نصوغ الحجة العقلية على وجود هذا العالم، مستخدمين حالة الأعداد كما يلى :

هناك أعداد

الأعداد لا يمكن أن تكون موضوعات فيزيقية

إذن هناك موضوعات لا فيزيقية

وعلى الرغم من أن هذه الحجة كانت ولا زالت مقنعة لكثيرين من المفكرين، فهناك أيضًا - كما أعتدنا كثيرا في مجال الفلسفة - حجة منافسة تنطلق من الاتجاه المضاد:

هناك أعداد

إذن الأعداد لا يمكن أن تكون موضوعات لا فيزيقية لا بمكر أن يكون هناك موضوعات لا فيزيقية

(٢٠) سبق أن تحدثنا - فى الفصل الخاص بفلسفة العلم - عن المعانى المختلفة لكلمة واقعية realism والتى تتباين أحيانا إلى درجة التاقض. لا شك أن مذهب أفلاطون مثالى، بالمعنى الذى يرد الوجود إلى الذهن ويجعل للفكر أولوية على الوقائع الخارجية. وهو مع ذلك واقعى بمعنى أنه يجعل للتصورات والمعانى وجودا موضوعيًا خارجًا عن الذهن، أى وجودًا واقعيًا مستقلًا. (المترجم)

والآن كيف ينبغى لنا أن نعقد تقويمًا مقارنًا بين الحجة الأفلاطونية والحجة المضادة لها؟ ذلك أيضا محل خلاف شأنه شأن كثير من مسائل الفلسفة. أولئك الذين يرون أن عبارة الأعداد لا يمكن أن تكون موضوعات فيزيقية هى أكثر وضوحا وبداهة من عبارة لا يمكن أن يكون هناك موضوعات لا فيزيقية سوف يقبلون الحجة الأفلاطونية عن طيب خاطر. أما الذين يرون عبارة لا يمكن أن يكون هناك موضوعات لا فيزيقية أكثر وضوحًا وبداهة من عبارة الأعداد لا يمكن أن تكون موضوعات فيزيقية فسوف يختارون الحجة المضادة للأفلاطونية. والحق أن الحجج التى تضطلع ببحث هذا الموضوع في فلسفة الرياضيات تصمم خصيصاً بحيث تقدم مراجعات لهذه الحدوس الخاصة بالوضوح المقارن.

المواقف اللا أفلاطونية

يتعين على أولئك الذين ينكرون وجود عالم من الأفكار المستقلة عن البشر والتى يقوم البشر باستكشافها – إن وفقوا إلى ذلك – أن يحاولوا تحليل الأعداد والحقائق الرياضية الأخرى وغير ذلك من الموضوعات المجردة، بلغة الممارسات الفكرية البشرية والأنظمة الرمزية واللغات. فمن وجهة النظر الأفلاطونية تظل الموضوعات المجردة كائنة هنالك حتى لو لم يوجد أحد من البشر. وفي المقابل ترى الآراء اللا أفلاطونية أنه لا وجود للموضوعات المجردة بمعزل عن وجود البشر الذين يتعقلونها.

أشكال اللا أفلاطونية

هناك اتجاهات لا أفلاطونية متعددة بتعدد الطرق التي يمكن أن تحلل بها الموضوعات المجردة في حدود العمليات الفكرية البشرية. هناك مثلا الحدسية الرياضية، وهي وجهة النظر القائلة إن الرياضيات يجب أن تقتصر على ما يمكن للبشر أن يحدسوا به أو يفهموه فهمًا معرفيًا. وينظر إلى هذه الوجهة من الرأى بشكل عام على أنها تنفى احتمال قيام رياضيات تبحث فيما وراء المتناهى، وتعرف من أجل ذلك باسم

مذهب التناهى fintism . وتعتبر النزعة الحدسية (أو مذهب التناهى) شكلا من أشكال النزعة البنائية أو التركيبية constructivism التى سميت بهذا الاسم لأنها تنزع إلى أن تقصر الرياضيات على ما يمكن للبشر بالفعل أن يشيدوه (أى يحددوه تحديدًا منهجيًا بمصطلحات نفهمها بالفعل). وثمة موقف لا أفلاطونى أخر هو النزعة الصورية Formalism والذى يهدف إلى أن تُفهم الرياضيات فى حدود صورية يخترعها البشر. وسف نتناول هذا الرأى بالشرح فى القسم التالى.

الأنطولوجيا الصورية

تأتى كلمة أنطولوجيا ontology من الكلمة اللاتينية ontologia التى شاعت فى القرن السابع عشر، والمشتقة بدورها من الكلمة اليونانية ontos بمعنى الوجود. كتاب كثر يستخدمون كلمة أنطولوجيا بالتعاوض مع كلمة ميتافيزيقا، رغم أن كلمة أنطولوجيا قد أخذت تكتسب معنى محدد هو علم الوجود science of being الذى يوحى بمقاربة دقيقة محددة.

النزعة الصورية

الصورية هي أي نسق يستلهم الرياضيات البحتة، وبخاصة الرياضيات في صورتها البدهية الواضحة. وكثيرًا ما فُتن الفلاسفة المولعون بالرياضيات ببناء أنساق فكرية تتصف ببعض خصائص (وفضائل) الرياضيات. في القرن السابع عشر مثلاً قدم الفيلسوف الهولندي سبينوزا مذهبه الميتافيزيقي على طريقة الهندسة. وفي القرن العشرين قدم عدد من الفلاسفة أنساقا من الميتافيزيقا الصورية مستلهمين بل ومستخدمين التطورات الحديثة في المنطق الرياضي ونظرية المجموعات. ويطلق على كل نسق من هذه الأنساق اسم أنطولوجيا صورية.

الأكسوماتية

يطلق على عملية وضع الأفكار في شكل رياضي اسم الأكسيوماتية معرفة وهي تتضمن العناصر الآتية: (١) تقسيم الحدود المفتاحية إلى حدود غير مُعرفة (تسمى أيضا بالحدود البدئية) واستعمال هذه اللا معرفات في تعريف جميع الحدود الأخرى تعريفًا صريحًا واضحًا؛ (٢) البدء بمجموعة صغيرة من البديهيات (أو المبادئ الأساسية)؛ (٣) اتباع مجموعة من قواعد التحويل، أو المبادئ المنطقية الخالصة؛ (٢) استخلاص المبرهنات stheorems الخاصة بالنسق المعنى من التعريفات والبديهيات باستخدام قواعد التحويل، (لعلك أيها القارئ قد صادفت كل هذه العناصر والإجراءات في منهج الهندسة بالمدارس الثانوية).

تطبيقات الأنطولوجيا الصورية

تمخضت هذه المقاربة الصورية للميتافيزيقا عن عدد من الأنساق الشائقة. حاول بعض هذه الأنساق تعريف الكيانات المجردة في حدود الكيانات العينية. وحاول بعضها تعريف الأحداث في حدود تغير في الخاصية، أخذا كلمة خاصية property مأخذ الحد الخاصة بالبدئي، ومن التطورات المثيرة للاهتمام تلك الأنطولوجيا الصورية الخاصة بالكل والجزء والمسماة ميريولوجيا .

مجمل

الميتافيزيقا كما رأينا هى الاسم الذى يطلق على تلك الأنشطة الفكرية التى تحاول أن تقدم البيانات الأساسية أو توضح المقولات الأساسية. إن الميتافيزيقا تهدف إلى جلاء تفكيرنا عن الواقع وتحسينه، ويرى بعض الميتافيزيقيين أن مهمتهم هى أن يتناولوا بالشرح والتوضيح تلك المقولات الأساسية التى يستخدمها الناس بالفعل ويعبرون عنها بلغاتهم الطبيعية التى يتحدثون بها، ويطلق على الميتافيزيقا التى تنحو هذا المنحى اسم الميتافيزيقا الوصفية، وهناك فصيل أخر من الميتافيزيقيين يرفضون المقولات العادية

أو السابقة على النظرية ويريدون أن يستبدلوا بها مقولات جديدة من وضع الفلاسفة وتصميمهم، ويطلق على الميتافيزيقا التي تتجه هذا الاتجاه اسم الميتافيزيقا المراجعة.

يعترف معظم الفلاسفة بأن العلوم الطبيعية تساعدنا على الإجابة عن سؤال ماذا هناك؟ (ماذا يوجد؟)، غير أنهم يأبون علينا أن، نفترض دون دليل أن ما يدرسه العلم هو وحده الواقع، ويرون أن، هذا الافتراض متهافت وغير فلسفى. وتُمتحن كفاية العلم في وصف الواقع كله، وتكون هدفا جليا للنقد، حين يكون الأمر متصلاً بالنفس البشرية وفهم الإنسان لذاته. فهل علينا الاعتقاد بأننا مجرد أنظمة جسمية حيوية معقدة، أم نعتقد أن لدينا أيضا نفوساً (أو أرواحا أو عقولاً)؟

تعرف هذه المسائل مجتمعة باسم مشكلة العقل/ الجسم. هناك وجهة من الرأى بهذا الصدد تذهب إلى أن العقل والجسم لفظان يطلقان على صنفين من المادة الخام متمايزين تمايزاً جوهرياً بحيث يتعذر تحليل إحداهما في حدود الأخرى. ويطلق على هذه الوجهة من الرأى اسم الثنائية اليكوفيزيقية. إن ما تدعيه الثنائية في حقيقة الأمر هو أن ليس كل شيء في الوجود من النوعية التي تضطلع بدراستها العلوم الطبيعية. وهناك من الجهة المقابلة وجهة أخرى من الرأى تدعى أن كل ما هو موجود – بما في ذلك الحياة العقلية والخبرات الباطنة للكائنات الإنسانية – هو مما تدرسه العلوم الطبيعية، أو مما يمكنها بالفعل أو من حيث المبدأ أن تدرسه. ويطلق على هذه الوجهة من الرأى اسم النزعة الفيزيائية، وهي صورة من صور الواحدية ترى أن كل ما هو بالوجود هو فيزيقي الطابم، أي من النوعية التي تضطلم العلوم الطبيعية بدراستها.

من الصعوبات التى تواجه النزعة الفيزيائية أن الاختيار، كما نفهمه فهما طبيعيا تمامًا، يبدو أنه ينطوى على تعطيل للنظام العلى العام للطبيعة. ومن ثم فإنه على صاحب النزعة الفيزيائية إما أن ينكر أن حياة الإنسان تتضمن لحظات اختيار، وإما أن يبين لنا كيف يكون الاختيار – على الرغم من كل شيء – متفقا مع الحتمية العلية التى يبدو أنها تسود كل جوانب الطبيعة.

وهناك صعوبة أخرى تواجه الرأى القائل بأن كل شىء فى الوجود هو فيزيقى الطابع. وهى صعوبة يطرحها الطابع الخاص بتلك الموضوعات المجردة كالأعداد. وقد رأينا أننا لا يمكن أن نوحد بين الأعداد وأسماء الأعداد (أى الأرقام). فهل يعنى ذلك أننا يجب أن نلتزم أنطولوجيًا بوجود الموضوعات المجردة غير الفيزيقية، فضلا عن الموضوعات العادية التى هى فيزيقية وعيانية؟ وهذا كما رأينا سؤال لا يجمع فيه الفلاسفة على إجابة واحدة، أو يتناولونه بالطريقة نفسها.

وفى نهاية هذا الفصل عرضنا لمحاولات استخدام الرياضيات فى فهم الميتافيزيقا (وبخاصة لإنتاج أنساق أكسيوماتية) وقلنا إن هذه المحاولات، ولاسيما فى الأزمنة الحديثة، قد أفضت إلى عدد من الأنساق يعرف بالأنطولوجيا الصورية.

الفصل الخامس

فلسفة العقل

مدخل

تشتمل فلسفة العقل philosophy of mind على مجموعة متباينة من المسائل والمشكلات والقضايا المتعلقة بما هو ذهنى (أو سيكولوجي). إن التساؤلات الأساسية حول العقل ووضعه وحول علاقة العقلى بالجسمى هى تساؤلات تنتمى إلى الميتافيزيقا، وقد تناولناها بالبحث في الفصل الرابع. أما في هذا الفصل فلنا عودة إلى السؤال: هل من الممكن، وإن يكن من حيث المبدأ، أن نفسر كل الظواهر العقلية (أو السيكولوجية) تفسيرا فيزيائياً؟ أو بعبارة أخرى: هل العقل هو تلك النوعية من الأشياء التي يمكن أن تكون موضوعاً للعلوم الفيزيائية تتناوله بالبحث والدرس؟ إننا في هذا الفصل نلقى أضواء جديدة على الوضع الميتافيزيقي للعقول إذ ننظر في حياتنا العقلية ونتأمل خصائصها وما يميزها، بادئين ببحث اللغة المستعملة في وصف الحياة العقلية (والتي توفّر عليها الفلاسفة ودرسوها بعناية ودأب). ثم نشفع ذلك بنظرة إلى ما يتم بذله في مجال علم النفس وفي المبحث البيني المسمى بالذكاء الصناعي. ولكي تكمل صورتنا عن العقل بالتنظير التحليلي النفسى الذي يعني بموضوعات من قبيل اللا شعور وخداع الذات بالتنظير التحليلي النفسى الذي يعني بموضوعات من قبيل اللا شعور وخداع الذات

وقد كرسنا شطرًا من هذا الفصل لبحث القصدية intentionality التى يعتبرها كثيرون من الفلاسفة بمثابة ماهية ما هو عقلى، وعلى الرغم من أن مفهوم القصدية عويص يصعب شرحه، فإن الفكرة الأساسية فيه هي أن الأفعال القصدية

(وتسمى أيضًا الأفعال العقلية أو الذهنية) هى بعينها تلك الأفعال القادرة على تناول الأشياء التى لا توجد. فعلى سبيل المثال، قد تأمّل طفلة (يأمل فعل عقلى مثالى) أن يتحفها بابا نويل بالهدايا، وإن يكن بابا نويل كائنا غير موجود.

وسوف نكتشف في هذا الفصل أن كيفية تحليل الأفعال القصدية أو العقلية هي مسألة خلافية. فبينما نجد المذهب السلوكي بصوره المختلفة يربط الأفعال العقلية أو الذهنية بالسلوك الظاهر، فإن المذهب الوظيفي functionalism يربطها بوظائفها، أي بوظائف كائنات عضوية تتفاعل مع بيئاتها. على أن هناك محاولات لتفسير الحياة العقلية ليست من المذهب السلوكي ولا الوظيفي في شيء، لعل أهمها تلك المحاولة المرتبطة باسم الفيلسوف لدفيع فتجنشتين (١٨٨٩ - ١٩٥١).

سوف نبحث أيضًا في حالة الذاتية subjectivity ووجهة النظر الذاتية، والطابع المميز للوعى، ومن أجل ذلك نلم بعض الشيء بمفهوم الخبرة experience. وسوف نعرض أيضا لمفهومين على جانب كبير من الأهمية في فهم الحياة الداخلية هما الخصوصية privacy و المدخل نو الامتياز privileged access.

ثمة جانب كبير من البحث المعاصر في فلسفة العقل ينصب على السيكولوجيا الشعبية، ولعل خير وصف لهذه السيكولوجيا هو أنها ذلك اللون من الفهم السيكولوجي الذي يستخدمه معظمنا في تفسير سلوكه وسلوك الآخرين. يقوم هذا التفسير على الاعتقادات والرغبات، ويستشف في سلوكنا صنوفا من الاعتقاد والرغبة. وسوف نتساءل في هذا الفصل عن مدى كفاءة السيكولوجيا الشعبية، وعن مدى نجاح التفسير القائم على فكرة الاعتقاد والرغبة، وعن إمكان وجود بديل يغنينا عن السيكولوجيا الشعبية، وعن مدى نجاح التفسير الشعبية، وعن مدى نجاح التفسير القائم على فكرة الاعتقاد والرغبة. (ولا يفوتنا أن نحذر من الخلط بين السيكولوجيا الشعبية التي نستخدمها جميعًا وبين السيكولوجيا الشعبية ميسرة مبسطة من علم النفس السيكولوجيا الرئبة التي تشير عادة إلى صيغة ميسرة مبسطة من علم النفس

وسوف نعرض فى ختام هذا الفصل لكل من الإضاءات والتعقيدات التى نجمت عن مجالين متواشجين من البحث المعاصر: علم النفس المعرفى cognitive psychology وعلم الحاسوب (الكومبيوتر)، حيث تبرز أسئلةً كبرى: هل العقول البشرية شبيهة بالكومبيوتر؟ هل باستطاعة الكومبيوتر أن يفكر؟ هل بالإمكان صناعة كمبيوتر شديد الشبه بنا بحيث يكون شخصًا؟ هل بالإمكان تصور ذلك؟

الميتافيزيقا والعقلى

لا شك أن الأراء الميتافيزيقية الأساسية للمرء، سواء أكانت ثنائية أم فيزيائية النزعة، تؤثر في مفهومه عن العقل. أصحاب النزعة الفيزيائية يتوقعون أن المزيد والمزيد من حياتنا العقلية سوف يسلم قياده للتفسير الفسيولوجي العصبي. أما الثنائيون فيفترضون أن العلم مهما حقق من تقدم لن يمكنه أن يقدم تفسيرا كاملا لما هو عقلي. ولا غرو، فأن تكون ثنائيًا يعنى بالتحديد أن ترى أن هناك شيئًا ما يبقى دائمًا عصيًا على التفسير المادي، وإن من حيث المبدأ، ولا يسلم نفسه للمنهج التنبؤي/ التجريبي/ التفسيري/النظري الخاص بالعلوم الفيزيائية.

على أن الآراء الميتافيزيقية الأساسية لا تقدم جوابًا شافيًا لجميع المسائل المتعلقة بالعقل. ذلك لأنها لا تحسب حسابًا لما نتعلمه من دراسة الظواهر العقلية ذاتها. ولأنها من جهة أخرى لا تميز أو تتبين أن ما هو عقلى أو ذهنى شيء مستقل (وبخصوص الاستقلالية العقلية انظر مناقشاتنا للواحدية الشاذة فيما بعد).

التعلم من الظواهر العقلية

نحن جميعا نعلم الشى، الكثير عما هو عقلى أو ذهنى، لأن لدينا عقولاً. ونعلم عن الخبرة لأن لدينا خبرة وستبقى لدينا خبرة مادمنا على قيد الحياة. ونعلم عن الوعى لأننا نعى، بل إننا – فى بعض الأحيان على الأقل – نعى أننا نعى. ومن ثم قد يتساءل المرء عن حق: أى عجب فى هذا وأى لغز يمكن أن ينطوى عليه هذا المجال المالوف؟

لا شك أن كلاً منا، بمعنى من المعانى، هو الحجة المطلقة والمرجع النهائى فيما يتصل بحياته الباطنية. وأنه لمن التطاول والتوقح فى معظم الأحيان أن يحاول شخص أخر أن يخبرنا بما نفكر فيه أو نشعر به. إلا أن أيًا من ذلك لا يترتب عليه بالضرورة أن بإمكاننا تقديم وصف فلسفى شاف لما هو عقلى أو ذهنى. على سبيل المثال، حين ننوى القيام من مقعدنا فإن جسدنا يشرع فى حركات معينة، فهل نحن نفهم حقا لماذا تبدأ هذه الحركات؟ ونحن قد نعى أحيانا أننا نلاحظ موضوعات بعينها فى بيئتنا قد استأثرت باهتمامنا/ ولكن هل نعرف حقا كيف يعمل هذا الانتباه الانتقائى؟ وكيف لا يتنازع بؤرة اهتمامنا أى موضوع أخر ولو على سبيل التفحص والتثبت من أنه لا يعنينا كيما نتجاوزه ونتغاضى عنه؟ إنْ هذه إلا بضعة من أسئلة لا يعيننا الاعتياد والإلف النابع من الداخل إن صح التعبير – على الإجابة عنها.

إن أشد خبراتنا العقلية إلفا واعتيادًا – مثل رؤية تفاحة حمراء أمامنا على المائدة – تتصل اتصالا وثيقًا بعمليات معينة (فسيولوجية عصبية، بصرية، تأويلية) وبوسعنا أن ندرك ذلك بقليل من التأمل، غير أننا لا نعى هذه العمليات في ذاتها. إننا نعى التفاحة ولسنا نعى عدسات العين إذ تركز الضوء المنعكس من سطح التفاحة. يتفق كل من الثنائيين والواحديين على أن الخبرة تنطوى على أكثر مما يعيه صاحب الخبرة. غير أن الواحديين يرون أننا إذا أخذنا بالاعتبار كل ما ينبئنا به العلم من حقائق عن أنفسنا وعن كيفية تأديتنا لوظائفنا مما لا يقع في خبرتنا المباشرة، فإن خير ما نراهن عليه هو أننا كائنات فيزيقية قلبًا وقالبًا.

لا جرم يرفض الثنائيون ذلك (إعلم أن كلمة ثنائية هنا اختصار الثنائية السيكوفيزيقية)، فهم يرون أن لحياتنا العقلية ملامح وقسمات لا يمكن أن تكون فيزيقية (١١). وسوف تبزغ لنا حجج الثنائية طوال هذا الفصل. ولنتأمل الآن حجة بسيطة من هذه الحجج:

⁽۱) كلمة physica (الفيزيقى) الإنجليزية تسع المعانى الثلاثة: مادى / جسمى / فيزيائى، جميعا وتعنيها كلها معًا. ومن ناحية أخرى قد يبدو من الأوفق أن نستخدم مصطلح فيزيائى لما هو إبستمولوجى أى منتم لعلم الفيزياء، ومصطلح فيزيقى لما هو أنطولوجى أى منتم للوجود المادى الجسمى. (المراحعة)

بعض الحالات العقلية في صميمها حالات عن ليس هناك حالات جسمية هي حالات عن إذن بعض الحالات العقلية ليست حالات جسمية

نرجو أن يلاحظ القارئ أن عن هنا ليست حرف جر أخطأ مكانه أو أسيئ وضعه، بل هو وسيلة بسيطة للإشارة إلى معنى العنية aboutness (أو الطابع الاحتواثى التضميني أو التمتيلي للحالات العقلية). سيفطن الطلاب إلى أن هذه الحجج هي تنويع على الحجة الديكارتية الأساسية (انظر الفصل السابق). وعلى الرغم من أن كثيرين من الفلاسفة يرون مثل هذه الحجج مقنعا تمامًا، فإنه ليس هناك اتفاق حول ما تؤسسه هذه الحجج، إذا صح أنها تؤسس شيئًا. كل ما نريد أن نلفت النظر إليه هنا هو أنه على من يشرع في دراسة العقل بالتزام مسبق بالنزعة الفيزيائية، ثم يجد هذه الحجة قاطعة صحيحة: فإن عليه أن يتخلى عن هذا الالتزام. وعسى أن يكون مثل هذا الشخص قد تعلم شيئًا عن طبيعة الواقع بصفة عامة (أي عن إجابة: ماذا يوجد هنالك؟) من خلال دراسة طبيعة العقل.

الواحدية الشاذة

ثمة احتمال هام ينبغى أن يستوقفنا ها هنا، وهو أن الشخص الذى يرى أن الكائنات البشرية ما هى إلا أنظمة بيولوجية شديدة التعقيد (كثيرون من الناس يرون هذا بالفعل، ربما من منطلق: ماذا عساها أن تكون غير ذلك؟) لا يلزمه افتراض أن قوانين الفيزياء والكيمياء والبيولوجيا تخبرنا بأى شىء ذى قيمة عن الحياة العقلية للإنسان. فحتى لو صحت النزعة الفيزيائية فسوف يبقى هناك احتمال لأن تكون الحياة العقلية شيئًا مستقلاً وأن تكون الذاتية قوانينها الخاصة، وأن يظل من الأفضل لنا أن نتنبأ بالسلوك المستقبلي على أساس الاعتقادات والرغبات، لا على أساس حالات المخ أو أي شيء آخر قد نتعلمه من الفسيولوجيا العصبية.

ولنأخذ هنا بضع مقارنات قد تسعفنا في إيضاح ما نريد أن نقوله. فكلنا يعرف مثلاً أن الطقس هو نظام فيزيائي خالص تتألف مادته الأولية من بخار الماء والضغط الغازي إلخ. غير أن هناك علما للطقس يتمتع بنجاح تنبؤى متواضع هو علم الأرصاد الجوية. ليس علم الأرصاد الجوية فيزياء وكيمياء انضما معًا، بل هو علم ينطوى على قدر من الاستقلالية، مثال أخر: من المؤكد أن اللوحات الفنية مصنوعة من مواد كيميائية ولا شيء غير مواد كيميائية. غير أن أسباب نجاح اللوحات أو فشلها موضوع لا صلة لعلم الكيمياء به من قريب أو بعيد. الخصائص الجمالية أو الفنية للوحات هي ببساطة جوانب لا يمكن أن يتناولها علم الكيمياء أو يفتي فيها بشيء. تظهر لنا مثل هذه المقارنات على أن الاعتبارات الخاصة بالخامة الأولية لشيء ما لا تعنى شيئا في الحديث عن خصائص هذا الشيء، ناهيك بتفسيرها.

إن خصائص الحياة العقلية البشرية التى تعنينا الآن (والتى هى خصائص حقيقية على كل حال) لها هى الأخرى نوع من الاستقلالية. من يعثر على ورقة مالية من من فئة المائة بولار ملقاة فى بالوعة ولا يدعى أحدُ ملكيتها، سوف يلتقطها. هذا تعميم سيكولوجى (موثوق به إلى حد كبير) مستقل تماملًا عن الفسيولوجيا العصبية. هذه النظرة التى تعتبر البشر مكونين من أجزاء فيزيائية خالصة من بون أن تخضع حياتهم العقلية للعلوم الفيزيائية ونظرياتها وتفسيراتها تسمى بالواحدية الشاذة ماهي واحدية لأنها تقر مادة أولية واحدة. وهى شاذة (٢) لأنها تنكر أن حياتنا العقلية يمكن تفسيرها بواسطة الاطرادات القانونية لعلم الفيزياء، أى تلك الاطرادات القانونية لعلم الفيزياء،

⁽٢) الشنوذ هنا يعنى بالتحديد الشنوذ عن الاطراد القانونى للعلوم الفيزيائية، بمعنى أن الأحداث العقلية، بالرغم من كونها أحداثا فيزيائية في صميمها ومادتها الأولية، إلا أنها تند عن أي وصف يسمح بترسيم تعميمات قانونية. وجدير بالذكر أن مفهوم الواحدية الشاذة هو من ابتكار الفيلسوف الأمريكي د.ه.. ديفيدسون ماديكار الله D.H. Davidson (١٩١٧ – ٢٠٠٣). (المترجم)

فلسفة العقل والمباحث المتصلة بها

تتصل بفلسفة العقل أفرع تعرف بفلسفة علم النفس وعلم النفس الفلسفى. ورغم أن هذه التسميات للأسف لا تُستخدم على وتيرة واحدة أو باتساق وانسجام من قبل جميع الكتاب، فبإمكاننا أن نتخير المعنى الاصطلاحي لها وفقًا للنمط السائد في الاستعمال.

فلسفة العقل: هى تحليل يتناول جميع المقاهيم المتصلة بما هدو عقلى، وهى بذلك تتداخل بشكل واضح مع جدوانب من الميتافيزيقا. ونكرر هنا أن فلسفة العقل مبحث فلسفى خالص، وتصورى محض وتحليلى صرف (سنناقش لاحقًا فى هذا الفصل واحدًا من أهم المفاهيم التى تنتمى إلى فلسفة العقل، وهو مفهوم القصدية).

فلسفة علم النفس: تشير فلسفة علم النفس إلى كل خطاب تأملى (أو ذى مستوى شارح) يتناول علم النفس ونتائجه. ويرى كثيرون من الفلاسفة المعاصرين أن علم النفس – وبخاصة فرعه المعروف باسم علم النفس المعرفي والذي يدرس جميع العمليات السيكولوجية المتصلة بالمعرفة – ذا صلة مباشرة بفهمنا التصورات العقلية. وبدلا من أن يقفوا خارج علم النفس ويتأملوا مناهجه ونتائجه كما يوحى اسم فلسفة علم النفس فقد اهتم هؤلاء الفلاسفة بتأسيس فرع من البحوث البينية يقع بين فرعى الفلسفة وعلم النفس المعرفي ذاتهما ويربطهما معًا.

علم النفس الفلسفى: عادةً ما يحتفظ بهذا الاصطلاح لبعض الموضوعات الأكثر تخصصنًا، والتى يطرح التحليل النفسى النظرى والعملى عددا كبيرا منها. ورغم ما ينجم فى هذا الحقل البحثى من مسائل شائقة فإن بالإمكان الوصول إلى فهم أساسى لطبيعة العقلى دون النظر فى هذه المسائل.

خصائص الظواهر العقلية

تتسم الحياة العقلية للكائن البشرى بالتراكب والتعقيد. ورغم أننا نألف حياتنا العقلية ونعتادها كأشد ما يكون الإلف والاعتياد، فإنها من التعقيد والتراكب بحيث يعسر علينا كفلاسفة أن نقدم مخططا واضحا للعقلى وأن نقف على خصائصه المميزة. يقدم لنا هذا الفصل بعضا من التحديدات الأكثر دلالة وأهمية في وصف الظواهر العقلية وإبراز ملامحها. يعرض هذا الفصل أيضًا لمفهوم القصدية الذي يعتبره كثيرون من الفلاسفة المعاصرين بمثابة ماهية الظواهر العقلية أو السمة المميزة لهذا النوعية من الظواهر.

ونحن نلفت نظر القارئ إلى أنه لا توجد طريقة مثلى لوصف الظواهر العقلية ورسم مخطط يمثلها. فكل من الخصائص التى سنعرض لها توجه انتباهنا إلى ملمح أو ميزة رأى بعض الفلاسفة أنها هامة ودالة وتسلط الضوء على جوانب عديدة من مجال الظواهر العقلية، ذلك المجال المعقد والدقيق العصى على الإدراك والفهم.

الحالات العقلية الجارية وغير الجارية

يقال للظواهر العقلية التى تشبه الحدث فى طابعها والتى يمكن تأريخها أنها ظواهر جارية أو حادثة occurrent . مثال ذلك أن أدرك فجاة أن ق، أو أفكر فى س، أو أبدأ فى الشعور بالم، أما الظواهر العقلية التى لا تشبه الحدث ولا يمكن تأريخها فتسمى ظواهر غير جارية (غير حادثة) nonoccurrent . أهم مثال لهذه الظواهر الأخيرة هو الاعتقادات. مثلا اعتقادى أن 11 + 11 = 12 ليس شيئا يحدث لى ولا هو بالشىء الذى يمكن أن اعتبره جاريًا. أما بالنسبة للرغبات، فإن عملية الشعور برغبة ما نهو حالة غير حادثة أو غير جارية.

الميول

يساوى بعض فلاسفة العقل بين الظواهر العقلية غير الجارية وبين ما نطلق عليه تكنيكيا الميول أو النزوعات dispositions . ومن الواضح أن كثيرا من الخصائص غير العقلية هي خصائص تعود إلى الميول أو النزوعات. مثال ذلك خاصية الهشاشة؛ فالشيء الهش يميل إلى أن ينكسر في ظروف معينة. كذلك القابلية للنوبان؛ الشيء القابل للنوبان يميل (أو قل على وجه التقريب إن لديه استعدادا) لأن ينوب في ظروف

ويبدو أن بعض الأفعال العقلية تأخذ نفس الهيئة (الأفعال العقلية أو الذهنية كما أسلفنا هي تلك الأفعال التي تتجه – بعكس الأفعال المادية – إلى موضوعات قد توجد وقد لا توجد. أفعال مثل: يعتقد، يرغب، يأمل، يخاف.. هي نماذج للأفعال العقلية). إن امتلاكي لرغبة في شيء ما قد يصل إلى ميل لالتماس هذا الشيء، أي محاولة الحصول عليه إن استطعت. وتقاس قوة الرغبة بقدر جدية المحاولة والاستعداد للبذل. اعتقادي بأن ألبانيا هي عاصمة ولاية نيويورك يجعل بي ميلاً – ضمن غيره من الميول – إلى أن أجيب: ألبانيا، إذا ما سألني سائل عن عاصمة ولاية نيويورك.

الحالات العقلية الواعية وغير الواعية

يبدو أن الظواهر العقلية الجارية، مثل إدراك شيء ما أو ملاحظته أو التفكير فيه أو رؤيته أو الشعور به، تفترض الوعى وتشتمل عليه. فأن يحدث لى شيء ما أو يجرى إنما يعنى أننى أعى هذا الشيء على نحو من الأنحاء. بعبارة أخرى، يمكن القول إن الحالة العقلية الجارية للشخص س ، هى حالة يدرى بها س ويعيها. وهذا ما جعل الفلاسفة يعتبرون التمييز بين الحالات العقلية الجارية وغير الجارية هى صورة أخرى للتمييز بين الحالات الواعية. على أن الوعى درجات ومراتب، تتفاوت بين الساطع الحاد والمعتم الكليم. فهل من الجائز لنا أن نعتبر الدرجات الضنيلة من الوعى حالات جارية؟ ذلك شيء غير واضح ويبقى دائما موضع خلاف.

إذا انتقلنا الآن إلى الاعتقادات والرغبات غير الجارية فإن السؤال الذى يطرح نفسه هو: كيف يتأتى للشخص الذى لديه هذه الاعتقادات والرغبات غير الجارية أن يعلم بها؟ كيف لى أن أعرف ما أعتقده؟ وكيف لى أن أعرف ما أرغبه؟ هل من المكن أن تكون لى اعتقادات ورغبات لا أدرى بها على وجه الإطلاق؟ هذه أسئلة تفضى بنا إلى العقل اللا شعورى. وما يزال فلاسفة العقل مختلفين حول مفهوم اللا شعور ومازال بعضهم ينكر أن لدينا لا شعوراً. بل إن البعض لينكر أن يكون لمفهوم اللاشعور أى معنى. ومن ثم، ليس هناك أدنى اتفاق بصدد ما يجب أن يكون عليه التحليل الصحيح لهذا المفهوم الغامض. ولعله من المقاربات القويمة في هذا الشأن، والتي تحرص على ألا يجرى تصور اللا شعور كمكان أو وعاء، هو أن نعرف اللا شعور فقط في حدود ضعوبة المنال. قياسا على ذلك لا تكون معتقداتي الحسابية لا شعورية، لأني وإن كنت ضعوبة المنال. قياسا على ذلك لا تكون معتقداتي الحسابية الا شعورية، الاني وإن كنت غير واع بها أحيانا فبإمكاني متى شئت أن أصل إليها بسهولة. وذلك بعكس ذكريات الطفولة الصادمة، فهي قد تكون لا شعورية من حيث أنها صعبة المنال وصعبة الاستحضار إلى حيز الشعور. هكذا يتبين لنا، طبقا لهذا التحليل، أن مسألة اللا شعور هي مسألة الى حيز الشعور. هكذا يتبين لنا، طبقا لهذا التحليل، أن مسألة اللا شعور هي مسألة درجة ومرتبة.

أفعال الاعتزام وأفعال الإنجاز والعمليات العقلية

كان جلبرت رايل G. Ryle أول من اقترح تقسيم الأفعال العقلية إلى أفعال اعتزام task verbs وأفعال تحصيل achievement verbs . الفعل يبحث عن مثلا هو فعل اعتزام مميز: من الجائز أننى أبحث عن كتاب ما دون أن أجده، ومن الجائز أيضا أن أنجح في مهمتي وأجده، أما الفعل وجد فهو فعل إنجاز مميز، وجميع أفعال الإنجاز تنطوى في داخلها على شروط نجاح المهمة، وهذا ما يفسر لماذا يجوز عقلا أن أقول: بحثت عن الكتاب فلم أنجح في ذلك، بينما لا يعقل أن أقول: وجدت الكتاب فلم أنجح في ذلك.

من أمثلة أفعال الإنجاز التى قدمها رايل: يتهجى، يمسك، يحل، يجد، يكسب، يشفى، يخدع، يُقنع، يصل. وهناك ثلاثة أفعال إنجاز أخرى على جانب كبير من الأهمية هى: يرى، يكتشف، يعرف. وحين نقول أن هذه الأفعال هى أفعال إنجاز فإن ذلك يعنى أنه لا بد، إلى جانب العمليات السيكولوجية التى تجرى فى نفس الشخص الذى ننسب إليه الفعل، أن تتوافر هناك بعض الشروط الموضوعية المستقلة عن علم النفس. من ذلك أنه مهما تكن خبرتى المباشرة وطابعها فليس بإمكانى أن أرى س ما لم تبدأ عملية الرؤية بأشعة ضوئية منعكسة من سطح س. ولنفس السبب يستحيل على أن أكتشف كوكبا عاشرا، مهما تكن طموحاتى الفلكية، ما لم يكن هناك كوكب عاشر. وأخيرا يستحيل أن أعرف أن ق، مهما تكن اعتقاداتى، ما لم تكن ق صادقة.

القصدية أو الموقف القصدى

توصف الظواهر العقلية بأنها قصدية من حيث أنها تدور حول شيء ما مستقل عنها، أي أنها تشير إلى هذا الشيء أو تعمل كتمثيل له، سواء أكان تمثيلاً صائبًا أو خاطئًا. بعبارة أخرى، يمكن القول عن حالة عقلية ما إنها قصدية وفقط إذا كانت هذه الحالة ذات محتوى أو مضمون تمثيلي. (اعلم أن كلمة قصدية وقصدى تستخدمان هنا بمعنى تكنيكي من أجل ألا يختلط بمعناهما حين يردان في اللغة العادية).

إن قصدية الظواهر العقلية شيء وثيق الصلة بقدرة العقل على تكوين تمثيلات representations لعالم (أو تمثيلات خاطئة misrepresentations في بعض الأحيان). إن الأفكار والاعتقادات وكثير من حالات العقل الأخرى، في حالاتها النموذجية، تبدو على أنها تدور حول شيء ما. إنها تشير وتحيل إلى شيء ما خارجها. تسمى هذه الخاصية أحيانًا المحتوى القصدي intentional content. وهو قصدي لأنه لا ضامن هناك لأن يكون أي شيء في العالم الموضوعي مطابقًا لهذا المحتوى العقلي.

ولا شك أن القصدية سمة من أهم سمات حياتنا العقلية، ومع ذلك ليس من الصواب أن نذهب إلى أن جميع الظواهر العقلية لا بد أن تكون قصدية الطابع. بعض الإحساسات والمشاعر الجسدية كالألم والحكة والدغدغة وما إليه يصعب أن نجد

لها محتوى تمثيليًا. إن الدغدغة والحكة والألم تعد حالات عقلية من حيث أنها تقع في وعى شخص ما بل لا يمكن أن توجد إلا بوجود شخص ما يعيها ويدركها (ومن المحال أن يكون بي ألم لا أعي به على الإطلاق – ألم لا أشعر به) ولكن أي هو المحتوى التمثيلي لهذه الحالات؟ قد يكون الألم بسبب حالة جسمية ولكنه ليس ألما أعن هذه الحالة.

معياران للعقليات

يبدو في ضوء هذه الاعتبارات أننا ربما نستند إلى معيارين لتحديد ما هو عقلى أو ذهنى. فنحن – أولاً – نعد شيئًا ما ظاهرة عقلية فقط في حالة إذا ما اقتصر وجود هذا الشيء على الوعى واستحال أن يوجد إلا في الوعى، ونحن – ثانيا – نعد شيئًا ما ظاهرة عقلية فقط في حالة ما إذا كان هذا الشيء قصديًا. يلتقي هذان المعياران أغلب الوقت، لكنهما قد يفترقان في بعض الأحيان كما هو الحال في ظاهرة الألم (هنا وعي بلا قصدية) وفي ظاهرة الاعتقاد (قصدية بلا وعي). وإذا صح ذلك، ينبغي ألا نقول إن القصدية هي ماهية العقلي، بل نقول بصيغة أكثر تواضعًا إن كثيرا من الظواهر العقلية الهامة هي ذات طابع قصدي.

العنية

القصدية خاصية أولية ونسيج وحدها sui generis (فريدة في نوعها) ؛ وقد تكون من الأولية والتفرد بحيث تند عن أي تحليل يعمد إلى إضاعتها وتوضيحها. غير أنه يبقى من المفيد أن نربطها بحدود أخرى ترادفها وتعيد صياغتها، وإن لم تعرفها وتكشف كنهها، من هذه الحروف المرادفة حرف الجر عن about . إن أي حد عقلى ذي محتوى قصدى هو حد عن شيء ما. فإذا كنت أعتقد أن شيمبورازو هو بركان يقع في إكوادور، فإن اعتقادي هذا هو اعتقاد عن بركان معين و عن إكوادور وعن شيمبورازو ، أو قل هو اعتقاد عما يعنيه الاسم شيمبورازو ويسميه.

لنفترض الآن أنك تعتقد أن شيمبورازو هي قرية صيد في سردينيا، فأنت في هذه الصالة تعتقد في شيء خاطئ خطأ بالغًا، ولكن عن أي شيء يدور اعتقادك في الغالب، إن لم يكن بالتأكيد، اعتقاد عن ما يعنيه اسم شيمبورازو ويسميه. فضلا عن ذلك، فإن علاقة كون الشيء عن كذا تختلف عن علاقات أخرى مثل كون الشيء على يسار كذا أو أطول من كذا أو هو علة كذا في علاقة لا تتطلب ولا تستلزم الوجود الحقيقي للمتعلقات (المتعلقات جمع متعلق أي أحد الأطراف أو المفردات التي ترتبط مع بعضها البعض بعلاقة). لا أحد على سبيل المثال يمكن أن يكون أطول من بابا نويل أو على يسار بابا نويل، لسبب بسيط هو أن بابا نويل لا وجود له. ومع هذا، فإن اعتقاد أو على ينا بأن موضوعات الأفعال القصدية يمكن أن يكون ألها لا وجود قصدى .

المحتوى القضوي

يمكن القول إن العنية، على وجه التقريب، هى المعادل العقلى للعلاقة اللغوية الخاصة بالتسمية أو التلقيب أو الإحالة (الإشارة). ولننتقل الآن إلى المعادل العقلى للعبارات، أو – إن شئت الدقة – لما تقرره العبارات. ولينصب اهتمامنا على ما نعبر عنه عادة بقولنا أن ق مثل هذه التركيبات القضوية تعبر دائمًا عن محتوى قضوى propositional content . ولنلاحظ أن الاتجاهات القضوية propositional content المتباينة ممكن أن تتفق تمامًا في نفس المحتوى القضوى. وبذلك يجوز أن أعتقد أو أرغب أو أتمنى أو أخاف أن يكون بابا نويل قادمًا.

وإذا كان من الخير دائمًا أن نضع النقاط على الحروف، وإن كانت الحروف واضحة بذاتها إلى حد كبير، فإن بإمكاننا القول إنه بنفس المنطلق الذى تكون به الموضوعات التى يشير إليها حرف الجر عن غيرملزمة بالوجود الفعلى، كذلك الحال بالنسبة للأوضاع التى تهدف إليها الاتجاهات القضوية وتميل نحوها؛ فهى أوضاع لا يلزم بالضرورة أن تتحقق وأن تكون. ومن ثم يجوز لى أن أعتقد (أو أرغب أو أتمنى أو أخاف)

بمجى، بابا نويل، وإن كان الاعتقاد بأنه قادم من الخطأ والضلال. بعبارة أخرى يجوز، أن تكون لدى اعتقادات خاطئة ورغبات محبطة وأمال خائبة ومخاوف لا أساس لها. لذا يقال إن المفكرين المؤيدين للقصدية يقدمون نظرية تمثيلية للعقل؛ على أن نفهم حكما أتضح لنا الآن – أن التمثيل هنا يعنى التمثيل الصالح والتمثيل الطالح أيضًا، أي أنه يشمل التمثيل والتمثيل الخاطئ.

الأنظمة الجسمية والأنظمة القصدية

عرضنا في موضع سابق من هذا الفصل لحجة من حجج الثنائية السيكوفيزيقية ذات أسلوب ديكارتي، قائمة على فكرة العنية. ويمكننا الآن إعادة صياغة هذه الحجة في حدود القصدية كما يلى:

العقول هي أنظمة قصدية

الأجسام لا يمكن أن تكون أنظمة قصدية

إذن العقول لا يمكن أن تكون أجسامًا

يمكن لهذا الحجة بطبيعة الحال أن تنطبق مباشرة على الكائنات البشرية: فمادام البشر لهم عقول، فلديهم إذن شيء ما غير جسمى، ورغم أن هذه الحجة ومثيلاتها كانت لها القدرة على إقناع كثير من المفكرين بصحة الثنائية، إلا أن مقدمتها الثانية تفتقر إلى الوضوح. فلماذا يستحيل على الأجسام أن تكون أنظمة قصدية؟ هنا أيضا يمكن أن نشيد حجة مضادة للديكارتية تمضى في الاتجاه المعاكس:

الكائنات البشرية هي أنظمة فيزيقية

الكائنات البشرية هي أنظمة قصدية

إذن بعض الأنظمة الفيزيقية هي أنظمة قصدية

حين تظهرنا هذه الحجة على أن بعض الأنظمة الفيزيقية هى أنظمة قصدية، فهى تظهرنا بالطبع على أنه من المكن للأنظمة الفيزيقية أن تكون أنظمة قصدية. لكن ليس كل إنسان يتقبل هذه الحجة المضادة الديكارتية. هل يمكن أن ينعقد تقويم مقارن بين هذه الحجج الديكارتية والحجج المضادة الديكارتية، وكيف يكون ذلك؟ إن أولئك الذين يرون أن الأجسام لا يمكن أن تكون أنظمة قصدية وأن ذلك أرجح وأوضح من أن تكون الكائنات البشرية أنظمة فيزيقية - أولئك سوف يتقبلون الحجة الديكارتية. أما الذين يذهبون إلى أن البشر أنظمة فيزيقية وأن ذلك أرجح وأوضح من فرضية أن الأجسام لا يمكن أن تكون أنظمة قصدية، فسوف يتقبلون الحجة المضادة الديكارتية. هنا كما في كل مناحى الفلسفة، ثمة احتمال لوجود التزامات أساسية كامنة عصية على التغيير، التزامات تجاه الديكارتية أو ضدها. ومع ذلك، لنعرض الأن لإحدى المحاولات التي تعمد إلى إحداث تغيير في الالتزام الأساسي.

الخرائط

لنتأمل فكرة الفرائط maps ، إن خريطة لندن هي بالتأكيد موضوع فيزيقي. وهي أيضا فيما يبدو ذات محتوى قصدى من حيث كونها 'عن' مدينة لندن. وهي بعد ذلك تمثيل لمدينة لندن (أو تمثيل خاطئ لها كما يمكن أن يحدث). ألا يثبت ذلك أن بعض الموضوعات الفيزيقية قصدية الطابع؟ حسنًا، ولكن الكثيرين سوف يعترضون على هذا الاستنتاج. بل إن مثال الخريطة هذا قد يستخدم هو نفسه لتأييد الثنائية. فقد يقول الثنائي إن الخريطة وإن كانت في ذاتها مجرد موضوع فيزيقي فإن ما يجعلها تمثيه للندن هو أن شخصًا ما – أي عقال ما – يربطها بلندن، أي يقرأها ويستعملها بطريقة معينة. من ذلك تبدو حجة الخريطة حجة غير قاطعة.

الموقف القصدى

الموقف القصدى تعبير استخدمه دانييل دينيت (١٩٤٢-؟)، ويمكن إيضاح هذا الاستخدام كما يلى: لنفترض أننا نلاحظ سلوك إنسان أو كومبيوتر أو كائن من أهل المريخ. فإذا تبين أن التفسير الأفضل لسلوكه يتضمن أن ننسب إليه اعتقادات أو رغبات، عندئذ يتعين علينا أن نتبنى الموقف القصدى ذلك أن الموقف القصدى تجاه أى نظام من الأنظمة هو ببساطة ذلك الموقف الذى يعزو إلى النظام اعتقادات ورغبات. فأحيانا ما تكون لدينا أسباب وجيهة للغاية تجعلنا ننسب إلى نظام معين اعتقادات أو رغبات. ومثل هذا النظام، فضلا عن ذلك، يجب أن يعد عقلا أو ذهنًا مادامت القصدية تتضمن الذهنية (٢).

(٣) ذهب دانييل دينيت إلى أنه من الصائب والمشروع لنا أن نعزو مواقف قضوية (اعتقادات، رغبات.. الخ) إلى أى نظام سواء أكان حيوانًا أم نباتًا أم معدنًا، إذا كان من المكن أن نفسر سلوك هذا النظام كسلوك عقلى فى ضوء غاياته ومراميه. يقول دينيت إن امتلاك مخلوق من المخلوقات عقلاً يعنى بالتحديد أنه من المفيد عمليًا أن نعتبره يمتلك عقلا. وربنا يصل ذلك من الوجهة العملية إلى حد معاملة هذا المخلوق باعتباره واحدًا منا: أى كائنا لديه اعتقادات عن العالم ورغبات فى أشياء معينة، ويعمل بعقلانية فى ضوء علك الاعتقادات والرغبات. فهذا، على سبيل المثال، طائر دائب فى اصطياد الديدان فى الحديقة: إنك تفسر سلوكه بأن تفترض أنه جانع ومن ثم يلتمس الطعام، وأنه يعتقد أن الديدان طعام وأنها تُلتمس فى الحديقة، وبالتالى فهو يصطاد الديدان فى الحديقة، إنه باختصار يسلك فى ضوء اعتقاداته ورغباته.

إننا فى تفسير سلوك الطائر بالإشارة إلى الاعتقادات والرغبات نتبنى ما أسماه دينيت الموقف القصدى intentional stance . إنه الموقف الذى نتخذه كيما نضفى معنى على سلوك أى كائن ونتنبأ به. وما قلناه عن الطائر الصياد ينسحب على الإخطبوط الذى يضخ مادة حبرية سوداء ليعمى بها على عدوه المفترس ويهرب فى ستر سحابتها الداكنة. وينسحب أيضا على كرية الدم البيضاء التى تطوق الميكروب الدخيل وتبتلعه... إلخ. بل إنه ينسحب حتى على الأجهزة التى من صنع أيدينا كالكومبيوتر والثرموستات. الثرموستات مثلا يدير المدفئة لأنه يعتقد أن درجة حرارة الغرفة قد انخفضت عن الدرجة المحددة له ويريد أن يعيدها إلى الدرجة المطلوبة.

وقد يُظن أننا نقول إن هذه الكائنات والأشياء تسلك كما لو كانت مثلنا لديها اعتقادات ورغبات، وذلك على سبيل الاستعارة والملاءمة التعبيرية وقرب المأخذ، ولكن دينيت يبدهنا بغير ذلك. فنسبة اعتقادات ورغبات إلى الكائنات وحيدة الخلية والنباتات والأجهزة الصنعية ليست أكثر استعارية من نسبتها إلى إخواننا من بنى البشر. فكل ما يلزم أى كائن حتى ننسب له اعتقادات ورغبات وسلوكًا عقلانيًا هو أن يسسلك هذا =

هل ينبغى علينا أن نتخذ موقفًا قصديًا إزاء نظام معطى أو لا ينبغى؟ ذاك سؤال لا صلة له البتة بمادة النظام. وهذا ما يجعل الميتافيزيقا المهمومة بهاجس المادة الخام التى تشكل منها الوجود شيئًا خارجًا عن الموضوع فى هذا المقام. إنما يتوقف أمر اتخاذنا للموقف القصدى أو عدم اتخاذه على ما إذا كانت أفضل نظرية تفسيرية لدينا تتضمن اعتقادات ورغبات ننيبها إلى النظام. إن لفظة نظام system تحمل شيئًا من التجريد، ونحن نتعمد استخدامها هنا لكى نبقى على حياد تجاه السؤال عن خامة النظام. فلأنظمة القصدية ذات النسيج الرخو، مثلنا نحن البشر، هى كائنات عضوية. والأنظمة القصدية ذات النسيج الصلب (مثل بعض أجهزة الكومبيوتر الحالية وربما المستقبلة) هى الات. فإذا ما ظهرت لنا كاننات فضائية وحاولت الاتصال بنا فسوف نعتبرها أنظمة قصدية أو عقولا، بصرف النظر عما سيتكشف عنه تكوينهم أو مادتهم الخام. (لاحظ أن هذا يفترض أن التواصل هو من الغنى والثراء بحيث يسمح بأن نعزو إلى الكائنات الفضائية أفكارا أو مشاعر. ذلك أن هناك درجات من التواصل – بينى وبين كلبى على سبيل المثال – تناظر درجات العقلية.

الكائن كما لو كان يمتلك اعتقادات ورغبات وسلوكا عقالانيا. ونحن حين نعزو إلى الكائنات والأشياء اعتقادات ورغبات عقلانية وسلوكية فإنما نتخذ إزاءها الموقف القصدى. إن الموقف القصدى يمكننا من أن نفسر ما يبدر منها من سلوك وأن نتنبأ به، ولكنه لا شأن له بما إذا كانت هذه الكائنات تمتلك عقولاً مثل عقولنا.

يمكننا بعبارة أخرى أن نقول إن هذه الوجهة من النظر تؤوّل المواقف القضوية (الاعتقادات، الرغبات.. إلخ) تأويلا أداتيا ومعنى ذلك أن صحة نسبة اعتقادات ورغبات وسلوك عقلانى لا تكمن فى تطابقها مع وقائع أو حقائق مستقلة عنها، بل فى فائدتها وجدواها فى الممارسة العملية: أى فى تمكيننا من فهم سلوك الأشياء التى تتفاعل معبا وتفسيره والتنبؤ به. وبقدر ما تنجح فى ذلك فبى مشروعة تماما. أما أن نتوقع منها ما يتجاوز النجاح التفسيرى والتنبؤى إلى إقرار واقعية الاعتقادات والرغبات وعقلانية السلوك فهو خلط وخروج على معنى الممارسة العملية. (المترجم)

كيف نحلل الأفعال العقلية

كرًس فلاسفة العقل المعاصرون شطرًا كبيرًا من جهدهم لتقديم تحليلات للأفعال العقلية. ولا غرو، فتحليل الأفعال العقلية ليس من النوافل التي يمكن الاستغناء عنها. فعلى الرغم من أننا جميعا لدينا اعتقادات ورغبات ونستطيع أن نستخدم الأفعال العقلية المناظرة لها، فإنه ليس بالأمر اليسير على الإطلاق أن نقدم وصفا لما يعنيه الاعتقاد أو الرغبة. وفيما يلى نعرض للاتجاهات الرئيسية لدى الفلاسفة المعاصرين فيما يتصل بوصف الأفعال العقلية.

السلوكية

السلوكية behaviourism هي الرأى القائل إنه حيال أي فعل ذهني يمكن أن نشيد تحليلاً يتخذ الصورة الآتية :

س يفعل فعلا عقليً^(٤) إذا وفقط إذا كان ســــــــــــــ ،

حيث يُملأ الفراغ بوصف للسلوك الظاهر أو القابل للملاحظة العامة. ويمكن أن نمثل لهذا المعنى بالمثال التالى: س يعتقد أن السماء ستمطر وشيكًا إذا وفقط إذا كان س يخرج، س يرتدى معطف المطر ويتخذ مظلة. على أن معظم الفلاسفة المعاصرين يعتبرون هذه الصورة المتطرفة من السلوكية مشروعا فكريًا مفلسًا.

غير أن هذا لا يعنى أن دراسة السلوك لا تلقى أى ضوء على الحياة العقلية، فالحق أن المرء قد يرفض السلوكية من حيث هى نظرة لما تكون عليه الحياة العقلية، ويبقى رغم ذلك مناديا بالسلوكية المنهجية، من أجل تأسيس علم النفس العلمى (السلوكية المنهجية هى الرأى القائل إن السلوك الظاهر هو وحده ما يجب أن يعتد به

(٤) مثلاً أن يعتقد، يرغب، يتمنى، يخاف أن ق (المؤلف)

فى إنشاء علم النفس)^(د). فى علم النفس لا بديل عن الاعتماد التام على السلوك المعاين سوى الاعتراف بالاستبطان introspection والإدلاءات الاستبطانية، وقد يعرف الاستبطان بأنه ملاحظة العقل لنفسه – وهو نوع من النظر إلى الداخل يتيح للشخص أن يرى م لا يمكن لأى شخص أخر أن يراه، إن مشكلة الاستبطان كأساس للعلم هى هذه الخصوصية على وجه التحديد، فالعرف المعتاد أن ما يراه أحد الأشخاص يمكن أن يراه الآخرون، وهو ما يسمح بالفحص المتبادل ويقدم لنا أساسًا بين – ذاتيًا صلبًا للعمل العلمي. وهذا أمر ممتنع بحكم التعريف في حالة الاستبطان.

السلوكية المنطقية

تأخذ السلوكية المنطقية منحى مختلفا عن الصور المتطرفة للسلوكية، والتى تبلغ من الغلو والشطط حد إنكار وجود الوعى لدى الكائنات البشرية. فالسلوكية المنطقية هي وجهة من الرأى تتناول معنى الحدود العقلية. الألم مثلا قد يكون خبرة داخلية أو ذاتية، لكن بمجرد أن ينعلم شخص ما أن يستعمل كلمة ألم يكون قد ربط الكلمة بعايير موضوعية. إن جانبًا كبيرًا من جاذبية السلوكية المنطقية يأتى من فكرة أننا نتعلم استخدام كلمات لغة عامة بأن نتعلم التزام قواعد أو تطبيق معايير بطريقة منفتحة للنقد من قبل أعضاء جماعتنا اللغوية. اللغة شيء عام واجتماعي في الصميم. وما يسمى لغة خاصة هو شيء ممتنع منطقيا. كذلك الأمر بالنسبة للتعريف الإشارى

⁽a) ينحاز المؤلف بحكم منزعه التحليلي إلى السلوكية المنهجية في علم النفس، أجل قامت بدور عظيم في إرساء علمية علم النفس وجعلته يقف على قدميه ويمتلك إمكانات تناميه كعلم تجريبي، ولكن السمة السائدة الأن أن السلوكية قامت بدورها وانتهى هيلمانها وأصبحت أقرب إلى تاريخ علم النفس، ظهرت السلوكية الحديثة والسلوكية المعدلة وعلم النفس المعرفي وسواه، ولم يعد السلوك الملاحظ هو المادة الوحيدة لعلم النفس الآن. وهذا شيء لا يملك المؤلف نفسه إلا الاعتراف به، كما سنرى بعد صفحات قلائل، حين يعرض علم النفس المعرفي ذاته كعنوان جانبي. (المراجعة)

التعريف الإشارى الخاص

فى التعريف الإشارى الخاص private ostensive definition تعنى كلمة على الإشارة والإيماءة إلى الشيء، أى قائم على الإشارة أو مؤسس على الإشارة. وقد يشعر الناس فى بعض الأحيان أن بإمكانهم تقديم معنى لكلمة مثل ألم بأن يقولوا شيئا من قبيل: "أعنى بكلمة الأم هذا الشيء الذي أشعر به الآن". غير أن هذه الطريقة تفشل لسببين: أولاً، الآخرون لن يعرفوا ما تعانيه، إذ ليس بإمكانهم أن يروا أو يحسوا أو يكابنوا بأى شكل من الأشكال ذلك الذي تحاول أن تسميه. وثانيًا، مثل هذه الأوصاف القائمة على التعريف الإشارى الخاص لا تفسر كيف يتأتى لك أن تعلم أن ما تحس به الآن هو ما يسميه الآخرون ألمًا". وإذا كان بإمكاننا أن نعرف كلمة أحمر بالإشارة، وذلك بأن نومئ إلى رقاقة حمراء، فلأن هذا تعريف إشارى عام (البلناسبة، يبين لنا هذا أن كلمة أحمر يتوجب أن تسم لونا في العالم، أي لونا تحوزه الأشياء، وليس صفة لخبرة خاصة أو داخلية.

المذهب الوظيفي

يستخدم مصطلح المذهب الوظيفى functionalism فى الفلسفة بعدة طرق متباينة، وإن لم تخل من علاقة فيما بينها. أما فى مقامنا هذا، أى فلسفة العقل، فيعبر المصطلح عن الرأى القائل إن الحالات العقلية يجب أن تتعين عن طريق وظائفها العليّة

⁽٦) التعريف بالإشارة هو أن أعرف اللفظة عن طريق الإيماءة إلى أمثلة فردية أو شواهد فردية. فأعرف الكرسى مثلا بأن أشير إلى كرسى مفرد أو كراسى مفردة، وأعرف اللون الأرجواني بأن أعرض على الكرسى مثلا بأن أشير إلى كرسى مفرد أو كراسى مفردة، وأعرف اللون الأرجواني بأن أعرض على السامعين شيئًا حقيقيًا منه، وأعرف كلمة قطع بأن أؤدى أمامهم فعل القطع. يعتمد التعريف بالإشارة على فهم السامع وتمثله للسمة المعينة من بين غيرها من السمات. وهناك نوعان من الإشارة: الإشارة المباشرة بأن أعرض الشيء أو السمة المقصودة، والإشارة المرجئة بأن أعرض شيئًا لكى ألفت الانتباء إلى شيء أخر مثلما أعرض صورة فوتوغرافية لكى أشير إلى الحرارة. التعريف بالإشارة إذن أمر مشترك بطبيعته، بينما التعريف الإشارى الخاص أمر ممتنع شأنه شأن اللغة الخاصة. (المترجم)

التى تنتهى - مع غيرها من الحالات العقلية - إلى سلوك وتتكشف عنه. وبخلاف السلوكية التى توحد بين الحالة العقلية المعطاة وأنماط السلوك، يُعتبر المذهب الوظيفي الحالات العقلية عللاً للسلوك.

يركز المذهب الوظيفى فى وصفه للحالات العقلية على الاعتقادات والرغبات بالدرجة الأساس. إن اعتقادا ما قد يكون حالة دماغية (حالة للمخ)، لكن ما يجعل هذا الاعتقاد على ما هو عليه (أى ما يعينه ويحدده) إنما هو وظيفته الخاصة فى توجيه أفعال الشخص الذى يعتقد هذا الاعتقاد. ثمة شىء واضح أمام الحس المشترك، ويؤكده الوظيفيون عن حق، وهو أن اعتقاداتنا ترشدنا حين نسلك ونفعل، ولكن ما يجعلنا نسلك ونفعل هو اعتقاداتنا مضافا إليها رغباتنا. وعلى ذلك حين أعتقد أن يجعلنا نسلك ونفعل هو اعتقاداتنا مضافا إليها رغباتنا. وعلى ذلك حين أعتقد أن السماء توشك أن تمطر فأنا آخذ مظلة؛ لأنى أرغب فى ألا أبتل. إن اعتقاداتى فى مجموعها تزودنى بخريطة أتوجه بواسطتها (كلما زادت نسبة اعتقاداتى الصحيحة زادت دقة خريطتى). أما رغباتى فهى التى تحدد لى أين أريد أن أذهب. وينبغى أن نضيف أن الرغبات ليست مستقلة عن الاعتقادات: المرء يرغب فيما يعتقد أنه خير أو جدير بالاهتمام أو جذاب حتى الشيطان لا يمكنه أن يرغب فى الشر دون أن يقول (بلسان حاله): "أبها الشر، لتكن أنت خبرى!".

المذهب الوظيفى والميول

يرى المذهب الوظيفى أن الأفعال العقلية لها هى الأخرى طابع نزوعى أو تنطبع بالميول. إن اعتقادى أن السماء تمطر أو توشك أن تمطر يجعلنى أميل (أنزع) إلى أخذ مظلة. وما كان لى بالطبع أن أخذ مظلة لو لم أكن خارجًا. إذن خروجى هو أحد الظروف التى تولد هذا الميل. كما أن ميل المرء إلى شيء ما قد يوجبه ميل أخر يمليه اعتقاد أخر. فقد يثنيني عن أخذ مظلة عند الخروج اعتقادى بأننى أبدو سخيفًا إذ أتخذ مظلة. صفوة القول، إن ما أفعله هنا سيتوقف على الميل الأقوى بين الميلين، ميلى إلى ألا أبتل، وميلى إلى ألا أبدو سخيفًا.

المذهب الوظيفي والموقف القصدى

ينبغى أن نلاحظ أيضا أن، فكرة الموقف القصدى هى شكل من أشكال المذهب الوظيفى. فنحن عندما نفسر الأفعال على أساس الاعتقادات والرغبات إنما نتأمل تلك الاعتقادات والرغبات وننظر كيف تعمل معًا وتؤدى وظائفها المشتركة فى إنتاج الأفعال. وقد سبق أن قلنا إن الموقف القصدى سيضرب صفحا عن أية تساؤلات خاصة بخامة الأنظمة القصدية وعنصرها المكون. وبالطريقة نفسها، ولنفس الاعتبارات النظرية/التفسيرية، لا يعبأ المذهب الوظيفى بالسؤال عن كيفية تحقق الوظائف(٧). إن الكائن العضوى

(٧) نشأ المذهب الوظيفى فى الأصل كرد فعل ضد المذهب الحذفى eliminative فى فلسفة العقل. مفاد المذهب الحذفى أن المفاهيم السيكولوجية الشائعة من قبيل الرغبات والاعتقادات...إلخ، هى مفاهيم مغلوطة وطرائق فى التفكير لا تؤدى إلى أية معرفة حقيقية، ولا بد من حذفها. إنها نظريات باندة تلحق بنظرية بطليموس والفلوجسيون وما إليه، وتشكل عائقًا حقيقيًا أمام تقدم الفهم العلمى للعمليات العقلية التى هى عمليات مادية فسيولوجية عصبية قليًا وقالبًا، وقد حان الوقت لا لتعديلها وتنقيحها بل لحذفها والاستغناء عنها تمامًا.

أما المذهب الوظيفي فيرى أن تلك المفاهيم مستقلة تمامًا ولا يمكن ردها إلى علم الأعصاب؛ فهي تجول في مستوى تفسيري منفصل ينطوى على معابير صدقه الخاصة. وتفيد المصادرة الرئيسية للمذهب الوظيفي أن وظيفة أي بناء مادي قصدي، كالمخ يمكن - بل يجب - أن تُفهم بمعزل عن طبيعة المادة الأولية لهذا البناء. فوظيفة المخ شأن منفصل عن مادته الكيميائية وتنظيمه الجزيئي/ كما أن العتاد المرن software للكومبيوتر هو أمر مختلف عن العتاد الصلب hardware ، من حيث أن برنامج التشغيل شيء مختلف عن تفاصيل الآلة التي تقوم بتنفيذه وعن خاماتها الكونة، ومن حيث أن البرنامج عينه يمكن تنفيذه بحواسيب مختلفة التركيب والعنصر. لقد كانت آلة الكومبيوتر البدائية التي صنعها باباج في القرن التاسم عشر مصنوعة من تروس نحاسية ضخمة وقضيان وروافم وكانت بحجم قاطرة السكة الحديدية، وكانت كمبيوترات الخمسينيات والسنينيات من القرن العشرين مصنوعة من أنابيب وصمامات مفرغة، وصارت كمبيوترات اليوم من ترانزستورات مطمورة في رقائق السيلكون، وسوف تكون كمبيوترات المستقبل مما تكون. غير أنه من المكن أن يكون البرنامج الذي تنفذه كل هذه الضروب من الكمبيوترات وتؤديه وتنجزه هو البرنامج نفسه. ويطلق على هذه الصفة في الكمبيوترات وفي جميم التراكيب المادية القصدية، بما فيها المخ البشري، تعددية التنفيذ أو التحقيق multiple realizability ، وهي كما نرى فكرة محورية في المذهب الوظيفي. يرى المذهب الوظيفي أن الحالات الذهنية شديدة التنوع وقابلة لتعددية التحقيق، بحيث تند عن أي تفسير ردى يختزلها إلى المادة. كما يرى أن التمثيلات المعرفية لها محتوى سيمانتي (دلالي) جوهري، وأن هذه التمثيلات ترتبط ببعضها البعض بعلاقة منطقية لا بخصائص علية = المكون من خلايا، والكومبيوتر المكون من رقائق، وساكن المريخ المكون مما لا نعلم.... ليس هناك ما يمنع أن يكونوا جميعًا في الحالة الوظيفية نفسها. مثال ذلك أن لاعب الشطرنج والكومبيوتر الذي ينازله على رقعة الشطرنج يمكن أن يكون كلاهما في الحالة الوظيفية نفسها على حد سواء، أي على وشك القيام بالنقلة نفسها لتحقيق الغرض الإستراتيجي نفسه / في حدود من قواعد الشطرنج وأحكامها. ذلك وإن البون بين المتباريين من حيث الأوصاف الفيزيقية جد بعيد.

مقاربات فتجنشتين

الفيلسوف فتجنشتين له أراء في فلسفة العقل خاصة به. ورغم أن هذه الآراء تحمل شيئا من الائتلاف مع كل من السلوكية والسلوكية المنطقية والمذهب الوظيفي، إلا أنها لا يمكن أن تندرج تحت أي منها أو تتحد به. بادئ ذي بدء لابد من القول إن فتجنشتين لم يدل بدلوه بشأن طبيعة الذهني ولم يقدم نظريته الخاصة في ذلك. إنما انصب اهتمامه على انتقاد ما كان يعده صورا زائفة لحياتنا العقلية طالما استعبدت المفكرين السابقين وأسرتهم. تولدت كثير من هذه الصور عن أخطاء أساسية كان الناس، من الفلاسفة وغير الفلاسفة، يميلون إلى ارتكابها بصدد اللغة وكيف تعمل اللغة.

لعل أكثر هذه الأخطاء شيوعًا هو ذلك الميل إلى اعتبار كل اسم فى اللغة يُسمى شيئًا ويدل على شيء، وهدذا فى رأى فتجنشتين أكثر تضليلاً فى فلسفة اللغة. فحين يجد الناس أن كلمات مثل المعنى والفهم لا تسمى عمليات خارجية أو فيزيقية، فإنهم يحسبونها من أجل ذلك تسمى عمليات عقلية داخلية. وهو ما يؤدى بنا إلى

حما تريد لها بحوث الفسيولوجيا العصبية أن تكون. ومن ثم فإن مستويات التفسير الوظيفية لا يمكن أن ترد إلى علم الأعصاب، وتبقى مفاهيم السيكولوجيا الشعبية محصنة من الحذف والإقصاء. يوجز دانييل دينيت هذا الموقف بقوله إن التفسيرات العلية أو الميكانيكية للأحداث الذهنية يستحيل أن تحل محل التفسيرات الغرضية المعتمدة على مفاهيم من قبيل الاعتقادات والرغبات. (المترجم)

افتراض أن هناك عملية تفكير داخلية سرية تجرى موازية لعملية الكلام، يهيب بنا فتجنشتين أن ننتبه إلى احتمال أنه، في بعض الأحيان على الأقل، لا تشير كلمات مثل المعنى والفهم إلى شيء ولا تسمى أي شيء.

وليلاحظ القارئ أن هذا لا يترتب عليه بالضرورة أن مثل هذه الكلمات لا معنى لها، أو أنها يجب أن تحذف من مفرداتنا اللفظية. ولكى نوضح هذه النقطة نضرب المثال التالى: من الصحيح تمامًا أن تقول لقد فعلت ذلك من أجل ص، ولكنه من الخطل أن تفتش عن أجل أو أن تسال عما يتألف منه أجل س! إننا نفهم أجل س لا بتحديد موضع شىء ما أو كيان شبيه بالشىء، بل بالنظر فى امتدادات حياة س المتصلة برفاهيته وسعادته. قياسا على ذلك يرى فتجنشتين أننا بدلاً من النظر إلى الداخل يجب أن ننظر إلى جميع الظروف والملابسات المحيطة باستخدامنا للغة كى نقرر ما إذا كان شىء ما مقولا ومعنيًا أو مسموعًا ومفه ومًا. فليست المصاحبات الداخلية لجملة ما هى ما يجعلها ذات معنى، بل هو السياق الأوسع الذى تنضوى فيه وتأتلف.

وقد شجب فتجنشتين في كتاباته هذا الولع بالوحدة craving for unity وذلك الولع بالتعميم، وهو ما يجعلنا نفترض أن المعنى والفهم وما إليهما من الحدود السيكولوجية تعبر عن نفس الماهيات البسيطة والمطردة في كل مرة تُستخدم فيها وترد.

الذاتيسة

لم يقتصر اهتمام الفلاسفة المعاصرين على محاولة تقديم صورة لحياتنا العقلية وفق النزعة الفيزيائية، وعلى محاولة فهم القصدية، وعلى تقديم تحليلات فنية للأفعال الذهنية. فقد أبدى الكثيرون منهم - فضلا عن ذلك - شغفًا متجددًا بحياتنا الباطنية كما نعيشها من الداخل، أي شغفًا بـ الخبيرة، وهي ما يطلق عليه مصطلح الذاتية subjectivity.

الذاتية والموضوعية

حين أقول "السماء تمطر"، فرغم أنى قد أكون معتمدا فى ذلك على خبرتى الداخلية عن العالم، ورغم أنى بالتأكيد أستخدم شيئًا من اللغة (التى ينبغى أن تعد اختراعًا بشريًا جمعيًا)، فإن ما أقوله صادق، صادق بمعزل عنى وعن خبرتى وعن ذهنى وعن قدراتى التعبيرية القائمة على اللغة. ومن الممكن افتراض أنه قد أتى على السماء حين من الدهر كانت فيه تمطر قبل أن تظهر فى الوجود طلائع الكائنات البشرية بزمن بعيد. لم يكن هنالك من أحد ليحوز خبرات عن الطقس أو يقول أشياء عن الطقس. ورغم ذلك فمن الصدق أن السماء، فى تلك الأيام البدئية المطيرة، كانت تمطر.

إن حقيقة كتلك التى تصاغ فى جملة السماء تمطر التى هى مستقلة تمامًا عن الذهن وعن الخبرة، يقال لها حقيقة موضوعية. وهنا سؤال يفرض نفسه، وبخاصة على أولئك الملتزمين بصورة علمية للعالم: فهل يمكن لكل جوانب الواقع أن توصف باستخدام حقائق موضوعية؟ كثيرون من الفلاسفة المعاصرين يشكون فى ذلك، بما فى ذلك الفلاسفة الذين يعدون أنفسهم من أصحاب النزعة الفيزيائية.

لنتأمل الألوان. نحن نعرف جميعًا أن الألوان لها علاقة ما بالامتصاص الانتقائى وبانعكاس الموجات الضوئية المختلفة السعة. ونعرف أيضا أن رؤية الألوان تشتمل على كثير من عمليات الفسيولوجيا العصبية المعقدة. هناك أيضا فيما يبدو شيء آخر: هناك ... خبرتنا بالألوان. ولنستبعد البشر مرة أخرى ونتخيل ما كان عليه الحال في عالم ما قبل الإنسان. بمقدورنا أن، نفترض بثقة أنه كانت هناك موجات ضوئية مختلفة السعة تتردد هنا وهناك، فهي على كل حال لا تعتمد علينا. على أننا يمكن أن نؤكد بالثقة نفسها أنه لم يكن ثمة شيء من قبيل خبرتنا باللون، فذلك أمر يتوقف علينا بشكل واضح كل الوضوح. في ضوء هذه الاعتبارات يبزغ مفهوم الشخص بوصفه مركزاً للخبرة ومركزاً للدراية الواعية. يطلق على هذا الجانب الذي يعتمد على الأشخاص من حيث هم مراكز للخبرة والدراية الواعية مصطلح ذاتي يعتمد على تستعمل كلمة ذاتي في بعض الأحيان لتعنى: وهمي، غير حقيقي، خادع، أو حتى متحيز، ولكن جميع هذه المعاني غير ذات صلة بما نحن بصدده).

موضوعية الذاتي

لنطلق الآن على الحقائق الموضوعية اسم وقائع، ولنتأمل بعض الوقائع لذلك الشخص س. إن س نو شعر كستنائى ويزن ١٥٠ رطلاً ويعيش فى شارع إلم. وقد ولا س فى هانيبال، بولاية ميسورى. كل هذه حقائق مستقلة عن الذهن بشكل واضح. لنتأمل الآن بعض الوقائع الأخرى عن س: لقد مر س ذات يوم بخبرة مفزعة إذ انقلب بزورقه فى لجة نهر المسيسبى، كثيراً ما يحلم س بأخيه المتوفى، س يحدق هذه اللحظة فى ظلال زرقاء – س يفكر فى أنها ربما تسنى سماوية، إنه يتأمل لوحة من لوحات بواكير عصر النهضة.

من الواضح أن هذه الأشياء تعتمد على س بوصفه حائزا لعقل. وثمة جعبة صيد بالقارب المشئوم ربما تكون قد انطرحت هى الأخرى فى المسيسبى وغمرها بالماء كما غمر س، لكن الجعبة لم تمر بخبرة مفزعة (ولا كان بإمكانها أن تمر بطبيعة الحال). ورغم ذلك فمن الحق موضوعيا أن س مر ويمر بهذه الخبرات. وما يجعل هذه الخبرات حقيقة من الناحية الموضوعية، أى وقائع، هو أنها مستقلة عن عقلى أو عن عقل أى ملاحظ أو طرف ثالث. وهى بالطبع تصير حقيقة بمعزل عن عقل س أيضاً، فقد ينسى س فى نهاية المطاف خبرة انقلابه بالزورق، وربما وصل به الأمر إلى حد أن ينكر بأمانة تامة أنه قد فعل مثل ذلك الشيء فى حياته، ورغم ذلك فسوف يبقى من الحق، وبشكل مستقل عن العقل تمام الاستقلل، أن س كانت له هذه الخبرة فى يوم من الأمام.

وربما يترتب على كل ذلك أن أية قائمة صحيحة موضوعيًا وكاملة تمامًا لما هو كائن في العالم، لا بد أن تتضمن – بالإضافة إلى أشياء من قبيل المجرات والإلكترونات والكائنات العضوية الحيوانية والنسيج العصبى – الخبرات المختلفة لـ س بما فيها خبرات الحلم. ورغم أن هذا جميعه أوضح من أن يذكر، فإن بعض أصحاب النزعة الفيزيائية قد أنكروه ولم يعترفوا به.

الخبرات المُتوهَّمة والخبرات غير المُتوهَّمة (الحلم والعلم)

حين نتامل الوضع الأنطولوجى للخبرات، فمن الواجب أن نتجنب خطأ يقع فيه البعض. يقول الناس أحيانًا إن الأحلام غير واقعية، بيد أن هذا غير صحيح: فأحلام س بأخيه مثلا هى واقعية، بل إنها أجزاء من سيرة حياته الكاملة. ولكن ما يتراءى لنا في الأحلام هو بالطبع غير واقعى؛ فقد يحلم ص بأنه يجلس ويتناول الطعام مع أخيه، لكنه لا يفعل ذلك في الواقع.

ربما يتضع لنا هذا الأمر حين نستخدم المصطلحات الفنية التالية: نقسم الخبرات الله خبرات غير مُتُوهَّمة (علم) veridical ، وأخرى مُتُوهَّمة (حلم) non-veridical ، وأخرى مُتُوهَّمة (حلم) veridical ، فتكون خبرة ما هي خبرة غير مُتُوهَّمة (حقيقية/علم) إذا وفقط إذا كانت خبرة عن ذلك الذي يبدو للشخص صاحب الخبرة أنها عنه. وتكون خبرة ما هي خبرة مُتُوهَّمة إذا وفقط إذا لم تكن عن ذلك الذي يبدو لصاحب الخبرة أنها عنه. أما الخبرات ذاتها فهي واقعية سواء أكانت مُتُوهَّمة أم غير مُتُوهَّمة. الخبرة البصرية بفار والتي تبدأ في الأحوال العادية بضوء منعكس من سطح فار هي خبرة حقيقية (غير مُتُوهَمة). من جهة أخرى، قد تقع لشخص – ربما تحت تأثير عقار مهلوس – خبرة مماثلة كيفيًا (أو مماثلة من الداخل) للخبرة التي يثيرها الفار من دون أن يكون هناك فار على الإطلاق. مثل هذه الخبرة هي خبرة متُوهَمة (غير حقيقية).

وليس أقل خطأ من قولنا إن الأحلام غير واقعية - أن نقول (على العكس) "إنه واقعى في الحلم". فإذا كانت الأحلام شيئًا واقعيًا فإن الأشياء التي في الأحلام غير واقعية. ومن الطرائق التي يمكن بها تشخيص هذا الخطأ أن ندرك أن تعبير 'في الحلم' هو تعبير مكاني زائف، أي تعبير يتظاهر بأنه يحدد موضعًا يقع أو يحدث فيه شيء ما بينما هو في الواقع لا يفعل. ولنقارن بين تعبيرات مكانية زائفة مثل في الحلم' أو 'في الأساطير اليونانية وتعبيرات مكانية حقيقية مثل في شقتي أو في نيو جيرسي أو في شيكاغو.

الخصوصية والمدخل ذو الامتياز

هل الخبرات شيء خاص (أي مقصور على صاحبه)؟ من المؤكد أن الخبرات يمكن أن تكون عامة بمعنى معين: فقد تكون خبرة س إذ ينقلب بالزورق مشهودة من قبل كثيرين من الأشخاص الآخرين (وتكون لأجل ذلك مربكة كما كانت مفزعة). ولكن ما الذي شاهده الشاهدون فعليًا؟ إن شئنا الدقة، فكل ما رأوه هو انقلاب ص بالزورق. فهم لم يروا خبرة س، وحتى لو أنهم رأوا أن كان فزعًا فهم لم بروا خبرة الفزع التي كانت به. زلان خبرة ص الفعلية - أي ما يبدو عليه الموقف لصاحبنا ص من الداخل -هى مخبوءة عن المشاهدين، فقد كانت هناك إمكانية (سواء أفاد منها س أم لا) بأن يتظاهر س بعدم الفزع. مثل هذه القدرة على إخفاء مشاعرنا هو ما يتبح لنا أن نكون مرائين^(A). ورغم أن بعض الفلاسفة ينكرون خصوصية الأفكار والخبرات وغيرها من الظواهر العقلية فإن وصفنا لحالة س تدعم فكرة خصوصية الخبرات، وكذلك الشأن بالنسبة للأفكار: قد يكون بإمكانك أن تحزر بما أفكر فيه أنا، غير أن بإمكاني أن أضللك. فأنت مهما تكن رهافة حدسك لا تملك مدخلاً مباشرًا على أفكاري. وأيضا يدعم وصفنا لحالة س فكرة أن س، في بعض الأحيان على أقل تقدير، يمثلك مدخلا ذا امتباز إلى حياته الباطنية. فهو بإمكانه أن يعرف - وإن كان ذلك لا بعني أنه بعرف دائمًا وحتما -كم كان مفزوعًا، كذلك الحال حين أنظر إلى قبعتك الجديدة التي لا تروقني، إنني أدرى بما أنا أفكر فيه، وأنظر إلى قبعتك بطريقة أمل ألا تلحظها. إن خوف س في حالة

⁽٨) من الملامح الواضحة الذهن، والمحيرة رغم ذلك، أننى المطلع الوحيد على سر خبراتى وأفكارى ومشاعرى وإحساساتى ونواياى. إنها خاصتى وأنا أمتلكها بشكل مباشر، بينما يتعين عليك أن تمر بعملية تأويل لنطوقاتى وأفعالى لكى تعرفها أو تحزر بها. إنها فى حوزتى ولدى إليها منفذ أنا صاحب الامتياز الوحيد فيه. هذه هى خلاصة فكرة الخصوصية privacy والمدخل ذى الامتياز . وقد وجد كثيرون من الفلاسفة نوى الميول السلوكية والوظيفية أنه يتعين عليهم إنكار مثل هذا المنفذ الخاص؛ وهم يحاجون بأننى أطلع على نهنى الميول السلوكية والوظيفية أنه يتعين عليهم إنكار مثل هذا المنظر إلى ما أقوله حين أسأل عن ذلك على نهنى الخاص بالطريقة نفسها التى أطلع بها على ذهنك، أى بالنظر إلى ما أقوله حين أسأل عن ذلك وما تقوله أنت حين تُسأل عن ذلك. ومن ناحية أخرى أشار آخرون إلى أن الإدلاء بنتائج الاستبطان هو نوع خاص ومشروع من السلوك جدير بالملاحظة والالتفات فى أى وصف علمى للسيكولوجيا البشرية. (المترجم)

الزورق، واستنكارى الشديد فى حالة القبعة يحتمل أن ينكشفا من خلال علامات ودلائل قابلة للملاحظة من قبل الأخرين. غير أن معظم الأفكار والمشاعر فى أغلب الأحوال لا يمكن التكهن بها على أساس الدلائل الخارجية.

إن هذا الضرب من الخصوصية الذى نحن بصدده يجب ألا نخلط بينه وبين مسألة اللغة الخاصة ومدى إمكانها. فإذا كان من الحق أن خبراتى هى شىء لا تملك أن تراه ولا أن تخبره بشكل مباشر (أو من المنبع) مثلما أملكه أنا، فإنه لا يسعنى أن أتحدث عن خبراتى (ولو إلى نفسى) دون أن أستخدم أوصافًا تنتمى إلى لغة مشتركة.

كما أن المدخل ذا الامتياز الذى عرضنا له ينبغى ألا يختلط بالمدخل الذى لا يقبل التصويب incorrigible access . فقد يعتقد البعض أحيانا أن الشخص لا يمكن أن يرتكب أى خطأ حين يكون الأمر متعلقا بحياته الباطنية وأوصافها. إلا أنه رغم وثوق الصلة بين المرء وحياته الباطنية يبقى هناك احتمال لشتى أنواع الأخطاء، سواء فى معرفة المرء عن اعتقاداته ورغباته أو عن حالاته الواعية أو الشعورية. فإذا كان س يشعر بالفزع، فإنه قد لا يدرك بدقة كم كان مفزوعًا مرتاعًا حتى يصل بسلام إلى البر.

السيكولوجيا الشعبية

ألمنا بالسيكولوجيا الشعبية في فصل سابق حين كنا نعرض للعلوم الاجتماعية. وستذكر أننا لاحظنا أن كل كائن إنساني، في عمر مبكر على درجة مدهشة، يتعلم أن يفسر سلوك الآخرين ويتكهن به. في كثير من الأحيان يكون بإمكاننا أن نفسر ما يشغل الآخرين في الوقت الراهن، بل إن بإمكاننا كذلك أن نحدس حدوسا ذكية بما هم يعتزمون فعله. هذه النظرة الاستقرابية والضمنية غير المصوغة في معظمها، والتي على أساسها نفكر ونتكهن، هي بوجه عام ما نسميه الآن سيكولوجيا شعبية.

وعلى الرغم من أن السيكولوجيا الشعبية قد تكون شديدة التركيب والتعقيد، فهى تقوم على عدد قليل من الأفكار البسيطة. إحدى هذه الأفكار مفادها أن الناس لديهم اعتقادات. والفكرة الثانية أن لديهم رغبات. وهناك بعد ذلك فكرة أخرى ربما تكن

واسطة العقد بين هذه الأفكار – وهي أن الناس عقلانيون. غير أن كلمة عقلاني معامنا يمكن أن تعنى أشياء كثيرة. ومن ثم يجب أن نحدد ما تعنيه هذه الكلمة في مقامنا هذا: حين نقول إن س عقلاني، فإننا نعنى أنه إذا كان س يرغب في ن، ويعتقد أن فعل أ هو أفضل الطرق المتاحة لنيل ن، فإن س سوف يفعل أ (علما بأن الأشياء على بساط الواقع هي أعقد من ذلك بكثير بطبيعة الحال: حيث أن لدى س عدد من الرغبات متفاوتة القوة، ولديه أيضا فرص شتى وأثمان مختلفة ترتبط بكل منها عليه أن يدفعها). يسمى هذا الضرب من العقلانية في بعض الأحيان عقلانية الغاية/الوسيلة means/end rationality إنها عقلانية تنصب على حسابات الربح والخسارة ولا يعنيها في شيء مدى عقلانية اعتقادات س أو وجاهة رغباته واستحقاقها للعناء المبنول فيها.

ثمة مشكلتان تتصلان بهذه الصياغة لعقلانية الغاية/الوسيلة طالما تناولها الكتاب في مبحث العقلانية: أولا، هل صحيح حقا أن الناس عقلانيون بهذا المعنى؟ الجواب أن السيكولوجيا الشعبية لا يلزمها أن تدعى أن الناس جميعا عقلانيون بهذا المعنى، ويكفيها القول إن معظمهم عقلانيون. فنحن، بوصفنا في نواتنا سيكولوجيين شعبيين، نعرف أن هناك أناسا ليسوا عقلانيين على الدوام، غير أنهم يمثلون استثناءات القاعدة العامة. وثانيا، بالنسبة لتلك الغالبية العقلانية من الناس، هل تُعد هذه الصياغة للعقلانية صياغة وافية؟ إن الفلاسفة الأكفاء لا يتفقون في هذا الشأن. فهناك مشكلات أبسطها أن الناس لهم العديد من الرغبات قد تتنافر وتتصارع فيما بينها: أجل الفعل أقد يجعلني أنال ن، لكنه أيضا قد يورطني في شيء أرغب في تجنبه. وهناك مشكلة أصعب من هذا تتصل بمسألة ما إذا كان التزام الشخص بالأخلاقية ينبغي أن يعد رغبة ضمن الرغبات.

وثمة أيضا مشكلة تبرز أمامنا تتعلق بالصبر والتريث: إن ميل البشر إلى الإرجاء والتسويف من ناحية، وقدرتهم على تحين فرص أفضل من ناحية أخرى. إن مباحث السيكولوجيا ونظرية العقلانية تجرى على قدم وساق، وقد يكون من السابق لأوانه أن نحاول تقديم أى تقويم حاسم فى هذه المسائل على أن نضع فى اعتبارنا رغم كل شىء أنه فى حدود الحياة اليومية وأغراضها التفسيرية والتنبؤية تبقى السيكولوجيا الشعبية سيدة الساحة دون أى منافس حقيقى.

السيكولوجيا الشعبية وعلم الحاسوب

ينبعى لفلسفة العقل من حيث هى فرع من الفلسفة أن تكون تصورية وتحليلية خالصة. والحق أن معظم ما يقوم به فلاسفة العقل يمكن أن يوصف بأنه تحليل للمفاهيم. غير أن المفاهيم التى تثير اهتمام فلاسفة العقل فى الوقت الراهن تنبع فى الأعم الأغلب من إنجازات علم النفس المعرفى وعلماء الحاسوب (الكومبيوتر). وعلى أية حال، ليس ثمة ما يدعو إلى أن يقتصر اهتمام الفلاسفة على تصورات الحس المشترك أو المفاهيم المنتمية للتقليد الفلسفى فى حد ذاته.

علم النفس المعرفي

علم النفس المعرفى هو المبحث الذى يعنى بدراسة الكائنات البشرية من حيث هى أنظمة معالجة معلومات (ويجوز أيضا تعريفه كدراسة للكائنات البشرية بوصفها أنظمة قصدية أو أنظمة تمثيلية). فحتى عهد قريب كان الشطر الأكبر من علم النفس سلوكيا، وكان البحث السيكولوجى قائما على نموذج المثير – الاستجابة. بمقدورنا أن نفهم كلاً من المقاربة السلوكية والمقاربة المعرفية لسيكولوجية الإنسان فهما أفضل بأن نتأمل الرسم التوضيحى التالى:

يميل علم النفس السلوكى، أو علم نفس المثير – الاستجابة، إلى افتراض أن هناك دائما علاقة بسيطة نسبيًا بين المدخلات والمخرجات. إنه يتصور استجابات الكائن العضوى لشتى المثيرات (استجابة طرّف العين مثلاً) كشىء متأصل فى الجهاز العصبى للكائن المعنى وغير متأثر بالفكر أو الخبرة. غير أن معظم استجابات الإنسان ليست من هذا القبيل. وهذا ما دعا علم النفسس المعرفى إلى التأكيد على ضرورة أن نستبدل بعلامات الاستفهام فى الرسم التوضيحي السابق نموذجًا للعقل.

ولكى يكون هذا النموذج ذا قيمة فإن عليه أن يفسر بكفاءة تلك العلاقة الشديدة التعقيد بين المدخلات والمخرجات، وأن يفسر بصفة خاصة ما تعكسه المخرجات من معرفة تفصيلية بالبيئة وإحاطة دقيقة بالوسط المحيط.

نماذج العقل

يضطلع علماء علم النفس المعرفي في الوقت الحاضر بإقامة نموذج العقل، يتسم بأنه نموذج مجرد وبأنه نموذج نظرى تأملي بصفة جزئية. إن تفكيرهم ينصب على الوظائف التمثيلية والحاسوبية العقل (إي على ما لابد أن يقوم به العقل) أكثر مما ينصب على التنفيذ (الإنجاز/التحقيق) الفسيولوجي العصبي الفعلي الوظائف العقلية. بل إنهم يعترفون بأن أي نموذج، بالنظر إلى مستوى معرفتنا الحالية، إنما ينطوى على شيء من التخمين ولون من الفكر الرهاني أي الذي ينصرف إلى أفضل ما يراهن عليه في الوقت الحالي.

قابلية الاختراق المعرفي

بعض علاقات المدخلات – المخرجات، مثل منعكس طرف العين، لا تتضمن اعتقاداً أو محتوى معرفيًا أو معلومات أو تمثيلا (أو تمثيلا خاطئا) لواقع. يقال لهذه الوظائف – التى كثيراً ما تكون ذات أهمية حاسمة لبقاء الإنسان وبعض الحيوانات الأخرى – وظائف غير قابلة للاختراق المعرفي cognitively impenetrable . أما علاقات المدخلات المخرجات التى تعتمد على تمثيلات الواقع /أو معالجة المعلومات في المقابل فيقال عنها إنها قابلة للاختراق المعرفي. بناء على ذلك يتوجب على أي نموذج للعقال أن يسم الصنفين ويفسح مكانا لكل من الوظائف القابلة والوظائف الغير قابلة للاختراق المعرفي.

العقل والمخ

يحاول علم النفس المعرفى أن يشيد نموذجا للعقل نتوسم فيه أن يضطلع بتفسير القدرات الذهنية للإنسان. إنه نموذج مجرد تماما أو وظيفى. أى أنه بوصفه نموذجًا سيكولوجيا، يفترض وظائف ولا يحاول أن يحدد نوعية النظام الفيزيقى العسيى (به بتأدية هذه الوظائف. والحق أن كل أهل علم النفس المعرفي (أو غالبيتهم العظمى) يعتقدون أن الوظائف التي يصفونها بألفاظ مجردة إنما تؤدى وتتم في المخ (الدماغ). ومن ثم فإن المتفق عليه بين الجميع أن أي نموذج سيكولوجي مطروح للمخ ينبغي أن يكون متفقًا مع كل شيء نعرفه عن كيفية عمل المخ - ذلك الكم الهائل من العتاد الصلب المكون من الخلايا الرخوة (١٠٠).

علم الحاسوب

لقد أتت كثير من التأملات النظرية حول الحياة العقلية البشرية من وحى الحاسوب (الكومبيوتر) وتطوره نحو الأعقد والأعقد، بطبيعة الحال، تختلف أجهزة الكومبيوتر اختلافًا كبيرًا عن الكائنات البشرية من حيث المادة المكونة، فخلايا أدمغتنا ليست قريبة الشبه من رقائق الحاسوب، ولكن مادام علم النفس المعرفي يصف العمليات المعرفية بألفاظ وظيفية، فليس ثمة ما يمنع أن تكون بعض جوانب تفكيرنا مماثلة لما يجرى في الحاسوب - مثلاً من حيث حيازة المحتوى المعلوماتي نفسه. ليس يعنى هذا أن أجهزة الحاسوب تفكر ولا أن البشر يفكرون مثل أجهزة الكومبيوتر؛ بل يعنى ببساطة أننا لا يمكن أن ننفى أوجه الشبه الوظيفية بحجة الاختلافات الأساسية في البناء المادي.

⁽٩) يقال هو عُسى أن يفعل كذا أى خليق وجدير وحسرى بأن يفعل كذا. وقد رأيت لفظة عُسى سعيدة فى موضعها أنها تحمل ظلالاً إضافية connotation من معانى التساؤل والاحتمال والترقّب والتشوف، انتقلت إليها من كلمة عُسَى، وأراها أدق ما تكون انطباقًا فى مقام العقل والمخ، وأرهف ما تكون إيحاء بالفجوة المعرفية بين وظائف العقل التى نعلمها والتراكيب المادية التى نريد أن نعلم عنها المزيد. (المترجم)

⁽١٠) من المفارقات الطريفة أن العتاد الصلب hardware في حالة العقل البشري مكون من مادة مخية طرية رخوة. (المترجم)

التفكير الحاسويي

أيًا ما كان المال النهائي للفكرة القائلة إن أجهزة الكومبيوتر (الحاسوب) تستطيع التفكير، فإنه تبقى هناك استراتيجية بحثية مفيدة في علم النفس المعرفي وهي أن العمليات العقلية البشرية عمليات حاسوبية في طابعها. فنحن كثيرًا ما نتحدث عن قفزات ذهنية واستبصارات مفاجئة، ونميل إلى أن نسبغ على العباقرة في جميع المجالات نعوتا من قبيل الإبداع والخيال. كل ذلك مناسب تماما؛ غير أن عالم النفس الذي يضطلع بدراسة حياتنا العقلية تقع على عاتقه مهمة تفسير كيفيات هذه الظواهر: كيف تتأتى مثل تلك القفزات الفكرية والاستبصارات المفاجئة والإبداع والخيال؛ ذلك أن العلم لا يحتمل الغوامض الشديدة، وعلى العلم الذي يدرس العقل ويهدف إلى قدرة تفسيرية كاملة أن يتصدى لهذه الأسرار،

ومن الإستراتيجيات الواضحة في هذا الصدد أن نقوم بتجزئة القفزات الكبيرة وغيرها من الأعمال الذهنية الفذة إلى مجموعات من الخطوات الصغيرة. فربما تكون الإنجازات العقلية العالية ناجمة عن تأزر عدد كبير من الأنظمة التحتية أو الوحدات العقلية. وأحيانًا تُسمى هذه الطريقة في تفسير الوظائف العقلية العليا الطروحة الوحدات modularity thesis. وطبقًا لهذه الأطروحة فإن كل وحدة عقلية mental module مغذاة بمدُّخُل معين تقوم بإنتاج مُخْرَج معين، متبعةً في ذلك قاعدة الية أو لوغاريتمية أي من قواعد الحساب الرمزي) بسيطة.

الذكاء الاصطناعي

هل يمكن حقًا لعلماء الكومبيوتر ومهندسيه أن يشيدوا آلة تفكر، هل الذكاء الاصطناعى ممكن حقًا؟ حين نبحث هذه المسائل علينا أن نتجنب التطرف في كلا الاتجاهين. فكثيرا ما يبالغ المتحمسون الذكاء الاصطناعي في تقدير التقدم الذي تم تجاه محاكاة الآلة الوظيفة العقلية البشرية. والحقيقة أن أجهزة الكومبيوتر أبعد ما تكون عن منافسة الإنسان أو تهديده – على الرغم من تقدمها العظيم في لعب الشطرنج.

من الجهة الأخرى قد يكون من الحمق الصراح استبعاد كل احتمال لأن تفكر أجهزة الكومبيوتر. التفكير على أية حال يغطى أرضية كبيرة ومهام عديدة متباينة. وأخيرًا، نلاحظ أن الذكاء الاصطناعي مازال في مراحله الأولى: والتنبؤ بمستقبل العلم والهندسة، هنا كما في أي مكان آخر، مهمة عسيرة، ولا نحسب أن الفلاسفة مؤهلون بما يعينهم على أداء هذه المهمة أكثر من بقية خلق الله(١٠).

علم النفس الفلسفي

على الرغم من أن المناطق الساخنة (١٢) في فلسفة العقل هي المناطق التي تستلهم علم النفس المعرفي وعلم الحاسوب والذكاء الاصطناعي، فإن هناك بين موضوعات البحث نبتة مُعَمرة عنيدة تستقى مسائلها من الحياة اليومية ومن الأدب ومن التحليل النفسي. لقد بذل علم النفس الفلسفي جهده من أجل تفسير مفاهيم كالانفعال والرغبة الجنسية وخداع الذات والدوافع؛ وتبين أن مثل هذه المفاهيم حين نلقى عليها الضوء التحليلي يتكشف لنا كم هي ملغزة ومحيرة، بل متناقضة غير متسقة في بعض الأحيان. وهي بعد ذلك مناطق لم يسعفنا فيها علم النفس المعرفي أو علم الحاسوب أو الذكاء الاصطناعي.

مجمل

قد يكون للحيوانات الأخرى عقول. ولكن ليس غير الكائنات الإنسانية من لديه القدرة على التساؤل عن طبيعة ما هو عقلى (الكائنات الفضائية، إن كانت موجودة وكان لديها عقول مثلنا، فبوسعها هى الأخرى أن تطرح تساؤلاتها حول العقل.) وقد رأينا في هذا الفصل أن بعض الأسئلة التي تتناول العقل هي أسئلة ميتافيزيقية

 ⁽۱۱) أجل، ولكن نحسب أن علم الذكاء الاصطناعي وتطبيقاته قد قطعا الآن شوطًا طويلاً من التقدم، أبعد من المستوى المتواضع الذي يتحدث عنه المؤلف. (المراجعة)

 ⁽١٢) تتحدد كلمة ساخنة hot هنا تبعًا التمويل المتاح البحث، ومكانة الباحثين، والإجماع العام بشأن المناطق
 التي تتجمع فيها المسائل الأكثر إثارة. (المؤلف)

بالدرجة الأساس (الواحدية، الثنائية)، ولكن ما من نظرية ميتافيزيقية يمكن أن تكون جديرة بهذا الاسم ما لم تشتمل على مكان لمبحث العقل وما لم تقل كلمتها في تلك النوعية من العقول التي نعرفها في أنفسنا.

أى نوع من العقول هذا الذى لدينا؟ ما هى طبيعة الذهنيات؟ ليس هناك إجماع بين الفلاسفة، إذ يتناولون مبحث العقل، على وجود ماهية واحدة أو طبيعة واحدة للعقل – أى حفنة صغيرة واحدة من الخواص المحددة والملامع الضرورية التى تمثل صميم العقل. فهنا – كما فى كل مبحث آخر – نواجه احتمال أن يكون أحد المفاهيم الهامة هو مفهوم تشابه أسرى.

ومع هذا بإمكاننا أن ندرك الكثير من الجوانب الهامة من الحياة العقلية الإنسانية حين ننظر إلى أنفسنا بوصفنا أنظمة قصدية. فمن المؤكد أن كثيرًا من حالاتنا العقلية، أيا ما كان عنصرها المكون، تشير إلى عالم خارج عنا أو تحيل إليه أو تمثله. النظام القصدى هو ذلك النظام الذي يمكن أن نفسر سلوكه أفضل تفسير ممكن حين نعزو إليه اعتقادات ورغبات معًا. وهنا تجابهنا مرة أخرى تلك الصعوبة التي أرقت ديكارت من قبل: هل من المكن أن تكون الأنظمة الفيزيقية (وهي كل طبيعتنا في نظر صاحب النزعة الفيزيائية) أنظمة قصدية؟

وأيضا تحدثنا في هذا الفصل عما يسمى السيكولوجيا الشعبية، وقلنا إننا ما ننفك نستخدمها في تفسير سلوكنا وسلوك الآخرين والتنبؤ به. ورغم أن التفسيرات المستندة إلى السيكولوجيا الشعبية هي تفسيرات استقرابية، وأن نجاحها لا يبلغ أن يكون تامًا، فليس بحوزتنا في الوقت الحالى أي بديل لهذه السيكولوجيا ومقاربتها القائمة على الاعتقاد/ الرغبة.

وليس من المستغرب أن فلسفة العقل قد استلهمت تطورات معينة في مجال علم النفس. فإذا كان فلاسفة العقل قد أنكروا يوما ما نماذج السلوكية السانجة أو نماذج المثير/الاستجابة وأوسعوها انتقادًا، فهم اليوم يرحبون بنماذج العقل الجديدة المُحسنة

التى قدمها علماء النفس المعرفيون. وكما رأينا فى هذا القصل، نماذج العقل تجريدية ووظيفية فى طابعها. والمقاربة الوظيفية بما هى كذلك لا يعنيها كيف تتحقق الحالات الوظيفية ماديًا أو كيف تُودى فيزيقيًا. إن كائنًا إنسانيا وجهاز كومبيوتر وكائنا فضائيًا، من الممكن أن يكونوا جميعًا فى الحالة الوظيفية ذاتها. وهذا جعل فلاسفة العقل يولون عناية بعلوم الحاسوب لا تقل عن عنايتهم بعلوم المخ، بحثًا عن مفاتيح لفهم طبيعة ما هو عقلى.

القصل السادس

فلسفة اللغة

مدخل

منذ نشأة الفلسفة كان الفلاسفة دائمًا مولَعين باللغة معنيين بها. ولكن لم يحدث قبل مجىء القرن العشرين أن أصبحت اللغة موضوعًا فلسفيًا محوريًا. لقد بات واضحًا للجميع أن أفضل طريقة لحل مختلف أنواع المشكلات الفلسفية (أو تبديدها بوصفها ليست مشكلات) هي أن نلتفت إلى اللغة التي صيغت بها هذه المشكلات ونعيرها انتباهًا شديدًا. هذا الوعي المتنامي باللغة والاعتماد المتزايد على التحليل اللغوى بين فلاسفة عصرنا، هو ما صار يُطلق عليه "المنعطف اللغوى" أو "الانقلاب اللغوى". ثالانقلاب اللغوى" أو "الانقلاب

هناك أسبابٌ كثيرة جعلت الغة هذه الأهمية المتزايدة بالنسبة الفلسفة، أولها أن مفاهيمنا وأفكارنا – وإن تكن تؤدّى بلغات عديدة متباينة، وتؤدّى أحيانًا دون استخدام أية لغة – هى فى أغلب الأحوال مرتبطة باللغة ارتباطًا وثيقًا. لقد تكشف لنا الآن أن اللغة هى مخزون هائل من المقولات والمفاهيم يتعذّر بدونها أى تفكير ثرى معقد. ذلك أن ما أشبيع عن اللغة فيما سلف من أنها مجرد أداة التعبير عن الفكر لم يعد أمرًا مقبولاً(١).

⁽١) يقول هيجل: 'إننا لا نفكر إلا داخل الكلمات. ولا ثقة في أفكارنا المحددة والحقيقية إلا حينما نضفي عليها طابع الموضوعية ونميزها عن إسقاطاتنا الذاتية، ونسجلها بعد ذلك في شكل خارجي يحتوى أيضناً على خاصية الفعالية الداخلية الاكثر سمواً. إن الشكل عبارة عن صورت متصل أو كلمة تعطينا ==

وإذا عَرُفنا الفلسفة بأنها تحليلُ المفاهيم فإن أفضل السبلُ إلى ذلك هو أن تُولى الفلسفة انتباهاً شديدًا لطريقة استخدام الألفاظ التى تعبر عن هذه المفاهيم. والسبب الثانى لأهمية اللغة بالنسبة للفلسفة هو أن استخدام اللغة يعد أعقد وأدق مظاهر السلوك البشرى، ومن ثم فهو يمدنا بمفاتيح كثيرة لفهم طريقة عمل العقل وإدراك الأمور الذهنية وإتباع القواعد وغير ذلك من الموضوعات الفلسفية. والسبب الثالث هو أن علم اللغة، أي الألسنيات linguistics، يقدم مادةً وفيرة للتأملات الفلسفية. وهنا أيضاً، كما في فلسفة العقل، يأتي الحفز التأملي من التطورات الحادثة في العلم.

بمفردها وجوداً يتحد فيه الداخل بالخارج في صورة بديعة، الأمر الذي يجعل كل رغبة في التفكير بدون كلمات محض محاولة خرقاء لا أصل لها... كذلك من السخف اعتبار هذه الضرورة التي تربط الفكر بالكلمة بمثابة عرقلة فكرية. وموازاة لذلك يعتقد البعض بأن ما هو أعلى يفوق الوصف. بيد أن هذا رأى سطحى لا أساس له، لأن ما يفوق الوصف في واقع الأمر هو الفكر الغامض والمبهم الذي يوجد في حالة لمختمار، والذي لا يبدو واضحًا للعيان إلا حينما يجد ألفاظًا يعبر بها. مكذا تعطى الكلمة للفكر وجودًا أكثر سموًا وتأكيدً." (فلسفة الروح، سيكولوجية الفكر النظري،فليكس ألكان، ١٩١٥)

ويقول ميرلوبونتي في كتابه "فينومينولوجيا الإدراك" (١٩٤٥): "ليس الفكر باطنيًا، ولا وجود له خارج العالم وبعيدًا عن الكلمات".

ويقول فخر الدين الرازى في 'التفسير الكبير': 'أما الجمهور الأعظم من أهل العلم فإنهم سلموا أن هذه الخواطر المتوالية المتعاقبة حروف وأصوات حقيقية'.

ويرى فتجنشتين أن وظيفة اللغة غير مقصورة على التعبير عما يجول في نفسى أو توصيل معلوماتى إلى الآخرين. فأنا لا أبدأ بملاحظة ما حولى من أشياء وأدركها وأتعقلها وأمارس تصورات وأفكارًا ثم بعد ذلك أصوغها في لغة، فلا إدراك أو تصورات عارية عن اللغة، بل لا يمكنني أن أدرك شيئًا أو أفهمه أو أتصوره إلا في قالب لغوى. بل إن استخدام اللغة بالطريقة التي نشأنا عليها هو الذي يحدد الإطار الذي يمكنني بغضله أن أعرف نفسى وأرى الأشياء وأفكر فيها، كأنما الإنسان بطبعه كائن لغوى، واللغة هي مفتاح حضارة الإنسان وما يميزه عن غيره من الكائنات.

وقد كان فيلهلم فون همبولت سابقًا على فتجنشتين فى إدراك أن اللغة ليست مهمتها مقصورة على توصيل المعلومات والأفكار بين فرد وأخر وإنما هى التى تحدد تصورات العقل بحيث لا نستطيع إدراك العالم أو معرفته إلا عن طريق اللغة.

ويقول هيدجر: إن اللغة تضفى على التجرية والإدراك بنيةٌ مسبقة، فتجعلنا نرى العالم بضوء معين تحدده هذه البنية المسبقة.(المترجم) والحق أنه يصعب أحيانًا في بعض المعارض البينية من البحث أن نقرر إن كان ذلك ينتمى إلى الفلسفة أم إلى علم اللغة.

وكما سوف نرى فى هذا الفصل، هناك مقاربات عديدة للمبحث الفلسفى للغة. ومن التصنيفات المفيدة لهذه المقاربات أن تُقسم دراسة اللغة إلى: علم التراكيب syntactics الذى يدرس علاقة العلامات اللغوية بعضها ببعض، وعلم دلالة الألفاظ semantics الذى يدرس علاقة العلامات اللغوية بالواقع، والتداولية pragmatic التى تدرس علاقة العلامات اللغوية بمستخدميها من بنى الإنسان.

ومما لا شك فيه أن أهم المفاهيم جميعًا في فلسفة اللغة هو مفهوم المعنى. وسوف نعرض في هذا الفصل لمختلف ضروب المعنى، وللنظريات الأساسية المعنى التي صاغها الفلاسفة. وسيكون علينا خلال ذلك أن نميز بين مغزى المعنى القائم في جملة مثل في جملة من قبيل "تلك السحب تعنى المطر" ومغزى المعنى القائم في جملة مثل "أعزب تعنى الرجل البالغ غير المتزوج من غير الكهنة". سيتوجب أيضًا أن نميز بين المعنى بوصفه إشارة reference والمعنى بوصفه مغزى sense . فحين أقول أنا أعنى بوب سميث فتمة إحالة أو دلالة إشارية، أما حين أقول "الجملة الألمانية Es regent تعنى السماء تمطر ، فثمة مغزى "sense . وسوف نميز أخيرًا بين ما يعنيه شخص ما من كلامه، وهو ما يُسمّى المعنى عند المتحدث speaker's meaning وما تعنيه الجمل التي يستخدمها من الوجهة القياسية الصحيحة وهو ما يسمى معنى الجملة . sentence meaning

طسعة اللغة

ما من شخص إلا ويعلم ما هى اللغة، فاللغة، عند غالبية الناس، تشير إلى إحدى لغات العالم الطبيعية التى يتحدث معظم الناس بواحدة منها أو أكثر كل يوم. يدرك معظم الناس أيضًا أن بعض اللغات، كاللاتينية مثلاً، التى كانت لسان عديد

من البشر فى يوم من الأيام، لم تعد تُستعمل فى الحياة اليومية، ولم تعد لها حياة إلا فى صورتها المكتوبة كموضع للاهتمام الأكاديمى. انطلاقًا من هذا المفهوم الشائع للغة قام كلُّ من الفلاسفة وعلماً اللغة بإدخال عدد من التحديدات التحليلية ووضع مصطلح فنى لكل منها. وسوف نتناول أهم هذه التحديدات فى الأقسام التالية من هذا الفصل.

اللغات الطبيعية واللغات الاصطناعية

يمين الفلاسفة وعلماء اللغة بين اللغات الطبيعية واللغات الاصطناعية، وسنلقى فيما يلى نظرة فاحصة في كل منهما على التوالي.

اللغات الطبيعية: الإنجليزية والفرنسية والأسبانية والصينية هي بضعة أمثلة للغات الطبيعية. واللغات الطبيعية يتحدث بها جماعات كبيرة نسبيًا من البشر. وهي لغات تتطور ببطء، ونادرًا ما تكون التغيرات التي تلحق بها متعمدة من جانب الأفراد أو الجماعات. وقد انصبت بعض الدراسات العلمية المبكرة للغة على تلك التغيرات البطيئة (والمطردة بشكل مدهش) في الأنماط الصوتية داخل لغة ما، أو بين عدة لغات مرتبطة تاريخيًا. تنتمي مثل هذه الدراسات، أي الدراسات التي تتناول تغيرات معينة تجرى خلال فترة من الزمن، إلى ما يُسمَّى اللغويات التعاقبية (الدياكرونية) -diachronic lin خلال فترة من الزمن، إلى ما يُسمَّى اللغويات التعاقبية (الدياكرونية) -guistics معينة ضاربين صفحًا عن مسائل التطور أو التغير، وتُسمى مثل هذه الدراسات اللغويات التزامنية التزامنية المنكرونية) -synchronic linguistics تنصب اللغويات التزامنية على اللغة بوصفها منظومة أو بنية من العناصر ذات العلاقات المتبادلة، كالألفاظ المفردة على سبيل المثال، والتي لا يمكن أن تُفهم بمعزل عن بعضها البعض (۱)

⁽۱) كان للعالم اللغوى فرديناند دى سوسير (۱۸۵۷-۱۹۱۳) الفضل في إقامة التفرقة الحاسمة بين السينكروني (التواقت/التزامن) والدياكروني (التعاقب/التطور التاريخي) في الدرس اللغوى، ومنح الصدارة والأولوية للسينكروني على الدياكروني، وذلك عندما نظر إلى اللغة في صميم نشاطها الوظيفي

اللغات الاصطناعية: اللغات الاصطناعية مثل لغات الصطناعية artificial language، مثل لغات يبتكرها أفراد أو لجان من الأفراد لأغراض معينة، ويُسبغون عليها خصائص متعمدة يرون أنها تدعم تلك الأغراض. والحق أن العلاقة القائمة بين العلامة اللغوية، كالكلمات، وبين معانيها هي في عامة الأحوال مسألة عُرف متفق عليه أو 'مُواضَعة' convention . فليس هناك مثلاً ما يحتم على كلمة ''dog أن تعنى ذلك الصنف المستأنس من الكلبيات. إن الذي يجعل هذه الكلمة تعنى ما تعنيه هو أن الناطقين بالإنجليزية يلاحظون بعضهم بعضاً ويتوقعون فيما بينهم أن يلتزم كل منهم بالعرف المتفق عليه والذي يربط كلمة 'dog' بالكلاب.

وفضلاً عن ذلك، ولعله أكثر أهمية، أن هناك أكثر من طريقة لتجزىء العالم وتقطيعه، وكل لغة من اللغات الطبيعية تقوم بهذا على نحو مختلف بعض الشيء. هذه العرفية المزدوجة لكل العلامات اللغوية هي ما يُعرف حاليًا بـ "عشوائية العلامة لا arbitraire du signe، وهذا تعبير مأثور عن واحد من مؤسسي علم اللغة الحديث هو فرديناند دي سوسير Ferdinand de Suassure (١٩٩٢ – ١٩٩٢) والاستثناء الوحيد المكن onomatopoeia) بعرف بـ "الأونوماتوبيا" onomatopoeia

الفعلى فوجد أن الوجه السينكروني للغة بالنسبة للجماهير المتكلمة هو الذي يمثل الحقيقة الواقعية لكل نشاط لغوى. وقد كانت اللغويات الديكرونية هي السائدة في القرن التاسع عشر، فجاء دي سوسير لكي يؤسس علم اللغة الحديث على قطيعة تامة مع التقليد اللغوى السائد، ولفت الانتباه إلى أهمية الدراسة الوصفية التي تقتصر على النظر إلى حالات اللغة، وضرورة استبعاد العامل التاريخي عند دراسة حالة من حالات اللغة، فاللغة عند دي سوسير هي مجرد نسق أو نظام وتؤدي وظيفتها باعتبارها "بنية structure لا تنطوي في ذاتها على أي بعد تاريخي (من ذلك مثلاً أن تاريخ كلمة ما كثيراً ما يكون بعيداً كل البعد عن أن يفيدنا في فهم المعنى الراهن لهذه الكلمة). وقد اضطلع جيل دولوز بإبراز الطابع المحايث (الكامن/المباطن) immanent المحايث (الكامن/المباطن) المستولة عما المحايث (الكامن/المباطن) عليه البنية ذاتها من ميول كامنة فيها واتجاهات باطنة تكين هي المسئولة عما إنما ينبع مما تنطوي عليه البنية ذاتها من ميول كامنة فيها واتجاهات باطنة تكين هي المسئولة عما يعتورها من تغيرات. وسرعان ما انتقل مفهوم البنية من علم اللغة إلى بقية العلوم الإنسانية كالأنثروبولوجيا (ليفي شتراوس) والتحليل النفسي (جاك لاكان) والثقافة (ميشيل فوكوه) والماركسية كالأنثروبولوجيا (ليفي شتراوس) والتحليل النفسي (جاك لاكان) والثقافة (ميشيل فوكوه) والماركسية الوس التوسير)، وصمارت البنبوية structuralism حركة فكرية كبري بلغت أرجها في الستينات من القرن العشرين. (المترجم)

أى التسمية بالمحاكاة الصوتية حيث تقوم بعض الكلمات بمحاكاة الأصوات التى تسميها (مثل كلمة boom بمعنى هدير أو أزيز، وكلمة bow-wow بمعنى نباح) (١) أما في اللغات الاصطناعية فلا مكان لعشوائية العلامة. ويمكن تصور ما يفعله مخترعو إحدى اللغات الاصطناعية بأنهم يقومون باستحداث مجموعة من الكلمات أو الرموز الأخرى مقرونة بمجموعة من القواعد الاصطلاحية الصريحة التى تكفل لكل كلمة أو رمز معنى فريدًا محددًا.

اللغة العادية

المقصود باللغة العادية ordinary language هذه اللغة التي يتحدث بها معظم الناس أغلب الوقت. أو هي بعبارة أخرى لغة الحياة اليومية. وهي تختلف عن لغات

(۱) يقول فرديناند دى سوسير فى محاضرات فى علم اللغة العام" (التى جمعها تلامذته بعد وفاته): "إن العلاقة التى تربط "الدالل" signifier بـ "المدلول" signifier هى علاقة عشوائية. ومن حيث إننا نعنى بالعلامة نتيجة الربط بين الدال والمدلول، فإننا يمكن أن نقول بإيجاز وبساطة: العلامة اللغوية علامة عشوائية. ومكذا فإن فكرة "أخت" ليست مرتبطة بأية علاقة داخلية مع السلسلة المتنابعة من الأصوات: أن عشوائية. ومكذا فإن فكرة "أخت" ليست مرتبطة بأية علاقة داخلية مع السلسلة المتنابعة من الأصوات: أن ت التى تُستعمل كدال بالنسبة لهذه الفكرة. إذ يمكن تمثيلها بسلسلة أخرى من الأصوات. والدليل على ذلك مو الفروق القائمة بين اللغات، بل وجود لغات مختلفة: فللمدلول "ثور" الدال ث، و، ر فى محيط معين، و B, O, E, U, F فيما وراءه.

لقد استُخدم لفظ "رمز" symbol الدلالة على العلامة اللغوية، أو على وجه الدقة الدلالة على ما نسميه بالدالّ. ولكن هناك بعض المساعب التي تمنعنا من اتخاذه وذلك بسبب مبدئنا الأول نفسه: فللرمز خاصية أنه لا يُدرك دومًا عشوائيًا، فهو ليس فارغًا، بل فيه بقية من رابطة طبيعية بين الدال والمدلول. فرمز العدالة مثلاً أي الميزان لا يمكن أن يُستبدّل به أي شيء آخر: دبابة أو عربة مثلاً!

يستدعى لفظ 'عشوائى' arbitrary الملاحظة التالية: إذ لا يتعين أن يعطى انطباعًا بأن الدال يتوقف على الاختيار الحر الذات المتكلمة (وسنرى أنه ليس بمُكُنّةٍ أَيُّ كان أن يغير شيئًا في علامة تُمَّ استتبابُها في جماعة لغوية معينة).

إننا نريد أن نقول أنْ ليس له من سبب، أى أن العلاقة بين الدال والمدلول لا تقوم على أية رابطة طبيعية. (المترجم) الاختصاصيين التي تتضمن مصطلحات فنية مثل الصعود السيمانطيقي طعود السيمانطيقي -seman tic assent و الرَّوْز المناعي الإشعاعي dic assent

وقد ذهب كثيرون من فلاسفة القرن العشرين إلى أن اللغة العادية، بالمعنى الذى أوضحناه من فورنا، تمنحنا منفذاً إلى جميع المفاهيم الهامة فلسفياً وتمدنا فضلاً عن ذلك بأرهف وسيط يمكن من خلاله أن نتأمل هذه المفاهيم ونبحثها (١) ومن الجهة المقابلة ذهب فلاسفة آخرون مذهباً إصلاحيًا، مستلهمين الرياضيات والمنطق فحاولوا تشييد لغات صورية أو مثالية تتلافى عيوباً فى اللغة العادية: كالالتباس، والغموض، والخواء. ورغم أن هؤلاء الفلاسفة لا يمكنهم التنبؤ الفعلى بمدى رواج إصلاحاتهم

(۱) يُعتبر جورج مور G. Moore (۱۹۸۹ – ۱۹۸۹) ولنفيج فتجنشتين L. Wittgenstein فلاسفة اللغة العادية وأبلغهم أثرًا، بالإضافة إلى أساتذة أكسفورد من أمثال رايل وأوستن وستروصن الذين تأثروا بفكر فتجنشتين بحيث صار اتجاه فلسفة اللغة العادية يُسمَّى مدرسة أكسفورد أما جورج مور فقد ذهب منذ بداية ممارسته الفلسفية إلى أن اللغة العادية يجب أن تكون هي لغة البحث الفلسفي، لأن الفلسفة وتساؤلاتها تنبع من الحس المشترك والمواقف الطبيعية التي يعتنقها الإنسان العادي في حياته اليومية، ومن الطبيعي أن تُصاغ هذه المواقف في لغة عادية بسيطة. وقد كان مور يهدف من ذلك إلى الدفاع عن المعتقدات التلقائية المتغلغلة في حياة البشر في تاريخهم الطويل، والرد على نزعة الشك التي يثيرها بعض الفلاسفة على مر العصور إزاء المواقف الطبيعية وبخاصة رواد الفلسفة الإنجليزية مثل ديفيد هيوم. وقد كان مور على وعي بما في اللغة العادية من قصور وغموض والتباس، ورأى ضرورة إصلاحها وتهذيبها، ورأى أن مهمة الفلسفة الوحيدة هي ترضيح معاني الألفاظ التي شتخدمها في صياغة المشكلات الفلسفية وتوضيح التصورات والقضايا الفلسفية عن طريق التحليل اللغوي.

أما فتجنشتين فقد انتهى فى مراحله المتطورة كما تتجلى فى "أبحاث فلسفية" التى نشرت عام ١٩٥٢ (بعد وفاته) إلى ضرورة أن يعود الفلاسفة إلى اللغة العادية وأن يتركوا أى محاولة لإقامة لغة مثالية. ذلك لأن المشكلات الفلسفية تنشأ فى نظره من سوء استخدام الفلاسفة للغة العادية أو تجاهلها، واستخدام الألفاظ بمعان بعيدة كل البعد عن الاستخدام المألوف، فهُم عنده مرضى مصابون بداء القلق والحيرة والوهم بسبب استخدامهم لغةً فنية اصطلاحية تلصق بالألفاظ معانى غريبة من خلق عقولهم ولا أساس لها فى الاستخدام العادى، مما أوقعهم فى مأزق فكرية، ورأى فتجنشتين أن مهمة الفيلسوف الجديدة عى نوع من العلاج الفلسفى لهؤلاء المرضى الذين تسيطر على أذهانهم نماذج لفرية معينة، وأن علاجهم هو فى عودتهم إلى اللغة العادية وصياغة المشكلات الفلسفية فى إطارها، بحيث نحل المشكلة حلاً أفضل أو يتبين لنا أنها مشكلة وهمية لا وجو لها إلا فى عقول الفلاسفة. (المترجم)

المقترحة على النطاق العام، فإن بمقدورهم على الأقل أن يتبنوا هذه الإصلاحات بأنفسهم ويستخدموها في مقالاتهم وكتبهم.

التغلب على الالتباس

كثير من كلمات اللغة العادية كلمات ملتبسة ambiguous، أى كلمات تعنى شيئين (أو أكثر) مختلفين تمامًا. ومن الوسائل التي يمكن بها التغلب على الالتباس أن نَعْمد إلى إضافة "رمز دليلى سفلى" subscription. خذ مثلاً (۱) كلمة reason التي يمكن أن تعنى: cause (سبب)، motive (دافع)، justification (مبرر)؛ بالإضافة إلى عديد من المعانى الأقل شيوعًا. فإذا لم يكن السياق الذي ترد فيه الكلمة كفيلاً بأن يزيل الالتباس عنها، فلا يزال بإمكاننا أن نكتب reason m reason m reason وحريصين في ذلك على أن نوجه عناية القراء إلى معنى الرموز المتضمّنة.

التغلب على الغموض

كثير من كلمات اللغة العادية هي كلمات غامضة، أي كلمات يصعب أحيانًا أن نعرف هل تصح في هذا المقام أو لا تصح. يمكننا في هذه الحالة إن كانت الدقة مطلبًا ضروريًا أن نتواضع على الطريقة التي سوف نستخدم بها هذه الكلمة أو تلك (أو نعلن ذلك جهارًا). فالتعريف التواضعي لكلمة عجوز مثلاً قد يَردُ هكذا: "أعنى بلفظة عجوز أن المرء قد بلغ يوم ميلاده السابع والستين"، وليس لأحد أن يماريني في ذلك قائلاً أن ليس هذا ما تعنيه كلمة عجوز على وجه التحقيق. ذلك أن التعريفات التواضعية لا تزعم

⁽١) طبعا يسهل أكثر إعطاء مثال من اللغة العربية، ليكن: قصّ يقص، وهن فعل يعنى يقطع ويجتث، ويعنى يروى ويحكى، وأيضًا يتتبع الأثر ويقتفيه.... وهكذا، لكننا أثرنا الحفاظ على السياق الأصلى النص الإنجليزى. (المراجعة)

أنها تقرر كيف يستخدم الناسُ كلمات معينة، وإنما يعنيها أن تقيمَ استخدامًا وتؤسسه تأسيسًا من أجل غرض معين في سياًق معين، على أن هذا لا يمنع أن تكون مُواضعةً ما عابثةً أو سخيفة.

التخلص من الحدود الفارغة

قلنا فيما سبق إن هناك فلاسفة مناهضين للغة العادية ويرون أنها بحاجة إلى إصلاح، أبدى هؤلاء الفلاسفة أيضًا قلقهم حول ما أسموه بالحدود الفارغة vacuous terms أي الحدود التي تبدو مثل الأسماء بينما هي في الحقيقة لا تسمًى شيئًا. تأمَّلُ مثلاً هذين الزوجين من أسماء الأعلام: 'جورج واشنطن' وزيوس'. إن كليهما يزعم أنه ينتقى فردًا ما ويصطفيه ويقع عليه. ولكن بينما يفي اسم 'جورج واشنطن' بذلك فإن اسم 'زيوس' لا يصطفي أحدًا ولا يقع على أحد. فليس هناك شيء يقابل اسم "زيوس" بنفس الطريقة التي يقابل بها شخص معين هو جورج واشنطن اسم 'جورج واشنطن'.

ثمة خطأ يقع فيه أحيانًا الطلبة المبتدئون في دراسة اللغة، إذ يَدُّعون أن زيوس هو اسمٌ لفكرة معينة أو مفهوم، والصواب أن كلمة زيوس تُسمَّى إلهًا، ولكنه إلهُ غيرُ موجود، بينما مُفهوم زيوس يسمَّى فكرةً معينة أو تصورًا. وهي فكرة أو تصور موجود بالفعل.

ولنتأمل أيضًا هذين الزوجين من الأسماء الكلية: 'حصان'، وحيد القرن'. فبوصفهما اسمين كُلِّيَّن يزعم كلاهما أنه ينطبق على أيمًا عضو في فئة معينة (فئة الأحصنة للأول وفئة وحداء القرن للثاني). ولكن إذا كانت فئة الأحصنة هي فئة ذات أعضاء، لأن هناك أحصنة، فإن فئة وحداء القرن ليس لها أعضاء، لأنه ليس في الوجود وحداء قرن. ونكرر هنا أن من الخطأ أن نقول إن وحيد القرن تسمعي فكرة معينة أو مفهومًا. فالحق أن وحيد القرن تسمعي نوعًا من الحيوان، وهو نوع لا وجود

له. أما 'مفهوم وحيد القرن' فهو بالطبع يسمِّى مفهومًا معينًا أو تصورًا، وهو تصور موجود بالفعل.

يقال لهذه الحدود التي من قبيل زيوس الذي لا يُسمَّى شيئًا (كما يفعل غيره من فصيلته اللفظية إذ يسمَّى شيئًا ما) ووحيد القرن الذي لا ينطبق على أفراد (شأن غيره من فصيلته اللفظية إذ ينطبق على أفراد) - يقال لها حدود فارغة أو حدود خاوية .

هل يمكن عمليًا التخلص من الحدود الفارغة؟ إن الفلاسفة، وكذلك اختصاصيى اللغة الآخرين، قد تخيلوا في بعض الأحيان لغة مثالية خلُوًا من الحدود الفارغة. فهل مثل هذا الهدف ممكن عمليًا؟ وبافتراض أن بإمكاننا تحقيقه فهل هو مطلب مُجْز وجدير بالعناء المبنول في سبيله؟ هذه مسائل خلافية لا يتفق حولها الخبراء، ولاهم يتفقون حول المدخل الجدير بحلها على أن هناك حلاً معقولاً (ومقبولاً على نطاق عريض) يأخذ هذا المنحى: بإمكاننا أن ندمج في اللغة نفس القدر من التزاماتنا الأنطولوجية الراهنة الذي يمكن أن نؤسسه بمعزل عن اللغة ولا نزيد عليه. إننا نعرف أننا لا نعتقد بوجود زيوس ولا بابا نويل ولا السحرة ولا الفلوجستون، ولسنا بعاجزين عن التخلص من هذه الحدود الأربعة. غير أن هذا عبث لا طائل من ورائه، وربما كان ضاراً. ذلك أن وجود حدود فارغة داخل اللغة لا ضير فيه مادمنا نذكر أن ليس كل أسم يُسمَى (شيئًا). فاللغة وإن كانت تعيننا على التفكير إذ تمدنا بمخزون ضخم من المفاهيم والمقولات، فهي لا يمكنها أن تفكر بالنيابة عنا: وعلى كل منا أن يقرر هل يقول "زيوس موجود" أم يقول "زيوس غير موجود".

إن كل شيء ينشغل به البشر ويأخذونه مأخذ الجد ويلتزمون به، لابد أن يجد طريقه إلى داخل اللغة، حيث يعمر طويلاً بعد أن تزول الاعتقادات وتتبدل الالتزامات. فاللغة ليست مخزونا مباشراً لما هو موجود بل هي بالأحرى من جانب ما مخزون أثرى وتاريخي، لما تراسى للبشر يوماً أنه جدير بالحديث عنه والقول فيه. هذا الطابع التاريخي/ التذكاري التراكمي للغة هو ما يجعل تنقيتها من التعبيرات المتنافرة مع

قناعاتنا الحالية عملاً ضارًا وخسرانًا حقيقيًا. إن اللغة تساعدنا على استقصاء تاريخ كل شيء والتعبير عنه. ونحن يهمنا أن نكون قادرين على أن نقول إن الناس كانوا ذات يوم يعتقدون في السحرة ولكن معظمهم الآن كُفُوا عن ذلك، أو أن نقول إن العلم حاول في إحدى مراحله أن يفسر الاحتراق بمادة الفلوجستون، أو أن قدامي الكيميائيين جهدوا لتحويل الرصاص إلى ذهب باستخدام شيء كانوا يطلقون عليه اسم حجر الفلاسفة.

الصورة form

بإمكان معظم الناس أن يميزوا بين صورة الجملة أو شكلها من جهة ومضمونها من جهة أخرى. فهم يدركون أن جملتى "كل السويديين بروتستانتيون"، "كل الغربان سوداء" لهما نفس الصورة أو الشكل وإن كان لهما مضمونان مختلفان. فالأولى تتحدث عن ديانة السويديين والثانية عن لون الغربان. وهناك طرق كثيرة لعزل الصورة اللغوية وتحليلها. على أننا ينبغى أن نشير إلى أن للغويين مدخلاً لدراسة الصورة (الشكل/الصورة) يختلف بعض الشيء عن مدخل الفلاسفة.

مقاربة اللغويين للصورة

النحو والتركيب grammar and syntax : يحاول اللغويون ممن يدرسون لغات معينة أن يضعوا تصنيفات للصور المختلفة للكلمة والجملة يمكن أن تُستخدُم لوصف العلاقات الهامة التي تربط بين تلك الصور . وتُسمَّى حصيلة جهودهم أحيانًا (بالنسبة للغة ما، لتكن اللغة ل) "نحو ل" أو "تراكيب ل" أو "نحو وتركيب ل" . يمكن تفسير هذا الخلط الاصطلاحي الظاهري كما يلي: فالنحو، بالتعريف الدقيق، يعنى تصنيف أجزاء الكلام وأنواع الجمل. والتركيب syntax ، بالتعريف الدقيق، يعنى تحديد قواعد التضام gram النحوية الفصائل النحوية ورسمات علمات من مختلف الفصائل النحوية ورسمات علمات من مختلف الفصائل النحوية ورسمات التعريف الدقيق الفصائل النحوية ورسمات ورسمات التحديد قواعد التصام

matical categories وتعين ما يجوز من تلك التراكيب وما لا يجوز. على أن كلمتى "نحو" و "تركيب" كثيرًا ما تُستخدًمان على التعاوض إلى جانب استخدامهما وفق هذين التعريفين الصارمين.

علم اللغة المقارن: يُعنى عالم اللغة في المقام الأول بإنشاء علم النحو والتراكيب الخاص بلغة معينة. وبعد أن تتم هذه المهمة بخصوص عدد من اللغات يمكن للغويين أن يشرعوا في عقد المقارنات. وقد أظهرت الدراسة المقارنة أن كثيرًا من الملامح التركيبية/النحوية (وإن لم تكن كلها) يمكن تبينها في مجاميع من اللغات، وبخاصة تلك التي تنحدر من أصل مشترك.

مثال للصورة النحوية/التركيبية: تأمل هذين الزوجين من الجمل: جون يحب مارى و جون يهاب مارى ، إن كليهما له هذه الصورة: م ك ن حيث م تمثل الفاعل، ن تمثل المفعول، ك تمثل أيًا من فئة معينة من الأفعال. إن ما يجعل هذا التحديد للصورة أمرًا مثيرًا للاهتمام هو أنها يمكن أن تُستخدم للتعريف بعملية تُسمَّى التحويل لصورة المبنى للمجهول : فحين نُعطَى هذه الصورة م ك ن بوصفها مُدْخَلًا input يمكننا متى شئنا أن نستخلص هذا المُخْرَج ن output ن تكون ك بواسطة م . فبالنسبة للجملتين اللتين تَمَثَّلنا بهما فإن التحويل لصورة المبنى للمجهول يُنتج هذين التركيبين المحوية من قبِل جون و مارى مهابة من قبِل جون .

مقارية الفلاسفة للصورة

النحو المنطقى والتركيب المنطقى: لا شك أن اهتمام الفلاسفة بالملامح الخاصة باللغة أقل بكثير من اهتمام اللغويين، إنما يعنيهم فى المقام الأول تلك الجوانب من الصورة النحوية/التركيبية التى تلعب دورًا فى الاستنتاج والاستدلال والحجة من حيث الصواب والخطأ. فالجمل ذات الصورة "كل ق هى ك" مثلاً تلعب دورًا فى الحجج المساة بالقياس syllogism .

الصورة المنطقية: يقودنا هذا إلى ملمح آخر لمقاربة الفيلسوف؛ ذلك أن الحجج غالبًا ما توضع في صورة قياسية تتضمن جملاً ذات صورة معينة، ومن ثم يكثر أن تُخضع جمل اللغة العادية للنظام الموحد، أو قل تُتَرجم إلى صورة قياسية. بذلك قد نحول جملة "كل الكلاب تنبح" كي تطابق القالب القياسي إلى جملة "كل الكلاب نوابح".

ينبغى أن نتذكر، رغم كل ذلك، أنه لا يوجد شىء اسمه 'الصورة' (بالف لام التعريف) الخاصة بجملة ما. فنحن نتوسم الصورة بطرائق مختلفة وفق ما يعنينا من أغراض. فهناك جوانب من الصورة قد تكون غير ذات شأن فى فهم بعض العمليات الاستدلالية وهى مع ذلك حاسمة وأساسية فى فهم عمليات أخرى. كذلك فأن النسق المستخدم هو الذى يحدد أى الصور هى الأنسب للعزل على وجه التحديد. فالصورة "كل ق هو ك" هى النظيرة isolate الصحيحة لمنطق الحدود التقليدى، بينما الصورة "لكل س، إذا «ق س» ، إذن ك س" هى النظيرة الصحيحة للمنطق التكميمى الحديث (قس هى الطريقة القياسية لكتابة س هو ق).

اكتساب اللغة والمذهب الفطري

اكتساب اللغة

يولد البشر على غير علم بلغاتهم القومية، كما أن نوع اللغة التى يتأتى لهم فى النهاية أن ينطقوا بها يتوقف على ما يتحدث به الناس من حولهم، وقد أوحت هذه الحقائق بتفسير تجريبى لاكتساب اللغة: أى أننا نتعلم لغتنا الوطنية عن طريق الخبرة و التجربة experience . فنحن نحاكى الآخرين من حولنا، وهم بدورهم يدعمون جهودنا إيجابًا أو سلبًا حسب الحال، بأن يثيبونا على الصواب بابتسام مثلاً ويعاقبونا

على الخطأ بالعبوس. ومهما يكن هذا النموذج التجريبي (القائم على التجربة/المحاكاة) طبيعيًا وسنويًا فقد استُهدف مؤخرًا الألوانِ من النقد الشديد(*).

(*) يُعدُ اللغوى الأمريكي ليونارد بلومفيلد Bloomfield ١٩٤٩ - ١٩٤٩) أول من قدم صياغة تطبيقية المبادئ السلوكية في علم النفس على دراسة اللغة بوصفها سلوكًا إنسانيًا تنطبق عليه كل الأسس السلوكية بصفة عامة. وفيما يتعلق باكتساب اللغة يفسر بلومفيلد عملية اكتساب الطفل للغته الأم من خلال تعزيز استجابة معينة إزاء مثير معين أو إحباطها ومحوها إذا كانت خاطئة لا تفي بالغرض. وقد تابع بلومفيلد كثيرون، أهمهم وأبلغهم أثرًا هو عالم النفس الأمريكي ب. ف. سكتر B. F. Skinner (١٩٩٠ - ١٩٩٠) رائد ما يعرف بالاشتراط الإجرائي operant conditioning. الذي أعطى المنهج السلوكي في تفسير اللغة واكتسابها وممارستها صورةً أكثر دقة وصرامة، وقدم نظريته اللغوية بالتفصيل في كتابه 'السلوك اللفظي' verbal behavior عام ١٩٥٧ وقد تعرضت نظرية سكنر في اللغة إلى هجوم شديد من جانب نوام تشومسكي عالم اللغة الأمريكي الشهير مؤلف كتاب الأبنية التركيبية ' syntactic structures الذي يعد أهم إسهام في علم اللغة النظري في النصف الثاني من القرن العشرين، يرى تشومسكي أن السرعة التي يكتسب بها الأطفال لغتهم الوطنية لا يمكن أن تفسرها نظرية التعلم، إنما نتطلب الاعتراف بوجود استعداد ذهني فطرى بتمثل في نظام نحوى عالى سليقى غير مكتسب يزود الطفل بأنواع القواعد التي سيفهم الطفل أنها مدمجة في أمثلة الكلام التي سيصادفها في حياته. وبلغة الكمبيوتر يمكننا أن نقول إنه ما لم يكن الطفل حائزًا مسبقًا على الصنف الصحيح من العتاد الرخو (البرامج) L software السنَّى له أن يلتقط النظام النحوى الغة بالطريقة التي يحققها بالفعل. وفي دراسة له بعنوان مراجعة السلوك اللفظي لسكنر" (١٩٥٩) يسوق تشومسكي الأدلة على عقم النظرية السلوكية في دراسة اللغة ويؤكد أنها إذا كانت قد نجحت مع الفئران وحيوانات المعمل حيث المثير واضح ودقيق والإشراط بسيط إلى أقصى حد، فإنها لا تصلح التعامل مع الإنسان فضلاً عن التعامل مع اللغة التي تتصف فيما تتصف به بالتعقيد والإبداع والتحرر من المثير. وفي كتابه 'اللغريات الديكارتية' Carlesian linguistics يفصلُ تشومسكي المتضمنات العقلية المضادة للتجريبية

على أن نظرية تشومسكى، رغم تأثيرها الهائل ونفوذها العريض، لم تسلم بدورها من النقد. من ذلك أن فيلسوفًا بحجم جلبرت رايل G. Ryle (19۷٦ – 19۷٦) قد وُجّه إليها انتقادات شديدة قائلاً إنها لا تعير انتباهًا إلى الحقائق الموضوعية المؤيدة المحاكاة والمدعمة لتأثير الممارسة في عملية التعلم، وتريد أن تملأ الفجوة التفسيرية بـ عُيوم من التمجيد البيولوجي".

وصفوة القول أن مدرسة تشومسكى قد كُتبت لها السيادة على الدرس اللغوى الحديث الذى أغلق الباب أمام التفسيرات السلوكية المتبسطة التى قدمها بلومفيلد وسكنّر وإن لم ينفها تمامًا، فقد بقى للإشراط دور ما واكنه مختلف تمامًا عن الإشراط البسيط الذى تحدث عنه السلوكيون. وأخذ البحث اللغوى المعاصر يكشف عن الدور المتعاظم للعقل والعمليات الذهنية فى فهم الكلام وإنتاجه، الأمر الذى سيفتح المجال أمام ارتباط وثيق بين علم اللغة وعلم النفس المعرفى. (المترجم)

نقد نموذج التجربة/المحاكاة

قلنا إن هذه النظرية فى اكتساب اللغة، والتى تقوم على التجربة/المحاكاة، قد تعرضت لعدد من الانتقادات المتأزرة كان أبلغها أثرًا تلك التى تقدم بها نوام تشومسكى Noam Chomsky. ويمكن أن نوجز هذه الانتقادات فيما يلى: (١) إن عينات الجمل التى تُثمّى إلى مسامع الطفل قليلة العدد جدًا. (٢) إن تجميع الطفل لعينة الجمل التى تصله ينطوى على عناصر غير قويمة. فهو يسمع جملاً تتضمن الكثير من الهنات وأخطاء الأداء من مثل الوقفات والتكرار وزلات اللسان . (٣) يبدو أن القدرة على استعمال اللغة ليست من وظائف الذكاء العام، فكثير من الأطفال المتخلفين عقليًا يتعلمون الحديث بلغاتهم القومية.

الكفاءة اللغوية والإبداع اللغوي

تقوم هذه الحجج المضادة لنموذج التجربة/المحاكاة على تصور القدرة الخاصة باستخدام اللغة بوصفها "كفاءة لغوية" Ilnguistic competence . ليست الكفاءة اللغوية مجرد القدرة على إعادة إنتاج جمل سبق للمتحدث سماعها، بل تشمل القدرة على إنتاج (وفهم) كثير من الجمل الجديدة. إن الكفاءة اللغوية هى قدرة غير محدودة على توليد جمل يميزها الآخرون كجمل جيدة الصياغة ويستطيعون فهمها. ويطلق على هذا الطابع الخاص بالكفاءة اللغوية، والبعيد كل البعد عن الترديد الببغائى، اسم الإبداع اللغوى أو الخلق اللغوى أو الخلق اللغوى أو الخلق اللغوى المنافية اللغوى المنافقة اللغوم المنافقة اللغوى المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة المنافقة المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة اللغوم المنافقة المنافق

الفطربة

كيف لنا أن نفسر القدرة (الكفاءة) اللغوية متضمنةً الخلق اللغوى ومشتملةً عليه؟ ليست هناك إجابة واحدة عن هذا السوال. وما يزال المنظرون، سواء من الفلاسفة

أو اللغويين، على خلاف بصدد هذه المسألة. وما يزال بينهم من يعتقد أن التعلم من التجربة يمكن أن يفسر عملية اكتساب اللغة. بينما يرى الآخرون، مقتدين فى ذلك بتشومسكى، أن هناك ضربًا من النحو العمومى أو العالمى مطمورًا بالجهاز العصبى، وما تفعل لغاتنا القومية الخاصة ليس أكثر من أن تعدله وتحوره وفق متطلباتها بواسطة الخبرات اللغوية المبكرة. فإذا صحت هذه النظرية فلا بد أن نتوقع من الدراسات التجريبية للغات أن تعزل (تستخلص) نظامًا نحويًا مجردًا Abstract grammar بين جميع اللغات ويؤلف الصميم الفطرى والملامح الأساسية المشتركة بين جميع اللغات الطبعة.

يبقى أن مسالة كم حصة التعلم من التجربة وكم حصة الفطرة فى أية مهارة أو قدرة، لغوية أو غير لغوية، هى مسالة تتوقف كثيرًا على البحث التجريبي. ومن ثم لا يمكن أن تُحسَم بناءً على تفضيل أو ميل فلسفى عام سواء إلى جانب المذهب التجريبي أو بعيدًا عنه.

علم التراكيب ً

يُعُرُف علمُ تراكيب الجمل syntactics تقليديًا بأنه علاقةُ العلامات اللغوية ببعضها البعض. والعلامة اللغوية هي ما يُسمَى في اللغة العادية بالكلمة. وإذا كان غير المختصين يميلون إلى أخذ مفهوم الكلمة على علاته ويسلمون به تسليمًا، فليس من اليسير في النظرية اللغوية أن نقرر ما الذي يُعدُّ كلمةً مفردة بالضرورة. ولا هو من السهل في الممارسة اللغوية أن نشيد قوائم لفظية للغات التي نبدأ دراستها من الصفر.

إنفترض أن اللغويين قد انتهوا من تحديد جميع الكلمات الخاصة بلغة ما. عندئذ تكون الخطوة التالية هي تصنيف الكلمات وفق المقولة النحوية. و "المقولات النحوية" في كثير من اللغات هي تلك المقولات المألوفة من مثل الاسم والفعل والصفة...إلخ. غير أن

التوجه الكلى فى عملية التصنيف النحوى هو من أجل أغراض التركيب الذى يحدد أى هذه المقولات النحوية من الكلمات يمكن أن يجتمع وينضم معًا. فالتركيب بالنسبة للغة ما هو مجموعة قواعد التضام الخاصة بهذه اللغة. إن فهمنا الضمنى للتراكيب هو الذى يتيح لنا أن نتبين أن سلسلة لفظية مثل: الكانوا فوق هو لدى تفاحة هى سلسلة غير صحيحة التركيب. وربما أمكننا أن نرفض هذه الجملة حتى دون تأمل معناها. أى أننا لا نرفضها لغياب المعنى (بل لفساد التركيب). وليلاحظ القارئ أن هناك جملاً بلا معنى وهى من حيث التركيب صحيحة تمامًا، مثل هذه الجملة: "بعض الأعداد الكسولة تكمن غاضبة على عصى الوحل الزوجي العدد"،

استقلالية التركيب

هذه واحدة من المسائل الهامة والخلافية في فلسفة اللغة: هل من الممكن أن نعزل مستوى تركيبيًا مستقلاً تمامًا؟ هل من المسور أن نقيم أحكامًا عن صحة التركيب دون أن نولى اعتبارًا لمعانى الكلمات التي نقوم بفحص ترابطها وتضامها؟ إنها أيضًا مسائة لم ينعقد بشأنها اتفاق.

التركيب والمقاريات الصورية

يُعد التوكيد على التركيب شيئًا وثيق الصلة بتك البرامج البحثية، سواء في علم المنطق أو اللغة أو الحاسوب، التي تحاول أن تكتشف مقدار الحوسبة computation (أو التفكير بتعبير اللغة العادية) الذي يمكن أن يُجرى بدون الرجوع إلى المعنى. فإذا ما أمكننا صياغة قواعد لتناول الرموز قائمة على شكل الرمز أو أية خصائص صورية أخرى، فمن المكن أن تأخذ هذه القواعد صورة الحسابات الرمزية algorithms - أي قواعد يؤدي إتباعها إلى نتيجة صحيحة فريدة لا ثاني لها دون تعويل على ملكة الحكم البشرية. من الواضح أن ألة الجيب الحاسبة تفعل الكثير من ذلك في نطاق من

العمليات الحسابية. إن شكل الإشارات المدخّلة هو الذي يحدد شكل الإشارات المخرّجة دون أي ذكر لما تعنيه الإشارات المدخّلة (ولتكن أرقامًا)، ودون تورط في السؤال الذي كثر فيه النقاش عن ما هي الأعداد. إن البحوث التي تجرى الآن حول الترجمة الآلية للغات الطبيعية تشتمل هي الأخرى على محاولة استخدام ملامح صورية/ تراكيبية خالصة للعناصر اللغوية.

علم دلالة الألفاظ (السيمانطيقا)

يُعرَّف علم دلالة الألفاظ semantics تقليديًا بأنه الدراسة التى تتناول علاقة العلامات اللغوية بالعالم (على أن نفهم العالم هذا بوصفه شاملاً لكل صنوف الواقع الضارج عن اللغة). وعلى النظرية السيمانطيقية أن تنبئنا: (١) كم عدد العلاقات السيمانطيقية الأساسية؟ (٢) كيف ينبغى أن نميز كلاً من هذه العلاقات؟ هناك لحسن الحظ أو لسوئه أكثر من نظرية سيمانطيقية بالساحة. غير أنه من المتعين على أى نظرية سيمانطيقية أن تشتمل بالضرورة على شيء يناظر (أو يؤدي الدور السيمانطيقي لـ) المعنى الحقيقي والوصف والصدق.

المعنى الحقيقى (المحدد)

المعنى الحقيقى denotation هو أن تُسمّى الشيء. وهذا ما تقوم به أسماء الأعلام على أكمل وجه (حين لا تكون فارغة)، وتقوم به أحيانًا عناصر لغوية أخرى كالضمائر. إن كلمة سقراط تعنى سقراط أو تسميه. ويمكن أيضًا أن نقول إن كلمة سقراط تحيل إلى سقراط أو تلقبه. إذن فالمعنى الحقيقي (المحدد)، والإحالة (الدلالة الإشارية) reference، والتلقيب (إطلاق اسم) designation، كلها تعمل في التراث المكتوب كمعادلات للتسمية naming. وتُسمّى التعبيرات التي تؤدى المعنى الحقيقي أيضًا الحدود المعنى الحقيقي

كيف تعمل الأسماء

رغم إلفنا التسمية والأسماء، فإننا نجد صعوبة أن نصف وصفًا شافيًا كيف تقوم الأسماء بعملها على وجه الدقة. ما هو بالضبط ما يقر فى فهمى إذ أفهم الاسم سقراط؟ إنه بالتأكيد شيء أكثر من مجرد معرفة أن سقراط تسمّى سقراط. هناك من يقترح أننى لا بد أن أعرف، فضلًا عن ذلك، من يكون سقراط. ربما يكفى أن أعرف أنه كان فيلسوفًا يونانيًا قديمًا، ومعلّمًا لأفلاطون، وأنه القائل كل ما أعرفه هو أنى لا أعرف شيئًا . ورغم وجاهة هذا الاقتراح فهو يثير المشكلة التالية: إذا كانت هذه الأوصاف الملحقة ترشدنا في تحديد من يكون المقصود بالكلمة (المشار إليه، المرجع) أو الملقب (المسمّى)، فمن الطبيعي أن نرى أن المقصود أو المسمّى هو أيمًا شخص تنطبق عليه الأوصاف الملحقة. هذا أيضًا قد يبدو وجيهًا. ولكن افترض أن بعض معلوماتي (أو كلها) خاطئ. هَبْ شخصًا آخر، وليس سقراط، كان هو معلم أفلاطون – أيبقي سقراط له اسمًا؟

هذه النتيجة لا تبدو مقبولة. ومرة ثانية نقول إننا نعرف شكسبير بوصفه كاتب مجموعة المسرحيات الشهيرة، فلو أنه ثبت يومًا أن هذه المسرحيات كانت في الحقيقة لفرنسيس بيكون، سيبقى من الخطل رغم ذلك أن نعتقد أن اسم 'شكسبير' في الحقيقة كان دائمًا يُطلَق على بيكون.

التلقيب الصارم

ثمة اقتراح أخر مرتبط باسم شاول كريبكه Saul Kripke (وبعض العناصر اللغوية الأخرى) هى مُلَقَّبات صارمة -rigid des أسماء الأعلام (وبعض العناصر اللغوية الأخرى) هى مُلَقَّبات صارمة إذا كانت تصطفى ignators . وتكون المفردة اللغوية ملقِّبة تلقيبًا صارمًا إذا وفقط إذا كانت تصطفى نفس الفرد فى كل العوالم المكنة. ومادام الفلاسفة يتحدثون عن العوالم الممكنة فخليقٌ بنا فى هذا المقام أن نقول شيئًا عما تعنيه هذه العوالم المكنة. فالعالم المكن

هو عالم 'كان بالإمكان ألا يوجد'. ورغم أنه فى العالم الحقيقى أو الفعلى قد قام سقراط حقًا بتعليم أفلاطون فقد كان من الجائز ألا يفعل. فثمة عالم ممكن أو 'كان بالإمكان أن يوجد لم يقم فيه سقراط بتعليم أفلاطون. (قولنا إن العالم الحقيقى ليس هو العالم الوحيد الممكن هو إذن طريقة بلاغية أو مجازية لقولنا إن الأشياء كان من الممكن أن تكون على غير ما هى عليه).

بوسعنا الآن أن نطبق ذلك على الاسم سقراط، يبقى اسم سقراط غير واردة. سقراط فى العوالم المكنة حيث مختلف الأشياء التى نعرفها عن سقراط غير واردة. والحق أن الشخص الفريد الذى يقع عليه اسم سقراط كان من الجائز أن يُسمَّى باسم أخر. غير أنه لم يكن بالإمكان أن يكون شخصًا آخر. هذا هو السبب فى أنه ليس هناك عالم ممكن يتعذر فيه على سقراط أن يكون سقراط، وإن يكن هناك عالم ممكن يتعذر فيه على سقراط أن يتسمَى سقراط.

العماد

إذا لم يكن اسم سقراط معلقًا بسقراط عن طريق الأوصاف التي تنطبق على سقراط، فكيف يتعلق إذن؟ ثمة اقتراح يُطلق عليه "نظرية العماد" baptism في

(*) العوالم المكنة possible worlds مفهوم منطقى بالأساس. وهو الفكرة المحورية الاستكشاف السيمانطيقى لما يُعرَف بالمنطق الجهوى modal logic ويُعتبر العالم المكن منا وضعًا بكامله، أو هو عالم تكون فيه لكل قضية قيد البحث قيمة صدق truth-value محددة. فالقضية ق تكون قضية ضرورية إذا كانت صادقة في كل العوالم المكنة، وتكون ممكنة إذا كانت صادقة في بعض العوالم المكنة، ومستحيلة إذا كانت صادقة في بعض العوالم المكنة، ومستحيلة إذا لم تكن صادقة في أي عالم ممكن. ورغم جدري هذه الفكرة وفائدتها المؤكدة في استكشاف المنطق الجهوى، فهي على الصعيد الفلسفي مثار جدل كبير. وقد اختلف الفلاسفة حولها اختلافًا شبيهًا باختلافهم حول الرياضيات: فمنهم من اتخذ إزاها موقفًا أفلاطونيًا واقعيًا (الواقعية الجهوية (constructivism ونخلقها، ومنهم من ذهب مذهبًا صوريًا formalism واعتبر فكرة العوالم المكنة مجرد أداة نافعة في المنطق لا أكثر ولا أقل. (المترجم)

الأسماء (أو النظرية السببية في الدلالة الإشارية) وتقتضى هذه النظرية أن اسم سقراط يتعلق بسقراط عن طريق شعيرة تسمية أولى، هي المعمودية أو العماد، حيث هناك شخص مناسب يقول: هاأنذا بهذه الواسطة أسمي هذا الطفل الصغير (كائن إنساني يُحمَل على الأيدى أو يُشار إليه بالإصبع أو يُنظَر إليه بالعين) سقراط. بعدها ينتقل الاسم بطريقة تسلسلية إلى مستخدمين لاحقين. وتُسمَّى هذه النظرية بالنظرية السببية للدلالة الإشارية لأن الاستخدامات اللاحقة للاسم لها استخدامات سابقة بين أسبابها، وهي من ثم تؤلف سلسلة سببية يمكن أن تُستقصَى عَوْدًا في الماضي حتى تتهي عند العماد البدئي.

الجمل المحتوية على أسماء فارغة

هناك أسماء معينة يتعذر أن تُسمِّى أفرادًا رغم أنها مصنفة نحويًا كأسماء أعلام، وأيًا ما كان تاريخ هذه الأسماء فإن استخدامها لا يمكن أن يُقتفَى عودًا فى الماضى حتى العماد البدئى، مثل هذه الأسماء التى لا تسمَّى شيئًا – يُقال لها الأسماء الفارغة . وحين تقع فى الجمل حدود فارغة تبرز لنا مشكلتان منفصلتان:

- (١) افترض أنى أقول "زيوس هو أبو الآلهة"، فهل قلت بذلك شيئًا كاذبًا؟ إذا كان الأمر كذلك فإن جملة "زيوس ليس أبا الآلهة" يجب إذن أن تكون صادقة. ولكن إذا كان زيوس غير موجود فليس هناك من أحد حتى نقول عنه إنه ليس أبا الآلهة. ربما يكون ما ينبغى أن نقوله هو: حيث إن كلا الجملتين زيوس هو أبو الآلهة و زيوس ليس أبا الآلهة تفترضان مسبقًا وجود زيوس، فإذا كان هذا الافتراض المسبق غير صحيح فإن كلا الجملتين لا هو صادق ولا كاذب. لاحظ أن هذا الحل يتضمن التفرقة، على الأقل في بعض العبارات، بين ما تقرره العبارة وما تفترضه مسبقًا. وهي تفرقة يقبلها بعض فلاسفة اللغة ولا يقبلها البعض الآخر.
- (٢) تتمتع كثير من الأسماء الفارغة بمنزلة خاصة بصفتها أجزاء من الأساطير والروايات الشهيرة. وزيوس مثال من الأساطير، وأوليفر تويست وهولدن جولفيلد مثالان

من القصص الشهيرة. إننا نتمنى أن يكون بوسعنا أن نقول إن جملة كان أوليفر تويست فى حقبة من تويست فى حقبة من عمره مسات كاذبة. ولكن، كما نبهتنا مناقشاتنا لفكرة الافتراض المسبق، ليس هناك شخص كى تتحدث عنه الجملة الصادقة أو الكاذبة. الحل إذن أن نعامل كلتا الجملتين كجملتين بهما حذف إيجازى ellipsis إن ما تعنيه الجملتان إذا ما أفصحتا عن مرادهما بوضوح وتمام يمكن أن يعبر عنه كما يلى: وفقًا لرواية ديكنز "أوليفر تويست" كان أوليفر تويست فى حقبة من حياته نشالاً (عبارة صادقة عن رواية حقيقية)، ووفقًا لرواية ديكنز "أوليفر تويست عن رواية حقيقية)، ووفقًا لرواية ديكنز "أوليفر تويست فى حقبة من حياته صاقل عدسات (عبارة كاذبة عن رواية حقيقية).

الوصف

ثانية العلاقات السيمانطيقية الكبرى هي ما يسمى بالوصف predication أو الحَمْل . predication وهي مختلفة جبوهريًا عن المعنى الحقيبقي/الدلالة الإشارية/التلقيب. فالأوصاف لا تُسمَّى أفرادًا بل بالأحرى تنطبق على أفراد أو تصدق على أفراد. وإذا كان الاسم يرتبط بفرد معين ويعلق به فإن الوصف ينطبق على أي فرد يتفق له أن يفي بهذا الوصف. بذلك ينطبق وصف أحمر على جميع الأشياء الحمراء. وبإمكاني أن أفهم تعبيرًا وصفيًا، مثل سياسي صادق، حتى لو لم أعرف إن كان ينطبق على أحد أم لا.

المقهوم/الماصدق

لجميع الحدود الوصفية مفاهيم وماصد قات. والمفهوم intension الخاص بحد من الحدود يتألف من جميع الخصائص التي تدخل في تعريفه. فمفهوم الأحمر هو

ببساطة خاصية كون الشيء أحمر. ومفهوم 'وحيد القرن' هو: من فصيلة الحصان، له ذيل أسد، له قرن واحد.

أما الماصدق الخاص بحد من الحدود فيتألف من جميع الأفراد الذين ينطبق عليهم هذا الحد، ما سلّف منهم وما هو حاضر وما يأتى. فماصدق كلمة أحمر هو ببساطة جميع الأشياء الحمراء. وماصدق كلمة "وحيد القرن" ليس به أعضاء أو هو فارغ، أى أن ماصدقها – باستعارة اللفظة الرياضية – فئة فارغة. وقد يكون لحدين مختلفين في المفهوم، مثل له قدمان وليس له ريش و حيوان عاقل نفس الماصدق (جميع أفراد البشر). أو لنَقُلُ إنه قد يكون الحدان المختلفان من حيث المفهوم متكافئين من حيث المفهوم متكافئين

الأوصاف التعريفية

تُسمَى الحدود أو التعبيرات الوصفية المهد لها بأداة التعريف – الأوصاف التعريفية definite descriptions . وبعض النظريات السيمانطيقية تدرج الأوصاف التعريفية في فئة الأسماء أو التعبيرات الإشارية. فمما لا شك فيه أن أوصافًا تعريفية من قبيل الرجل الواقف بجانب المائدة يساعد على تحديد الأفراد بنفس الطريقة التي تفعلها الأسماء. وربما نعتبر أن شخصًا معينًا قد تحدد بهذا الوصف التعريفي حتى لو تبين لنا أن هذا الشخص هو في الحقيقة امرأة مستندة إلى المائدة.

ومن جهة أخرى فمن المؤكد أن المتحدثين حين يستخدمون الأوصاف التعريفية فإنما يقصدون من الوصف التعريفي في عامة الأحوال أن يحدد الذي ينطبق عليه الوصف أيًا ما كان وأيًا من كان، كما هو الحال في الوصف التعريفي بالمثال التالى: الشخص الذي اكتشف علاج شلل الأطفال يستحق كل تقدير. ومن استخدامات الأوصاف التعريفية ما هو شبيه بالأسماء ومنها ما هو وصفى خالص. إلا

أن من شأن هذه الاستخدامات جميعًا، حتى الوصفية منها، ألا تنطبق إلا على شخص واحد على الأكثر. فإذا لم يكن هناك شخص فريد هو الذى اكتشف علاج شلل الأطفال فإن وصف الشخص الذى اكتشف علاج شلل الأطفال أن ينطبق على أحد ولن يحدد أحدًا. (في بعض الأحيان تستخدم الأوصاف التعريفية لكى تصف، وربما تحدد، مجموعة فريدة. مثال ذلك: الأشخاص الذين اكتشفوا علاج شلل الأطفال).

الصدق

ثالثة العلاقات السيمانطيقية الكبرى هي الصدق truth . وإذا كنا نقول عن الأوصاف إنها 'تُصدُق على' الأفراد، فإن هذا الاستخدام لكلمة 'صدق' يجب ألا يختلط به 'الصدق' حين ينطبق على العبارات ككل. فما العبارات على الحقيقة سوى الجمل التي حين تؤخّذ في كلِّيتها تكون قابلة للتقييم من الناحية السيمانطيقية، أي الجمل التي ينهض لديها السؤال عن الصدق والكذب.

إن العلاقات السيمانطيقية بصفة عامة تربط بين المفردات اللغوية من جهة والواقع الخارج عن اللغة من جهة أخرى. فكيف يخدم ذلك قيمة الصدق؟ ثمة في النظرية السيمانطيقية محاولة لفهم الصدق وفقًا للصورة:

"ق" إذا وفقط إذا ق

مثال ذلك: 'السماء تمطر' صادقة إذا وفقط إذا كانت السماء تمطر. قد يبدو هذا تافهًا، غير أنه بالتأكيد متأصل في مفهومنا عن الصدق. وبإمكاننا أن نقدم نسخة أقل تفاهة خلال هذه السطور التالية:

الجملة ذات الصورة أله من أصادقة إذا وفقط إذا كان الشخص الذي تحدده أ يفي بالمحمول ق: يقال إن أيفي بق إذا كانت ق تنطبق على أ. إن هذه الصياغة التي تربط الفصائل السيمانطيقية الثلاث: المعنى الحقيقى والوصف والصدق، تحصر أيضًا ما ينبغى أن يسلم به كل شخص أيًا ما كانت نظرية الصدق التي يؤيدها (عن نظريات الصدق المختلفة انظر الفصل الثاني).

التداولية

تُعرَّف التداولية (البراجماطية) pragmatics تقليديًا بأنها العلاقة بين العلامات اللغوية ومستخدميها. فليست اللغة بأية حال شيئًا مُخَزَّنًا بالمعاجم وكتب النحو، بل هى شيء في استخدام متصل بين بني الإنسان. وأيسر طريقة لبيان الموضوعات التي تتألف منها التداولية هي أن نقول إنها تشمل كل المسائل التي لا يمكن أن يبحثها اللغويون وفلاسفة اللغة في نطاق علم النظم أو علم الدلالة. والحق أنه في كثير من المناقشات اللغوية تستخدم عبارة "إنها مسألة تداولية لا أكثر" للتهوين من شأن بعض المسائل والموضوعات وعدم أخذها مأخذ الجد.

وسنعرض في الأقسام الثلاثة التالية عينة صغيرة من الموضوعات التي تندرج في مبحث التداولية.

الأفعال الكلامية

يصنف النحو/النظم التقليدى الجمل إلى عدد قليل من الفصائل العريضة: الإخبارية indicative والاستفهامية interrogative والطلبية (الأمرية) indicative والتعجبية exclamative غير أن هذا لا يكفى لحصر جميع الوظائف التى تؤديها الجمل. فبخلاف علم نظم الجملة أو علم دلالة الألفاظ اللذين ينظران بالأساس إلى الجملة النمط (النوع) type sentences، ينصب اهتمام التداولية على الجملة

النموذج (*) aspeech act يُنْطَق (أو تُكتَب) في أداء لغوى ما. إن المتحدث حين يقول جملة ما فإنه يفعل شيئًا. إنه يؤدى "فعلاً كلاميًا" aspeech act (ويسمى أيضًا illocutionary act (ويسمى أيضًا illocutionary act). وهناك عدد وافر من الأفعال الكلامية المختلفة. فقد تُستخدم جملة تقريرية (إخبارية) declarative لكى تفيد الوعد والتحذير والنصيحة والمزاح والإهانة والاعتذار والتحية...إلخ. مثال ذلك أن جملة "أعدك بأن أحضر حفلك" رغم أنها تقريرية (إخبارية) نحويًا فهى قلما تستخدم لتقرير حقيقة عن المتَحدَّث، بل تستخدم بالأحرى لخلق تعهد لا يُسمَع المتحدث أن يُخلفه (*).

(*) هناك تفرقة عامة في الفلسفة بين النمط (النوع) والنموذج type/token، أي بين النوع العام والشاهد أو المثال instance من هذا النوع. من ذلك مثلاً أن مصنعًا السيارات ينتج في العام ست سيارات (أي أنماطًا أو موديلات من السيارات) غير أنه ينتج ألوفًا عديدة من السيارات (أي أمثلة أو نعاذج). وفي مجال علم اللغة تصبح تفرقة النمط/النموذج تفرقة بين وحدة لغوية ما unit وبين المثال instance الورد من هذه الوحدة، فإذا سئاني سائل: كم عدد الكلمات في أعمال شكسبير؟ فلا بد لي من أن أستعلم السائل: أتسال عن عدد أنواع الكلمات أي عن حجم معجم شكسبير (فهي عدة ألوف) أم تسأل عن النماذج التي وردت من هذه الانواع أي الكلمات كما يمكن أن يحصيها الطبًاع (فهي أكثر من ذلك بكثير)؟ وفي كلمة مثل fluffy على سبيل المثال هناك ثلاثة نماذج واردة للحرف أ ونموذج واحد لكل من الهر y, u, ا وتتضمن الكلمة ستة نماذج واردة لاربعة أنماط types هي: y, u, ti, الربرم)

(*) للفيلسوف الإنجليزى ج. ل. أوستين L. Austin الد ١٩٦١ - ١٩٦١) إسهام رائد فى نظرية أفعال الكلام، فقد وضع فى كتابه "كيف تفعل أشياء بالكلمات" تصنيفًا لأفعال الكلام، فقسم الأفعال الكلامية المنطرق أو القول، كما يحدث حين إلى ثلاثة مستويات: فى المستوى الأول نجد الوظيفة الكلامية المحضة للمنطرق أو القول، كما يحدث حين أصدر ضوضاء صوتية أو أكون جملة مفيدة أو أقول شيئًا ذا معنى، ويسمى هذا الفعل الكلامي -coution . "ary act أما فى المستوى الثانى فتأتى الوظيفة الإنجازية للعبارة، إذ يكون القول ذاته فعلاً: فحين أكتب في وصيتى على سبيل المثال أنا أهب ساعتى لأخى وأوصى له بها فإننى إذاك لا أصف ما أنا أقوم به ولا أثبت أننى أفعل ذلك، بل أنجز فعلاً وأهب ساعة. وحين أقول فى لحظة عقد الزواج "أنا أرضى بهذه المرأة زوجة شرعية لي قنالا لأخبر عن نفسى خبراً ولا انقل وقائع زواج – وإنما أتزوج، إن الجملة هنا ليست مجرد إخبار أو تقرير أو إثبات؛ إنها جملة إنجازية، منطوق إنجازى، ويسمى هذا الفعل من أفعال الكلام حيث يكون إنتاج القول هو ذاته إنجاز لفعل . "illocutionary act وأي المستوى الأخير تأتى الوظيفة الإيعازية، والمناخ، والتحريضية، وذلك حين يريد القائل من قوله أن يُحدِث تأثيرات فى المتلقى: إقناعًا، رهبة، خشية، سخرية، الذراء...إلخ. (المترجم)

الإضمار الحواري

حين ترد جملة ما فى التداول الفعلى، فإننا نفسر دائمًا هذه الجملة النموذج ونؤولها وفقًا للسياق ووفقًا للظروف التى نُطقَت فيها. ونحن نسترشد فى هذه التأويلات بالسيكولوجيا الشعبية، وبفهمنا لمعايير المحادثة وبأى معرفة عامة عن العالم تبدو مفيدة لنا فى فهم ما يُقال. ولنوضح بمثال ما نعنيه بمعايير المحادثة -con الفترض أننى أسأل ضيفًا لى: "هل لك فى بعض القهوة؟"، فيجيبنى الضيف: "القهوة سوف تُبقينى صاحيًا"، إننى حينئذ سوف أوَّول هذا القول كرفض العرض الذى عرضتُه. لماذا؟ لأننى أفترض أن ضيفى يلتزم بمعيار تحادثى كرفض العرض الذى عرضتُه. لماذا؟ لأننى أفترض أن ضيفى يلتزم بمعيار تحادثى

إن ما يقوله ضيفى لا يتضمن، وفق المعايير المنطقية الصارمة، أنه لا يريد قهوة. غير أنه يتضمن ذلك وفق المعايير الخاصة بإضمار المحادثة أو الإضمار الحوارى" عندى ثلاثة أطفال فسخص ما "عندى ثلاثة أطفال" فسوف آخذ هذا على أنه يعنى أن لديه بالتحديد ثلاثة أطفال. فلو أننى اكتشفت فيما بعد أن أطفاله خمسة (ومن ثم فهم على الأقل ثلاثة) فسوف أشعر حينئذ أننى خُدعت. قد يكون المنطق في صف هذا المتحدث، غير أن الإضمار الحوارى والمعايير العامة للمحادثة المفيدة هي في صفى.

التفرقة بين المعجم والموسوعة

يُعمد اللغويون وفلاسفة اللغة إلى وضع تمييز وتفرقة بين ما يعرفه الشخص عن الألفاظ، والذى هو جزء لا يتجزأ من معرفته بلغة ما (يُسمَّى هذا بالمعلومات اللغوية أو المعلومات المعجمية)، وبين أى شيء أخر يدخل في نطاق معرفته. فالمعاجم في أفضل الأحوال ينبغي ألا تتضمن سوى المعلومات اللفظية التي هي جزء من القدرة (الكفاءة) اللغوية - أي لا تتضمن سوى المعلومات

اللغوية/السيمانطيقية/المعجمية. أما ما عدا ذلك من معلومات فينبغى أن يلتمس في الموسوعات (دوائر المعارف) أي في الخزائن المختلفة للمعرفة الهامة.

ومن ثم ينتمى أى استخدام للمعرفة الموسوعية فى تفسير المفردات اللغوية إلى نطاق التداولية. على أننا يجب أن نضيف أننا لا نعدم بين المنظرين اللغويين من لا يستريح لهذه التفرقة (المعجم/الموسوعة) ولا يراها وافية أو واضحة. فحتى فى المجال العملى يعمد واضعو المعاجم إلى الاستعانة بما يعد، ببعض المقاييس، معلومات موسوعية. فالكلب وفقًا لمعجم للمحالية المناسبة المناسبة الإنجليزية هو: من اللواحم المستأنسة، من الفصيلة الكلبية، له سلالات كثيرة جدًا. ولكن هل له سلالات كثيرة جدًا معلومة لغوية بالمعنى الصارم؟ هذا سؤال ليس له جواب محدد فى رأى مناهضى التمييز الحاد بين المعاجم والموسوعات، وبالتالى بين علم الدلالة والتداولية.

التمييز بين الاستعمال والذَّكْر

رغم أننا نستعمل الكلمات أساسًا لكى نتحدث عن الواقع الخارج عن اللغة، فإنه من الضرورى أحيانًا أو المرغوب فيه أن نتحدث عن الكلمات نفسها. ويُقال للكلمات إنها تُستعمل used عندما نستخدمها للحديث عن الواقع الخارج عن اللغة. مثال ذلك أن كلمة 'بوسطن' تُستعمل في الجملة 'بوسطن مدينة مزدحمة بالسكان' ويُقال للكلمات إنها تُذكر ' bemined عندما تكون هي ذاتها قيد الدراسة وموضوع النقاش، وبذلك فإن كلمة 'بوسطن' تُذكر في الجملة "بوسطن' تشتمل على ستة أحرف". وهي، بداهة، جملة تتحدث عن اللفظة وليس عن المدينة، وقد جرى العرف على أن تُستخدم علامات الاقتباس لتخلق أسماء الكلمات والتعبيرات والجمل، أي لكي نفهم أن ما بداخلها هو مئنيت بوصفه كلمة أو تعبيرة أو جملة، وفي علم اللغة كذلك تُستخدم الأحرف المائلة والخط الأفقى تحت الكلمات لتخلق العناصر اللغوية Iinguistic items مثال ذلك:

جملة "السماء تمطر" هي عن الطقس، بينما جملة "السماء تمطر هي جملة تقريرية" ليست عن الطقس بل عن الجملة التي تحتها خط.

المعنى

"المعنى" كلمة مثقلة بالمعنى! وقد استغرق المبحث الماثور عن المعنى والموسوم باسم معنى المعنى" the Meaning of Meaning حوالى ١٨٠٤ صفحة. وسوف نتبسط هنا فنعرض لبعض الأنواع الأساسية من المعنى بلغة التقابلات الأساسية فنقدم بضعة من تلك التقابلات، ثم نتطرق منها إلى وصف مختصر للنظريات الرئيسية التى طرحها العلماء لتفسير المعنى.

أصناف المعنى

العلامات الطبيعية/العلامات الاصطلاحية

بعض الظواهر هي علامات على ظواهر أخرى. فالسحب السوداء علامة على المطر (أو بعبارة أخرى: السحب السوداء تعنى المطر). إن العلاقة بين السحب السوداء والمطر هي جزء من النظام العلى للطبيعة، ولا يسع البشر إزاءها سوى أن يلاحظوها. والأعراض أيضاً، بالمعنى الطبي المألوف، هي دائماً علامات طبيعية natural signs أما العلامات الاصطلاحية (الاتفاقية / العرفية / القائمة على المواضعة) -conven أما العلامات الاصطلاحية (الاتفاقية / العرفية / القائمة على المواضعة) والمصطلاح أو المواضعة اتفاق له سطوة ونفاذ في مجتمع بشرى ما، إما لأن الناس قد خلصت على مهل وأناة إلى قبوله واحترامه، وإما من خلال تفهم واضح صريح (قد يكون له قوة القانون). فنظام الأضواء المرورية وعلامات الطرق هو مثال جيد لمواضعة قد يكون لها أساس في العرف، غير أنها الآن قد اكتسبت قوة القانون.

العلامات غير اللغوية/ العلامات اللغوية

تصنف جميع العلامات الاصطلاحية، مثل أضواء المرور، التي ليست جزءًا من لغة طبيعية كعلامات غير لغوية. العلامات اللغوية إذن هي جميع تلك العلامات التي تؤلف جزءًا من لغة طبيعية: الكلمات، والتعبيرات، والجمل. يتحدث اللغويون أيضًا عن الوحدات الصغرى للغة أي أصغر العلامات اللغوية قاطبة ويسمونها مورفيمات (وحدات صرفية) morphemes. وعلى ذلك فإن الكلمة المفردة "acceptable" تشتمل على وحدتين صرفيتين (مورفيمين) هما accept و على وعدتين صرفيتين (مورفيمين) هما على وعدتين معاني الغوية معاني لغوية مغاني الغوية معاني الغوية مغاني الغوية مغاني الغوية مغاني الغوية معاني الغوية معاني الغوية مغاني المورفية مختلفة الأنواع، بينما العلامات اللغوية معاني الغوية معاني الغوية مغاني الغوية مغاني الغوية مختلفة الأنواع.

المعنى المعرفي/المعنى غير المعرفي

يُع رُف المعنى المعرفى cognitive meaning بأنه ذلك الصنف من المعنى الذى يسمح لجمل تقريرية (إخبارية) معينة أن تكون صادقة أو كاذبة. كما يمكن تعريف المعنى المعرفى بعبارة أخرى بأنه المعنى المتعلق بقيمة الصدق truth-value. إن المعنى المعرفى هو المقتصود في المبدأ القائل "السؤال عن المعنى مقدم على السؤال عن الصدق أي أننا، في الأحوال المعتادة، يجب أن نلم بالمعنى المعرفي لجملة ما قبل أن يمكننا أن نبدأ في بحث ما لها من قيمة الصدق.

بعض الجمل الإخبارية (التقريرية) لا تمتلك ذلك الصنف الصحيح من المعنى الذى يسمح بتقدير الصدق (التقييم السيمانطيقى). يقال لهذه الجمل إنها تفتقر إلى المعنى المعرفي، رغم أنها في المعتاد تمتلك أنواعًا شتى من المعانى غير المعرفية. انظر مثلاً إلى هذه الجملة: 'بعض الأعداد الخضراء كسولة' – إنها لا تمتلك الصنف الصحيح من المعنى الذى يسمح بتقدير صدقها. وبعبارة أخرى: إنها لا تمتلك معنى معرفيًا. غير أن جملة "بعض الأعداد الخضراء كسولة" لها بالفعل معنى لغوى غير معرفى، وربما كان لها، من حيث الصور الخيالية التى تثيرها، معنى سيكولوجى لدى بعض الناس.

المعنى بوصفه مغزى / المعنى بوصفه دلالة إشارية

قدم لنا جوتلوب فريجه G. Frege (١٩٢٥ – ١٩٢٥) المثال المأثور الذي يُستخدَم لتوضيح هذين الجانبين من جوانب المعنى: إن لا نجم الصباح و نجم المساء مغزيين متمايزين. ليس هناك كلمة مثلى للمغزى؛ فهو أحيانًا يتداخل مع المفهوم المعنى متمايزين متمايزين ميا نعنيه بكلمة المعنى على أية حال فإن مغزى نجم المساء هو أحرم سماوى يشاهده أهل الأرض في الصباح، ومغزى نجم المساء هو جرم سماوى يشاهده أهل الأرض في المساء. إنه ليتكشف أن التعبيرين وإن اختلفا في المغزى فإن لهما نفس الدلالة الإشارية، فكلاهما يشير إلى كوكب الزهرة. وقد جعلها فريجه مناسبة لكي يقيم التفرقة بين المغزى والإشارة، حتى يفسر لماذا تُعتبر جملة نجم الصباح هو نجم المساء مُخبرةً أو مُلِغةً خبرًا بينما جملة نجم الصباح هو نجم الصباح هو نجم الصباح غير مُخبرة .

المعنى عند المتحدث/معنى الكلمة - معنى الجملة

فى الأحوال المُثلَّى يكون ما أعنيه بالكلمة التى أستعملها هو بعينه ما تعنيه الكلمة، وما أقصد إليه بالجملة التى أستعملها هو بعينه ما تقوله الجملة. غير أن ما أعنيه (مقصدى الاتصالى) متميزُ من حيث المبدأ – وربما مختلف عمليًا – عن المعانى القياسية للعناصر اللغوية التى يقع عليها اختيارى. فقد أود أن أدل على النقطة العليا فى حدث ما وأبحث من أجل ذلك عن كلمة مناسبة، فيقع اختيارى على النقطة العليا ألى حدث ما وأبحث من أجل ذلك عن كلمة التى اخترتها (أيًا ما كان معناها) لن تقول ما أعنيه. (*)

^(*) نلاحظ أن ما يعنيه المؤلف مو climax أى الذروة في حين أن climacteric تعنى مرحلة حرجة أو سن اليأس، و climatic تعنى مُناخى.

وقد أرى أيضًا أن جملة "مارى ليست أكبر سنًا من هارى" تعنى أن مارى وهارى في السن نفسه. إن اختلاف مقصد المتحدث عن معنى الكلمة أو الجملة يحمل إمكان إساءة الفهم وإساءة التأويل. على أن هذا ليس شيئًا محتمًا لا مناص منه؛ فمعظم الناس لديهم القدرة (باستخدام السيكولوجيا الشعبية ومفاتيح الموقف) على استشفاف ما يعنيه المتحدث في حقيقة الأمر حتى لو ابتعد ذلك عما قاله بالفعل. ويندرج ضمن مبحث التداولية تلك الدراسة التي تتناول المعنى عند المتحدث (مقصد المتحدث) speaker's meaning وكيفية تحديده كمقابل لمعنى الكلمة أو الجملة في حد دُاتهما.

نظريات المعنى

ثمة أنواع كثيرة من المعنى حتى داخل فئة المعنى اللغوى، مما أسهم فى تعدد نظريات المعنى لدى منظرى اللغة بهذه الدرجة الكبيرة. وتتأثر نظريات المعنى كذلك بالمفاهيم المتنافسة حول سيكولوجية الإنسان. وسنعرض فيما يلى لنظريات المعنى، متوخين الإيجاز ومقتصرين على النظريات الرئيسية.

السيمانطيقا القائمة على القصد

تعمد السيمانطيقا القائمة على القصد intention-based semantics، والتى وضعها هد. ب. جرايس H. P. Grice (المحمد المعنى عند المتحدث (وقد يسمى المعنى عند الناطق) بوصفه شكلاً من أشكال الفعل القصدى. تهدف هذه السيمانطيقا إذن إلى تفسير دلالة الألفاظ بلغة سيكولوجية خالصة، ولاسيما لغة المقاصد والاعتقادات. ففى جميع حالات الاتصال الرئيسية يقصد ناطقُ ما بجملة (ويتوقع عن حق) أن يُحدث اعتقادًا ما، ق، لدى شخص أخر. ونضيف إلى ذلك أن المتحدث يقصد إلى أن يعتقد الشخص الآخر أن ق فقط لأن هذا الشخص الآخر

يميز القصد الاتصالى المتحدث، بذلك حين أنطق بجملة 'اليوم هو الثلاثاء' قاصدًا ومتوقعًا أن أُحدث فيمن يسمع قولى الاعتقاد بأن اليوم يوافق الثلاثاء، فإن سامعيً يدركون أن نطقى لجملة 'اليوم هو الثلاثاء' إنما هو فعل اقصالى قصدى ذو علاقة قياسية باعتقاد معين حول ذلك اليوم من أيام الأسبوع.

بذلك فإن السيمانطيقا (أى علم الدلالة) القائم على القصد يجعل معنى الجملة المنطوقة منوطًا بذلك الاعتقاد الذى تُحدثه دائمًا (أو فى الأحوال العادية) هذه الجملة. أما عن حجم ما تفسره هذه النظرية فعليًا، فذلك أمر يتوقف على ما إذا كان محتوى الاعتقادات يمكن تعيينه دون الالتجاء مرة أخرى إلى المقولات السيمانطيقية أو القائمة على اللغة.

النظريات الوظيفية

هناك عدد من النظريات ذات التشابه الأسرى، بينها كثير من التداخلات والعلاقات المتبادلة، قُدِّمت بوصفها صورًا من المذهب الوظيفى functionalism . ويمكن تقسيم هذه النظريات إلى مجموعات رئيسية ثلاث:

- (١) نظريات تذهب إلى أن معنى العناصر اللغوية كالكلمات والتعبيرات يجب أن تُفهَم بلغة الوظائف التى تؤديها هذه العناصر فى النسق اللغوى، أو اللغة ككل.
- (۲) نظریات تری أن السلوك اللغوی للبشر، باعتبارهم كائنات عضویة تعیش فی بیئات، یجب أن یُفهَم ویقدر بمدی إسمهام هذا السلوك فی سمعادة هذه الكائنات ویقائها.
- (٣) نظريات ترى أن حالات المخ، مميَّازةً وظيفيًا، قد تكون هي الحامل الميتافيزيقي النهائي لكل ما هو نفسي وكل ما هو الحوى.

نظرية الدور التصورى

تعمد نظرية الدور التصورى conceptual role theory إلى تفسير كُنه التمكن أو السيطرة التصورية. ماذا يعنى مثلاً أن نقول إن شخصًا ما قد تمكن من مفهوم 'كلب' إنه بالضبط أن يعرف الدور الذى تؤديه كلمة 'كلب' إذا كان من الناطقين بالعربية وكلمة ' 'dog إذا كان ناطقًا بالإنجليزية وكلمة ' 'chien إذا كان ناطقًا بالفرنسية وكلمة ' 'Hund إذا كان يتحدث الألمانية.. وهكذا. ورغم أن تفسير هذه النظرية لمسألة امتلاك أحد المفاهيم يقوم على فهم الدور الخاص بإحدى الكلمات، فإن دور هذه الكلمة قد يكون هو الدور نفسه الذى تؤديه كلمات أخرى فى لغات أخرى. وهذا مما يمنح المفاهيم استقلالاً من نوع ما عن اللغات المتداولة. (يجب أن نلاحظ أن نظرية الدور التصورى هى شكل من أشكال الذهب الوظيفى).

السلوكية

السلوكية في فلسفة اللغة ليست أكثر من تطبيق للسلوكية السيكولوجية. فقولنا إن شخصًا ما يفهم الجملة س (أو يعرف ما تعنيه س) لا بد أن يُترجَم إلى سلسلة من العبارات حول سلوك ظاهر وقابل للملاحظة العامة يقوم به الشخص المعنيُّ. لا شك أن بإمكاننا في كثير من الأحوال أن نستخدم مفاتيح سلوكية نستشف منها ما إذا كان شخص ما يفهم عبارةً ما، ولكن هذا لا يعنى أن الفهم هو السلوك (أو في هوية مع السلوك).

وحيث إن السلوك اللغوى معقد بطبيعته، وربما يكون أعقد صور السلوك الذى يستطيعه الإنسان، فمن المستبعد أن نتمكن من فهمه من خلال السلوك غيراللغوى (الأبسط بالضرورة). (ليس معنى ذلك أن ننكر أنه يمكننا فى كثير من الأحيان أن نجنى فوائد من عملية ربط ظواهر سلوكية لغوية مختلفة. مثال ذلك أن جملة الصدق س يعتقد أن ق ترتبط بميل خاص لدى س لأن يجيب عن السؤال "هل تعتقد أن ق؟ بقوله نعم).

النظريات الذهنية

يعتقد العديد من علماء علم النفس المعرفى وبعض فلاسفة اللغة أن بنى الإنسان لديهم لغة فكر a language of thought . وهم إذ يقولون إن هناك لغة فكر فإنما يعنون ما يقولون ويأخذونه بالمعنى الحرفى الدقيق. فهناك على حد قولهم رموز داخلية تحمل خصائص القصدية والنسقية. هذه الرموز الداخلية هى قوام لغة الفكر، أو لنقل بشيء من التبسيط اللغة الذهنية 'mentalese language . ليست لغة الفكر هذه شيئًا مكسببًا، بل هي التى تفسر في حقيقة الأمر كيف يتسنى لنا اكتساب اللغة الطبيعية التى نتكلمها.

ويرى أنصار اللغة الذهنية أنهم يقدمون بذلك نظريةً قابلةً للاختبار التجريبى عن قدرات الاستخدام اللغوى عند الإنسان، ويؤكدون أن فرضيتهم واقعية لا خوارق فيها ولا معجزات: فلغة الفكر تؤدًى في مخنا وتتم في جهازنا العصبي المركزي، وقولنا إن لغة الفكر شيء فطرى innate يعنى من ثم أن ما هو متأصل منها منذ البداية ومُبيت في العتاد الصلب لجهازنا العصبي المركزي هو أكثر جدًا مما تخيله التجريبيون في أي وقت من الأوقات (*).

سيمانطيقا شروط الصدق

تعنى هذه النظرية أن فهمنا لجملة معينة س هو، على وجه التحديد، أن نعرف الشروط التي في ظلها تكون س صادقة. وتبدو هذه النظرية أكثر نظريات المعنى

(*) يعتبر الفيلسوف الأمريكي جيري فودور G. Fodor من أهم القائلين بفرضية أن العمليات الذهنية تجرى بلغة مختلفة عن لغتنا القومية العادية، على أنها تُبطنها وتفسر قدرتنا عليها. وتعد هذه الفكرة تطويرًا لفكرة تشومسكي عن النحو العالمي (العمومي) الفطري. وهي تقوم على عقد نوع من المماثلة (الأتالوجي) بين تشغيلات المخ أو الذهن وتشغيلات الحاسوب (الكمبيوتر)، من حيث إن برامج الحاسوب هي مجموعات من التعليمات المعقدة لغويًا والتي نرى أن تنفيذها يفسر السلوك الظاهر للحاسوب. ولم تحظ هذه الفرضية، من حيث هي تفسير للقدرة اللغوية ولتتعلم اللغة العادية بالقبول العام. ويبدر أنها لا تفسر إلا القوى التمثيلية العادية للذهن إذ تهيب بأشياء فطرية من نفس الصنف. (المترجم)

وضوحًا وطبيعية عند كثيرين من المفكرين، على الأقل بالنسبة الجمل الإخبارية (التقريرية). فأنا إذ أفهم جملة السماء تمطر فإنما أفهمها لأننى أعرف نوعية الطقس الذي من شأنه أن يجعلها صادقة، ونوعية الطقس الذي من شأنه أن يجعلها كاذبة، ولأننى لست قادرًا فقط على تقديم وصف مجرد لذلك الطقس المؤيد الجملة وذلك المفند لها، بل قادرًا أيضًا على تمييز كل منهما حيث يحدث ويكون، وقادرًا من ثم على أن أقرر أي قيم الصدق هو الذي تحمله السماء تمطر في أية مناسبة من المناسبات.

ليست جميع الجمل بسهولة السماء تمطر من حيث تقرير قيمة الصدق. انظر مثلاً إلى الجملة ليس هناك عدد أصم أكبر (*)(*). إن شرط صدقها ساطع الوضوح: إنها صادقة، على وجه التحديد، في حالة عدم وجود عدد أصم أكبر. غير أن هذا لا يعدو أن يكون وصفًا مجردًا لشروط الصدق. ويُريبُنا في أمره أيضًا أنه مُعَبَّر عنه بالكلمات نفسها التي بالجملة، فهل يحق لنا أن نقول إننا نفهم الجمل التي لا نستطيع أن نحدد شروط صدقها إلا بلغة الجمل ذاتها، وليس بوسعنا أن نقرر إن كانت تفي بهذه الشروط؟ هذه مسألة يدور حولها في الوقت الراهن خلاف كبير.

نظريات القابلية للتقرير

تفيد نظرية القابلية للتقرير (إمكان التقرير) assertibility theory أن فهمنا لجملة ما، س، هو على وجه التحديد أن نعرف الشروط التى فى ظلها يمكننا أن نقرر س. أى يسمعنا أو يسوغ لنا أن نقررها، أو لدينا ما يبرر تقريرها أو يمكن أن نقررها دون أن ينالنا النقد (انظر أيضًا عرضنا لنظرية القابلية للتقرير "نظريات الصدق" فى الفصل الثانى).

^(**) العدد الأصم prime number هو العدد الذي لا يقبل القسمة إلا على نفسه أو على واحد مثل ١، ٢، ٢ م. ٧، ١١، ١٢، ١٧، ١٩. ... إلخ.

هناك جمل يتداخل فيها وصف شروط الصدق ووصف مُسوَغات التقرير. فعندما أقرر جملة السماء تمطر أكون عُرضةً للنقد في الحالات نفسها التي تجعل تقريري كاذبًا وفقًا لنظرية شروط الصدق. وهناك جمل أخرى يفترق فيها الوصفان. والمثال المأثور لذلك (وضعه ميشيل دميت M. Dummett (١٩٢٥ - ?) هو: 'كان جونز شجاعًا حين تقال عن جونز، وهو حاليًا متوفًى، والذي لم يواجه خطرًا طيلة حياته. فوفق نظرية شروط الصدق يجب أن تكون هذه الجملة إما صادقة وإما كاذبة بالرغم من أننا لا نستطيع تقرير ذلك ولا نملكه. غير أنها وفق نظرية التقرير تتكشف عن جملة لا هي صادقة ولا كاذبة ما دامت لا تمتلك شروطًا تقريرية محددة.

مذهب التحقق

يُعتبر مذهب التحقق verificationism، ويسمى أيضًا "القابلية للتحقق كمعيار للمعنى التجريبى"، وثيق الصلة بنظريات التقرير. ويفيد هذا المذهب أن فهمنا لجملة غير تحليلية هو أن نعرف ماذا عساه أن يُعَد دليلاً قاطعًا على صدقها، وبسبب المشكلات المتصلة بتحقيق التعميمات الكلية من مثل "جميع الغربان سوداء" (والتى لا خلاف على أنها ذات معنى تجريبي) فإن كثيرًا من محبى مبدأ التحقق قد استبدلوا به مبدأ التكذيب (قابلية التكذيب (falsifiability) بذلك حين أقول إننى أفهم معنى "كل الغربان سوداء" فإنما أقول ذلك لأننى أعرف ماذا عساه أن يُعَد دليلاً قاطعًا على كذبها.

على أن هناك جملاً، مكونة من كلمات مألوفة تمامًا، مثل أسوف تُبنَى مدينةُ هنا في يوم من الأيام، الدعاء يُجدي وهي مع ذلك لا تفي بمعيار القابلية التكذيب. من أسباب ذلك أن هاتين الجملتين ممدودتان في المستقبل بلا حدود. فإذا كان الدعاء لم

يُستجَب حتى الآن فليس ما يمنع أن يُستجاب في النهاية. كذلك الحال بالنسبة للمدينة التي لم تُقَم. (*)(*)(*)

نظريات الاستعمال

رغم أن فكرة المعنى هو الاستعمال 'use كثيرًا ما ترتبط بالفيلسوف فتجنشتين، فهو لم يطرحها كنظرية عامة في المعني (*). غير أن مفكرين كُثر، بادئين من حيث

(«﴿﴿﴿﴿﴿﴾)) يصعب موافقة المؤلف على هذا، ذلك أن مذهب التحقق أو مبدأ القابلية للتحقيق كنظرية المعنى وكمعيار للعلم في الآن نفسه، هو مذهب الوضعية المنطقية التي أرادت قصر المعنى على العبارات العلمية، واعتبار كل ماعداها غير ذي معنى. بعبارة أخرى ذهبت الوضعية المنطقية إلى أن العبارات العلمية التجريبية هي فقط التي تقبل التحقق، وبالتالي هي فقط التي لها معنى، وعلى أساس التحقق شنوا حملتهم الشعوا، على الميتافيزيقا - ربيبة الفلسفة المدالة - بصفتها لغواً غير ذي معنى ولا جدوى. من الناحية الأخرى، مبدأ القابلية للتكذيب برتبط - كما هو معروف - باسم كارل بوبر، أعتى نقاد الوضعية المنطقية وأعنف مهاجمي التحقق، وسائر نظريات المعنى التحليلية. وقد عنى بوبر كثيرا بتبيان أن القابلية التكذيب ليس البتة مجرد بديل التحقق، فأولاً، القابلية المتكذيب معيار العلم والمنهج العلمي، أن القابلية التكذيب البتة بالمعنى، بعبارة أخرى العبارة الغيرة الغيرة الغيرة الفيرة الغيرية أنها غير ذات معنى أو لغو، فقد تكون ذات معنى أكثر خصوية وأهمية من أية عبارة علمية. وعلى البتة أنها غير ذات معنى أو لغو، فقد تكون ذات معنى أكثر خصوية وأهمية من أية عبارة علمية. وعلى هذا الأساس، كانت واحدة من أهم الغوارق الحاسمة بين بوبر والوضعية المنطقية، ألا وهي دفاعه المبيد عن الميتافيزيقا، بل ومن أجل العلم، على أساس أن الميتافيزيقا تطرح أفقًا رحيبًا يلهم بالغروض العلمية الخصيبة. (المراجعة)

(*) يُؤثر عن فتجنشتين قوله 'لا تسأل عن المعنى وإنما اسأل عن الاستخدام'، ويعنى به أن معنى الكلمة ليس غير طريقة (أو طرق) استخدامنا لها في حياتنا اليومية. فبينما يؤكد الفلاسفة والمناطقة أن الفكر الواضح مُنُوط بالتعبير الدقيق مما يستوجب أن يكون لكل كلمة معنى محدد، فإن فتجنشتين يواجهنا برأي مختلف: فليس للكلمة الواحدة من كلمات اللغة معنى محدد دقيق، وإنما للكلمة الواحدة - كما عي مستخدمة بالفعل في الحياة اليومية - معان لا حصر لها تتحدد بحسب السياقات والظروف المختلفة التي تُستخدم فيها الكلمة. فالكلمة مطاطة تتسع وتضيق وفقًا للظروف والحاجات. ومثلها كمثل أدوات النجار ليس لكل أداة استخدام واحد وإنما استخدامات مختلفة في الظروف والحاجات المختلفة. ولا يوجد بين الاستخدامات المختلفة الكلمة الواحدة عنصر مشترك محدد، وإنما توجد بينها تشابهات أسرية مداخلة مندمجة كالتي نراها بين أفراد الأسرة الواحدة.

انتهى، رأوا أن شيئًا يشبه النظرية العامة فى المعنى يمكن أن يؤسس على شعار فتجنشتين. ذهب هؤلاء المفكرون إلى أن الطريقة الوحيدة لفهم الجمل هى أن نلاحظ كيف تُستعمل فى بيئاتها الحياتية الحقيقية. ولا شك أن هذا يتطلب وصفًا أمينًا لاستخدامات المفردات اللغوية، تلك الاستخدامات التى تتشابه على السطح غير أنها متميزة فيما بينها. لقد قال فتجنشتين فعلاً أن نفهم لغةً ما هو أن نفهم شكلاً من أشكال الحياة"، ويبدو أن هذا القول يحمل فى تضاعيفه دعوةً تُلزِم أولئك الذين يرغبون فى دراسة اللغة أن يفعلوا بإزاء عشائرهم الخاصة شيئًا شديد الشبه بما يفعله الإثنوغرافيون/الأنثروبولوجيون بإزاء العشائر التى يدرسونها. يتضمن ذلك، على أقل تقدير، تُرسيم معنى إجمالى لجملة المارسات، اللغوية وغير اللغوية، التى تؤلف شكلاً من أشكال الحياة.

نظريات اللانظرية

يبدو أن وجهة نظر فتجنشتين نفسه هى أن وجود نظرية فلسفية فى المعنى هو شيء مستحيل وغير ضرورى معًا. فليس ثمة شيء مخبوء وراء ممارساتنا اللغوية يمكن أن يعيننا على تفسيرها بنفس المعنى الذى يقبع به الواقع الميكروفيزيائى وراء الواقع الميكروفيزيائى ويفسره. إن ما نحتاج إليه، فى رأى فتجنشتين، هو أن نتوفر على أوصاف واضحة للظواهر اللغوية – مذكرات بما يعرفه كل شخص بالفعل. ويعود بنا هذا، بطبيعة الحال، إلى الدعوى القائلة بأن الفلسفة هى لون من الإثنوغرافيا.. هى وصف مفصل ودقيق. ويؤدى بنا هذا إلى فكرة أخرى: إننا أحوج ما نكون إلى هذه الأوصاف الواضحة لما يعرفه كل شخص عندما تستحوذ علينا صورة زائفة ما عن الأشياء وعما يجب أن تكون عليه الأشياء. ويرى فتجنشتين أن هذه الأوصاف المفصلة هى الترياق العلاجى ضد الصور الزائفة.

قدَّم واحدٌ من الفلاسفة المعاصرين، هو ستيفن شيفر S. Schiffer - ؟) نظريةً بارعة الإيجاز من نظريات اللانظرية في المعنى: ليس ثمة معنى (وإن كان

بإمكاننا بطبيعة الحال أن نتحدث من باب اللياقة عما أعنيه وما تعنيه أنت وما تعنيه الكلمات والجمل) - ليس هناك معنى ؛ إذن ليس هناك شيء تتناوله نظرية المعنى وليس هناك شيء تدور حوله.

مجمل

رأينا في هذا الفصل أن استعمال اللغة (السلوك اللغوى)، رغم أنه شيء مألوف اللغاية، يُفضى إلى عدد من المشكلات الفلسفية. وأن بعض المشكلات قد قام بطرحها علم الألسنيات linguistics وهو العلم الذي يتناول الظواهر اللغوية. وهو مما يؤكد أن كثيرًا من العمل البحثي الهام في مجال اللغة ينتمي إلى الفرع البيني التكاملي الذي يضم الفلسفة وعلم اللغة معًا.

إن الظواهر اللغوية هى ظواهر معقدة ومتعددة الجوانب. فأما علم التراكيب syntactics فيضطلع بدراسة علاقة العلامات اللغوية (الكلمات، التعبيرات، الجمل) ببعضها البعض. فلكل لغة طبيعية تراكيبها الخاصة – أى لها مجموعة من القواعد تحدد كيف تجتمع كلمات من مختلف الفصائل النحوية وتتضام. وتشمل التراكيبية (النظم) أيضاً كل تلك الملامح الصورية للغة ما، والتي يمكن أن تخضع للدراسة بمعزل عن المعنى.

وأما علم دلالة الألفاظ (السيمانطيقا) semantics فيدرس علاقة العلامات اللغوية بالعالم، أي بالواقع الخارج عن اللغة، وقد رأينا أن هناك ثلاثة أنواع رئيسية من العلاقات السيمانطيقية: فهناك العلاقة بين الأسماء والعناصر التي تسميها، وهناك العلاقة بين الأوصاف والوحدات التي تنطبق عليها، وهناك العلاقة بين العبارات (أي الجمل التي تحوز على قيمة صدق) وبين شواهد صدقها أو كذبها.

وهناك أخيراً التداولية pragmatics، وهى تدرس كل ملامح اللغة التي تتصل باستعمالها الفعلى من قبل الناطقين أو الكاتبين بها.

ورأينا أن هناك أنواعًا كثيرة من المعنى لا علاقة لها باللغة ومواضعاتها. بل إن المعنى حتى داخل اللغة ذاتها ليس بالظاهرة المتجانسة. فمن المتعين علينا على سبيل المثال أن نميز بين ما يعنيه الناس إذ يستخدمون اللغة وبين ما تعنيه الكلمات والجمل ذاتها التى يستعملونها. ورأينا أيضًا أننا يجب أن نفرق بين المعنى بوصفه مغزى sense والمعنى بوصفه إشارة reference. ومن أهم أنواع المعنى ما يعرف بـ "المعنى المعرفى" وراهمانه أي ذلك الوجه من معنى العبارة الذى يهم فى تحديد المعرفى" وراهماتين مثل الجو بارد ومشمس و الجو بارد ولكنه مُشمس، رغم اختلافهما بعض الشيء فى المعنى الإجمالى (إذ تفيد كلمة "لكن" التعجب أو التضاد أو كليهما)، هما متفقتان تمامًا فى المعنى المعرفى.

وقد استعرضنا أخيرًا أهم نظريات المعنى التى ما تزال تستأثر باهتمام الفلاسفة: كيف نفسر ما يجرى عندما نفهم معنى لفظة أو تعبيرًا أو جملة؟ مم تتألف عملية فهم المعنى واستيعابه؟ هذه هى الأسئلة التى تصاول شتى نظريات المعنى أن تجيب عنها.

الفصل السابع

علم الأخلاق : الفلسفة الاجتماعية والسياسية

مدخل

يحاول علم الأخلاق ethics بوصفه مسعى فلسفياً تأملياً أن يضفى معنى نظرياً على تصنيفنا للأفعال. فنحن نصنف الأفعال إلى أفعال جائزة أخلاقياً وأخرى غير جائزة أخلاقياً وثالثة واجبة أخلاقياً. لقد دأب الناس على تقييم أفعالهم وأفعال غيرهم من الوجهة الخلقية، فكيف يتم هذا التقييم على وجه الدقة؟ هل تستند تقييماتنا إلى منهج ما، أم أنها في كنهها مجرد تحيزات تمليها علينا ثقافتنا الخاصة؟ سنرى في هذا الفصل أن الفلاسفة في محاولتهم حل تلك المشكلات قد طرحوا عدداً من النظريات عن طبيعة الأخلاقية morality . تنقسم هذه النظريات (وتسمى أيضنا نظريات الدرجة الثانية أو الميتاأخلاق morality إلى ثلاثة أنواع أساسية: النوع الأول نظريات ذات صبغة معرفية cognitivist theories ترى أن الأحكام الأخلاقية إما صادقة وإما كاذبة وأن هناك حقائق أخلاقية ومعرفة ممكنة بهذه الحقائق. والنوع الثاني نظريات ذات صبغة أمرية imperativist theories تعتبر أن الأحكام الأخلاقية هي في حقيقتها شواعد وتوجيهات وهي من ثم لا هي صادقة ولا كاذبة. والنوع الثالث نظريات ذات صبغة انفعالية emotivist theories تعد الأحكام الأخلاقية في واقع الأمر محض مسبغة انفعالية emotivist theories تعد الأحكام الأخلاقية في واقع الأمر محض مشاعر تعجبية.

ولعل الفارق الأكبر بين الفلاسفة في طريقة تناولهم التقييم الخلقي يعود إلى مدى التفاتهم إلى النتائج والتبعات المترتبة على فعل ما . فبعضهم يعتبر هذه النتائج محددة

للوضع الأخلاقي للفعل، والبعض الآخريري النتائج غير ذات صلة بهذا الشأن. ويُسمَى هؤلاء الذين يرون النتائج خارجة عن الموضوع بأصحاب مذهب الواجب deont ologists . أما هؤلاء الذين يعدون النتائج هي كل شيء فيسمون بأصحاب مذهب النتائج (العواقب، التبعات) . consequentialists وغني عن القول إن الفريقين على خلاف كبير حول ما ينبغي أن يعد حجة أخلاقية سديدة.

وكل بنى الإنسان تقريبًا يعيشون فى زُمرات اجتماعية. وفضلاً عن ذلك، يعيش معظمهم فى دول- أى فى وحدات سياسية تمارس على الأفراد ضربًا من السلطة القانونية. وهو ما جعلنا نعرض، فى النصف الثانى من هذا الفصل، للسياق الاجتماعي والسياسي من حيث تأثيره على الأخلاق الفردية.

علم الأخلاق

أصل الكلمة

كثيرًا ما تُستعمل كلمتا moral في الإنجليزية المعاصرة كمترادفين تقريبًا. أما كلمتا ethical أي علم الأخلاق أو الأخلاقيات و ethical أي أخلاقي فتأتيان من الكلمة اليونانية ethos وتعنى: معاملة، طبع، ميل شخصى (١) وأما كلمتا mores أي الأخلاقية و moral أي خلقي فتأتيان من الكلمة اللاتينية و وتعنى: عادات، أخلاق، طبع.

وينبغى أن نذكر أيضًا أصلين لغويين أخرين: فكلمتا society وينبغى أن نذكر أيضًا أصلين لغويين أخرين: فكلمتا political politics وتعنى: رفيق، حليف. وكلمتا political وpolitical وتعنى: مدينة. وحيث أن المدن الإغريقية مثل أثينا

(١) نلاحظ أيضًا أن الكلمة اللاتينية ethlos تعنى الشخصية. (المراجعة)

وإسبرطة كانت وحدات سياسية مستقلة ذات سيادة، فإن كلمة polis تترجم أحيانًا إلى دولة المدينة، وهو الاستعمال الذي يطبع استخدامنا لكلمة political (سياسي) والمصطلحات المتعلقة بها.

مشكلات الدرجة الأولى ومشكلات الدرجة الثانية

العمد

هناك عديد من الأسباب التى تدفع الناس إلى إتيان ما يأتوه من أفعال. وهى أسباب تجمع بين التعقيد والتباين الشديد فى أن واحد. فما يريده الناس وما يرغبون فيه وما يشعرون بحاجتهم إليه – خططهم القصيرة المدى ومشروعاتهم، وطموحاتهم الطويلة المدى أيضاً وأهدافهم البعيدة – كل أولئك يؤثر فى اختيارهم للأفعال ويوجهها، هناك بطبيعة الحال أفعال كثيرة بلغت من الوتيرة أو الاعتياد مبلغاً يجعلها لا تستدعى أى تفكير مسبق. ولكن هناك أحوالاً أخرى يفكر فيها الإنسان كثيراً قبل أن يفعل الفعل. يقال لمثل هذا التفكير العمد Obliberation (التروى، إنعام الفكر...) ويقال للأفعال التى تصدر عنه متعمدة أو عن عمد.

افترض أن هناك مجالاً من الأفعال قيد النظر من حيث إن الفاعل يرى أن أداء شيء منها سوف يُشبع رغبة من رغباته. هنالك سوف تبرز ثلاثة أصناف من الأسئلة: تكنيكية وتدبرية وأخلاقية

الأسئلة التكنيكية

وهى تدور حول أفضل الوسائل لفعل شيء ما وأوفاها بالقصد. فلو أن شخصًا ما قد اعتزم القتل، فإن عليه بعد أن يفكر في أمثل الطرق – الرصاص أو الطعن أو السيم إلى التنفيذ خطته. ويعيدًا عن دراميه القتل، فإن كثيرًا من المهام

العملية والمشروعات اليومية تفضى بنا إلى التفكير في الوسيلة وتطرح أسئلة تكنكة.

أسئلة التدبر

تدور هذه الأسئلة حول مدى تأثير الفعل المعنى فى مصلحة الفاعل المجملة والطويلة المدى، وفى خيره وسعادته فى مقبل أيامه. إن المرء لينصرف عن أفعال كثيرة رغم أنها تشبع رغبةً عاجلة أو تعزز مشروعًا معينًا، حين ينظر إليها بعين التدبر أى الحصافة والتبصر بالعواقب. ويتطلب التدبر القدرة على تخيل النتائج المستقبلية للأفعال الحاضرة والعمل بمقتضاها، وهى قدرة يبدو أن الناس تتفاوت فيها تفاوتًا كبيرًا. ورغم أن اعتبارات التدبر تفترق عن الاعتبارات الأخلاقية (فاعتبارات التدبر أننية فى صميمها) فإن علماء الجريمة وغيرهم من دارسى السلوك الإنساني يقدرون أن ١٠-٨٪ من السلوك اللاأخلاقي أو المضاد المجتمع أو المؤذى للآخرين هو بدوره سلوك طائش يفتقر إلى التدبر. يترتب على ذلك أن المصلحة الذاتية المستنيرة خليقة بأن تمحو معظم هذا السلوك المشين.

الأسئلة الخلقية

قد تكون بعض الأفعال ممكنة تكنيكيًا، بل مُتدبرة غير ذات عواقب وخيمة، وتبقى مع ذلك مرفوضة على أساس أخلاقى. فقد يفكر المرء مليًا فى فعل ما واكنه ينتهى إلى إدانة هذا الفعل قائلاً "لا يمكننى أن أفعل ذلك، فسوف يكون خطأً!"

هذا الوازع مع الأسف لا يثنى الجميع، أما أصحاب الضمير الخلقى من الناس، أولئك الذين تهمهم الأخلاقيات وتشغل بالهم، فلا يقربون من الأفعال ما هو لا أخلاقي بشكل واضح، بل لا يكادون ينظرون فيه، أى لا يدركونه كخيار حقيقى. على سبيل المثال، معظمنا لا يفكر لحظة واحدة هل ينبغى أو لا ينبغى أن يقتل لكى يحقق مأربًا ما. فالقتل مستبعد أصلاً بحيث لا يخطر لنا بشكل جدى. على أن الأمر ليس بهذا الوضوح في كل الأحيان. فلا يندر أن نصادف أحوالاً تشتبه فيها الأحكام بصدد فعل ما بحيث لا نعرف على وجه اليقين هل هو مقبول أخلاقيًا أو غير مقبول. في مثل هذه الحالات يتعين علينا أن نبذل جهدًا فكريًا كبيرًا لا ضامن بعده أننا سنصل إلى قرار محدد واضح السداد.

وجهة النظر الخلقية

حين نسأل: ولكن هل يكون ذلك خطأ ؟ قنحن إذّاك ننظر إلى الفعل من وجهة النظر الأخلاقية أو من الزاوية الأخلاقية. هذه الطريقة من النظر إلى الأفعال هى فريدة فى نوعها أو نسيج وحدها sui generis (أى أنها تنتمى إلى فصيلة أو مقولة خاصة بها وحدها) ولا يمكن تفسيرها تفسيراً حقيقيًا فى حدود أى شىء أكثر أولية، إن القلة القليلة من المتخلفين عقليًا الذين لا يعون حديثنا حين نتحدث عن الأخلاقية worality ربما لن يصلوا إلى مفهوم للأخلاقيات على أية حال، وعدا هؤلاء ليس هناك من البشر من يمكن أن يقول إنه يفتقد تمامًا مفهومًا للأخلاقية، على كثرة من يرتكب الأفعال المرفوضة أخلاقيًا وعلى كثرة الخلاقية و كُنْهَ النظر إلى الفعل من زاوية أخلاقية.

ولا بد أن نضيف هنا أن ليس كل الفلاسفة على اتفاق في أن الأخلاقية هي نسيج وحدها فهناك محاولات مختلفة قد بُذِات لرد الأخلاقية إلى اعتبارات المصلحة الذاتية والحصافة والعقلانية الاقتصادية.

الصواب والخطأ

لقد دأبنا في اللغة الدارجة على أن نتحدث عن الأخلاقية في حدود الصواب right والخطأ . wrong غير أننا يجب أن نذكر أننا نقسم الأفعال في واقع الأمر إلى ثلاث مقولات لا إلى اثنتين: فهناك أفعال مباحة permissible أو يجوز أن تؤدى، وهناك افعال غير مباحة impermissible أو لا يجوز أن تؤدى، وهناك طائفة ثالثة من الأفعال واجبة أو لا يجوز ألا تؤدى. كما يجب أن نذكر أن كلمة خطأ كلمة ملتبسة: فهى قد تعنى خطأ تقنيًا أو خطأ جماليًا أو خطأ من جهة اللياقة الاجتماعية أو خطأ في التدبر أو خطأ قانونيًا أو خطأ أخلاقيًا. كل أولئك معانى منفصلة من الخطأ، على ألا نفهم من ذلك استحالة وجود علاقات فيما بينها. فحقيقة أن فعلاً ما هو خطأ قانوني، على سبيل المثال، سوف تعنى في أغلب الأحوال أن هذا الفعل هو أيضًا يفتقر إلى التدبر أو هو نتاج تدبر غير سديد.

مشكلات الدرجة الأولى من الأخلاق

الأسئلة الأخلاقية، كما تبرز إبان العَمْد وتقليب الرأى، هى أسئلة ذات صبغة عملية، إنها أسئلة يطرحها الفاعل حول ما يتعين عليه أن يفعله فى المستقبل المباشر. وبإمكانه فى أغلب الأحيان أن يجيب عن مثل هذه الأسئلة وأن يشرع فى الفعل بضمير مطمئن. غير أنها قد تستعصى أحيانًا وتتأبى على الحل. هنالك يكون الفاعل بإزاء مشكلة أخلاقية من الدرجة الأولى first- order moral problem . سواء عمد أو لم يعمد فاعلُ معين إلى التفكر بطريقة أكثر عمومية حول طبيعة الأخلاقية، فإن جملة البشر مأخوذون منذ القدم بالانتقال من الاعتبارات العملية والمشكلات الضاغطة إلى التأمل فى الإطار الفكرى العام الذى ينبغى أن توضع فيه هذه المشكلات العملية وتُقيَّم من خلاله.

مشكلات الدرجة الثانية

مشكلات الدرجة الثانية، وتُسمى أيضًا المشكلات الميتائخلاقية meta-ethical، هى المشكلات الفلسفية التى تدور حول طبيعة الأخلاقية. ومن شأن هذه المشكلات أن تُضْفى إلى نظريات فلسفية عن الأخلاقية أو إلى آراء متنافسة عن تحليل الجمل الأخلاقية وما ينبغى أن يكون عليه هذا التحليل. وفيما يلى نعرض للنظريات الثلاث الكبرى عن طبيعة الأخلاقية وهى: المذهب المعرفى، ومذهب الأمر، والمذهب الانفعالي.

نظريات الأخلاقية

المذهب المعرفي

المذهب المعرفى cognitivism هو المذهب القائل إن الجمل الأخلاقية – من قبيل السرقة خطأ، الجنس قبل الزواج جائز أخلاقيًا – هى جمل تحمل قيم صدق السرقة خطأ، الجنس قبل الزواج جائز أخلاقيًا – هى جمل تحمل قيم صدق فراما كاذبة. ويمكن أيضًا أن نعبر عن مذا بقولنا: الجمل الأخلاقية هى عبارات statements حقيقية. يرى صاحب المذهب المعرفي إذن أن هناك شيئًا من قبيل المعرفة الأخلاقية بُحصلها الناس عندما تستوى لديهم اعتقادات صادقة مبررة عن الأخلاقية (انظر مناقشتنا للمعرفة في الفصل الثاني). يترتب على ذلك أن الأسئلة الأخلاقية مثل هل السرقة خطأ؟ فل الجنس قبل الزواج مباح أخلاقيًا؟ هي أسئلة موضوعية، أي أسئلة لها إجابات صحيحة وإجابات خاطئة.

يُطلق أيضًا على المذهب المعرفي في الدراسات المعاصرة اسم الواقعية الأخلاقية . moral realism وحين يُطرح المذهب المعرفي (أو الواقعية الأخلاقية) يجده كثيرً من غير الفلاسفة رائقًا جذابًا. على أن من الحق أيضًا أن غير الفلاسفة كثيرًا ما يقولون أشياء تتنافى مع المذهب المعرفي. إن أقوالاً من مثل الأخلاق هي وجهة

نظر ، ليست الأخلاق سوى ما تراه عشيرتك جائزًا أو غير جائز - هى أقوال لا يمكن أن تصدر عن صاحب المذهب المعرفي المتسق مع نفسه.

الحجة المستفادة من الحجج

هى إحدى حجج المذهب المعرفى، ومفادها أن الناس يقدمون حججًا مقدماتها ونتائجها مى جمل أخلاقية، فمن المفترض عند الجميع أننا يمكن مثلاً أن نثبت بالحجة أن السرقة خطأ من الوجهة الأخلاقية، ولكن المنطق يعلمنا أن مكونات الحجج يجب أن تكون عبارات حقيقية، من ذلك ينتج أن الجمل الأخلاقية هي عبارات حقيقية،

مشكلة التناظر

لعل أكبر المصاعب التى تواجه أصحاب المذهب المعرفي هي مشكلة التناظر correspondence . فما هو الشيء الذي تتناظر معه الجمل الأخلاقية عندما تكون صادقة؟ هنب أنك من أصحاب المذهب المعرفي، وأنك ترى جملة 'السرقة خطأ صادقة'، فما الذي يجعلها صادقة؟ أين عسانا ننظر لنرى أنها صادقة؟ ما الشيء الذي نؤيد به العبارة 'السرقة خطأ منكما نفعل بإزاء عبارة عادية مثل 'السماء تمطر'؟ فنحن إذا سئلنا ما الذي يجعل جملة 'السماء تمطر' جملة صادقة لقلنا 'الطقس المحلى'، فإذا سئلنا أين ننظر لقلنا 'من النافذة'.

هل الجمل الأخلاقية تحليلية؟

ربما تبدو المقارنة بالطقس خارجة عن الموضوع. لنبحث أين ننظر، على أى حال، لنرى ما الذى يجعل كل العزاب غير متزوجين جملة صادقة. حسنًا، إننا بالتأكيد لا يلزمنا أن نجرى مسحًا شاملاً لجميع العزاب أو أن نحصل أى أية معلومات أخرى عن العالم. وبحسبنا أن نتأمل تعريف الأعزب وتعريف غير المتزوج لنكتشف، عندما نُعمل

فكرنا فى الأمر، أن كل العزاب غير متزوجين هى صادقة بالضرورة ذلك لأنها صادقة تطيليًا (أو صادقة بحكم التعريف). إن بإمكاننا بالطبع أن نجعلها كذلك بأن نعرف السرقة بأنها الأخذ الخاطئ، فتصبح جملتنا الأخلاقية الأخذ الخاطئ خطأ، وهى صادقة تحليليًا ولكنها لا تسعفنا فى شىء. وكل ما يفعله هذا التعريف هو أنه ينقل السؤال ولا يجيب عنه. ويضطر من يتساعل هل السرقة خطأ، وإنها لكذلك، إلى أن يتساعل هل أى أخذ يؤخذ هو أخذ خطأ.

مذهب الأمر

مذهب الأمر imperativism هو الرأى القائل بأن الجمل الأخلاقية هى أوامر متخفية أو مقنعة. فرغم أن الجمل الأخلاقية هى جمل إخبارية من الوجهة النحوية، فإنها تؤدى وظيفة القواعد rules . يجب أن نقول بادئ ذى بدء إنه لا اعتراض على مذهب الأمر فى دعواه بأن هناك جمل من إحدى الفصائل النحوية ليست تعمل ما اعتادت جملُ هذه الفصيلة أن تعمله. فليس حتمًا لازمًا على جميع الجمل المنتمية إلى فصيلة نحوية معينة أن تقوم بنفس الوظيفة. ولا يختلف اثنان على كل حال فى أن الجمل الإخبارية نحويًا تُستعمل بطرق شديدة التباين. وبناءً على ذلك فمن المكن لجملة السرقة خطأ أن تعادل لا تسرق ولجملة الجنس قبل الزواج جائز أخلاقيًا أن تعادل لا تجعل من (لا تمارس الجنس قبل الزواج) قاعدة أ.

حجج مذهب الأمر

ليست هناك حجة مفردة تدفع إلى تبنى مذهب الأمر، بل بالأحرى عدد من الاعتبارات. الأول: أنه يبدو بديلاً ممكنًا لمن يرى أن المذهب المعرفى تقوضه مشكلة التطابق. والثانى: أننا جميعًا نريد من الجمل الأخلاقية أن تكون موجهة ومرشدة للفعل بشكل مباشر. والثالث: أن مذهب الأمر يفسر فعلاً ما تدور حوله الصجج

الأخلاقية. إنها تدور حول أى الحقائق ينبغى أن تعيش الجماعات البشرية وفقًا لها. أى القواعد من الحكمة أن نتبعها. بدلاً من الخوض فى فئات معينة من الأفعال والبحث وفيما إذا كانت تتحلى بخصائص غامضة من قبيل الصواب الأخلاقى أو الخطأ الأخلاقي.

يعترف أنصار مذهب الأمر أن هذا المدخل لا يحل جميع مشكلاتنا الأخلاقية. غير أنهم يمضون قُدُمًا في زعمهم أنه يمنحنا شيئًا مبرأً من الغموض لكى نفكر فيه. وإنه ليتمتع فعلاً بمزية تقريب البحث الأخلاقي من شكل البحث التشريعي عن أي القوانين يكون من الحكمة أن نسنها .

ورغم أن القاعدة من قبيل لا تسرق ليس لها قيمة صدق، فبإمكان أصحاب مذهب الأمر أن يتعاملوا بسهولة مع الحجة المستفادة من الحجج from arguments . صحيح أن مكونات الحجج هي عبارات مثل إنها فكرة سديدة أن تتخذ قاعدة (لا تسرق)'، وأنه لا يتسنى دائمًا أن نقرر أي القواعد يكون من السداد اتخاذها، ولا أن نحمل الناس على الاتفاق حول هذا، ولا أن نقرر أي الاعتبارات يتصل بهذا، ولكن يبقى من المكن دائمًا أن نتخيل حججًا مقنعة إلى حد كبير. فإذا تحدثنا مثلاً عن الملكية الفردية وبمعزل عن أي التزام زائد بها، فمن الواضح أن الناس لا يسعها أن تعمل بكفاءة (بل سيكون أغلبهم قلقين للغاية) ما لم يحتفظوا بالأشياء التي يستخدمونها في مكانها لا تبرحه. إن قلمًا أو نظارة أو سيارة تستخدمها يجب أن تلبث حيث تتوقعها وتلتمسها عندما تحتاج إليها. مثل هذه الاعتبارات المألوفة للغاية تكفي لكي تظهرنا على أن من الحكمة والسداد أن نتبني قاعدة ضد السرقة.

المذهب الانفعالي

المذهب الانفعالي emotivism هو المذهب القائل بأن الجمل الأخلاقية هي جمل

تعجبية متخفية disguised exclamation . فعبارة أخلاقية مثل السرقة خطأ إنما تعبر عن انفعالات سلبية تجاه السرقة. السرقة خطأ وفقًا للمذهب الانفعالى تعادل شيئًا من قبيل السرقة.. أف لها أو السرقة.. وَى لها لها كان المذهب الانفعالى هو الأقل رواجًا من الناحية التأريخية بين المذاهب الكبرى الثلاثة حول الجمل الأخلاقية، وإن كان هذا لا يُعد في حد ذاته دليلا على أنه مذهب غير صحيح.

العقل والانفعال

يرفض كثير من الناس المذهب الانفعالى فى الأخلاق لأنهم يرونه لا عقلانيًا إلى حد بعيد. إن جدلنا حول الأخلاقية هو شىء عقلى بالفعل، وهو ما يجعل المذهب الانفعالى – بعكس المذهب المعرفى ومذهب الأمر – فى موقف غاية فى العسر حين يحاول أن يفسر لنا كيف يمكن أن يقوم الجدل الأخلاقي. على أننا يجب أن نذكر – كما تُظهر كثيرٌ من المناقشات المعاصرة – أن بمقدور الأسئلة الأخلاقية أن تولد مشاعر شديدة القوة. وكم ذا يخترع الناس من حجج باطلة حين يريدون أن يدعموا مواقف أخلاقية دفعتهم إليها مشاعر بدائية. وما يكاد أحد المتحاورين يُقحم فى النقاش الأخلاقي مقولات من قبيل المقرز أو المثير المغثيان حتى نكون على ثقة كبيرة أن العاطفة هى التى تتحدث لا العقل، وأننا بإزاء انفعالات قوية لا حجج سليمة. ولا شىء من هذا يعزز موقف المذهب الانفعالى ويدعم حجته.

المشاعر والتقييم المعرفي

وهناكَ فى الحقيقة حجة أخرى ضد المذهب الانفعالى. فهذا المذهب يدعى أن المشاعر (أو الانفعالات) هى التى تفسر أحكامنا الأخلاقية التى تتكشف فى النهاية عن تعبيرات متخفية عن تلك المشاعر. غير أن هناك حججًا ضد ذلك تقول إن المشاعر (أو الانفعالات) هى فى العادة نتاج للتقييم المعرفى، أى نتاج للأشياء التى نعتقد أنها

الحق. فحين أحس بالضيق فذلك لأنى أعتقد أن شيئًا سيئًا قد حدث، وحين أحس بالسرور فلأنى أعتقد أن شيئًا حسنًا قد جرى. فإذا كان هذا هو منشأ المشاعر ومولدها^(۱)، فإن علينا أن نستكشف ما الشىء الذى تنطوى عليه السرقة فيجعلها تثير مشاعر الاستنكار disapprobation الشديدة التى كثيرًا ما تُسمى الاستهجان disapproval . إن أصحاب المذهب الانفعالى يقولون لنا إن السرقة خطأ لأن الناس يستجيبون لها استجابةً سلبية. ولكن الوجه قد يكون غير هذا: فقد يستجيب الناس للسرقة سلبيًا بسبب شيء حقيقي فيها يكشف عنه تقييمهم المعرفي لهذا الفعل.

ولا بد فى النهاية أن نضيف أن الناس، سواء من الفلاسفة أو غير الفلاسفة، يتجادلون حول نوع المشاعر التى ينبغى أن نشعر بها. هب أنك تشعر بضيق من جراء فكرة الجنس قبل الزواج، فبإمكانك،بدلاً من أن تتخذ شعورك أساساً للتقييم الأخلاقى لهذا اللون من الجنس، أن تسال نفسك هل ينبغى أن تشعر بضيق. فإذا تبين لك عندئذ أن ليس فى الأمر ما يدعو إلى الضيق فإن شعورك السلبى قد يزول. أما إن ظهر لك من جهة أخرى أن هناك أسباباً للضيق فإن هذه الأسباب، وليس شعورك بالضيق، هى ما يهم وما يتصل بعملية الحكم بأن الجنس قبل الزواج هو عمل لا أخلاقي.

⁽۱) تعود هذه الفكرة - إن الانفعالات هى نتاج أحكام عقلية - إلى زمن الرواقين stoics بشكل خاص. يقول الفيلسوف الرواقى إبكتيتوس: إن الذي يصيب الناس ويؤثر فى حياتهم ليست هى الأشياء ذاتها، بل لأرائهم عن الأشياء. فلو كان سقراط يرى الموت شرًا لوقع الرعب منه فى قلبه، ولكن سقراط لم ير الموت شرًا، فاقدم عليه غير مبال ويقول المتنبى:

وما الحوف إلا ما تحوفَّهُ الفتى : ولا الأمنُ إلا من يراه الفتى أمنا

وهناك اتجاه في العلاج النفسى الحديث يقوم على هذه الفكرة (الانفعال هو نتاج الفكر) يُطلق عليه العلاج المعرفي cognitive therapy . ويرى أن الفكر هو الذي يحدد الشعور، وأن تقييم الفرد للمواقف هو الذي يحدد انفعاله بها. وأن الطريقة التي يفكر بها هي التي تحدد الطريقة التي يشعر بها والأسلوب الذي يسلك به. فإذا وقع شخص في اضطراب انفعالي، فمرد ذلك إلى أن أفكاره خاطئة مغلوطة تُحرف الواقع وتعوق التكيف. ومن ثم يتآلف العلاج من تصحيح هذه الأفكار وتبني أفكار بديلة أكثر واقعية واعتدالاً . (المترجم)

مقاربة الواجب مقابل مقاربة النتائج

هذه النظريات الأساسية الثلاث التى تحدثنا عنها أنفًا هى نظريات عامة للغاية تحاول أن تفسر لنا كيف تعمل الجمل الأخلاقية من قبيل السرقة خطأ. وهى بهذه الصفة نظريات تترك جوانب أخرى كثيرة من التفكير الأخلاقى دون أن تميط عنها اللثام. ولعل أهم هذه الجوانب المتروكة هو الجانب المتعلق بنتائج الأفعال وصلة هذه النتائج بعملية تقييم الفعل ذاته من حيث القيمة الأخلاقية. ولدينا في هذا الصدد وجهتان أساسيتان من الرأى: الأولى هي نظرية الواجب، وترى أن الإلزام الأخلاقي أو الواجب هو الأساس. والثانية هي مجموعة متنوعة من الأراء تتفق في أن التزامنا بأداء الأفعال المختلفة أو الإحجام عن أدائها هو شيء يتوقف على النتائج المتوقعة من هذه الأفعال.

مقاريات الواجب

تُسمى المقاربات التى تؤكد على الطابع الأولى (غير المستمد من غيره) الواجب أو الإلزام الأخلاقي بمقاربات الواجب deontological approaches (وهي مشتقة من اللفظة اليونانية deon وتعنى: ملزم، صحيح، قويم). وبمقتضى هذه المقاربات فإن الجمل من قبيل السرقة خطأ والجنس قبل الزواج جائز أخلاقيًا هي عبارات حقيقية عبارات يُفْهَم أنها تتحدث عن الواجبات. وبحسب هذه العبارات فإن السرقة خطأ تعنى على البشر واجب ألا يسرقوا و الجنس قبل الزواج جائز أخلاقيًا تعنى ليس هناك واجب بالامتناع عن الجنس قبل الزواج .

مشاكل حول الواجبات

ثمة مشكلتان بصدد الواجبات. المشكلة الأولى تتعلق بوضعها الميتافيزيقى: ماذا عساها أن تكون هذه الواجبات على وجه التحديد؟ فمن هذه القائمة [صحور، إلكترونات، موائد، مقاعد، واجبات] ربما أمكننا أن نقول ما يكونه كل شيء، باستثناء

الواجب، قد نحاول بالطبع أن نقول إن الواجب هو شيء ينبغي علينا أن نفعله. لكن الأشياء التي ينبغي علينا أن نفعله تختلف كل الاختلاف عن الأشياء المالوفة التي توجد من حولنا، فالشيء الذي ينبغي على أن أفعله ليس شيئًا موجودًا وبوسعى أن أراه خارجًا عنى، وإنما هو شيء يجب أن أفعله (ولكن قد لا أفعل). هذه الفجوة المنطقية بين أية أوصاف للواقع وأية دعاوى حول ما ينبغي أن يُفعل هي ما يعرف عامةً بشن أية أوصاف للواقع وأية دعاوى حول ما ينبغي أن يُفعل هي ما يعرف عامةً بشمكلة يكون/ ينبغي "is/ought problem"

والمشكلة الثانية هي كيف نكتشف هذه الواجبات ونعرف ما هي. فقد يبدو واضحاً أننا يجب أن نمتنع عن السرقة، ولكن كيف نفعل ذلك؟ ماذا نقول الشخص يمارينا في هذا الأمر؟ بل كيف نكتشف واجباتنا في الحالات الخلافية التي تحتمل الشك؟ فالناس على كل حال، من فلاسفة وغير فلاسفة، يختلفون حول أمور من مثل (الجنس قبل الزواج وهل من الواجب اجتنابه). وسنعرض فيما يلى محاولات لتسوية هذا الصنف من الخلاف حيث نتحدث عن الدين، وعن الحدس/ الضمير/ الحس الأخلاقي،

الدين

يلتجئ كثير من الناس، ومنهم بعض الفلاسفة البارزين، إلى الدين لكى يمدهم بأساس للأخلاقية؛ وهذا شيء مفيد تمامًا لنوى الالتزامات الدينية من الناس. غير أن هناك مشكلتين خطيرتين تواجهان أي محاولة لتأسيس الأخلاق على الدين:

⁽١) تسمى هذه المشكلة أيضنًا قانون هيوم Hume's law نسبة إلى الفيلسوف الإنجليزى ديفيد هيوم (١) تسمى هذه المشكلة أيضنًا قانون هيوم السهير دراسة في الطبيعة البشرية : إنه مما لا يمكن تصوره أن تشتق هذه العلاقة الجديدة ينبغى ought من غيرها مما يختلف عنها كل الاختلاف. لقد رأى هيوم (وكثيرون غيره من كبار الفلاسفة) أنه من الممتنع أن تستقى ما ينبغى أن يكون مما هو كائن، إذ لا يوجد جسر منطقى يعبر الفجوة بين الواقعة fact والقيمة " value. المترجم"

المشكلة الأولى: هو أن هناك أديانًا مختلفة عديدة وهناك أناسًا لا دين لهم. وإذا كان من المعقول تمامًا لشخص من طائفة دينية معينة، الكاثوليكية مثلاً، أن يستشير النصوص المعترف بها في هذه الطائفة ويستفتى أحبارها، فليس من المعقول أن نُلزِم كل إنسان أن يحذو حذوه، أو أن يصر الكاثوليكيون مثلاً على أن يستشير الجميع نصوصهم وأشياخهم.

المشكلة الثانية: هُبُ أن الرب قد حرم القتل بأن أصدر وصية لا تقتل 'thou shalt: المشكلة الثانية عرفنا أن علينا واجبًا ألا نقتل. إن هذا يتركنا مع السؤال التالى: هل حرم الرب القتل لأنه خطأ أو أن القتل خطأ لأن الرب حرمه؟ فإن كانت الأولى يكن الرب مميزًا لوجه الخطأ في القتل ومُصدرًا بذلك أمرًا لإرشاد البشر. إن ذلك يجعل خطأ القتل مستقلاً منطقيًا عن الرب ووصاياه، ولكنه لا يجيب عن سؤال ما الذي يجعل القتل عملاً خاطئا؟

أما البديل الثانى فهو يجيب بالفعل عن السؤال السابق: إن تحريم الرب للقتل هو ما يجعل القتل عملاً خاطئا، ولكن ما نظن أن الجميع على استعداد لقبول ذلك، إذ يبدو أن يلزم عنه أن البر أو إكرام الوالدين كان يكون خطأ لو أن الرب كان قد حرمه بدلاً من الأشياء التي حرمها بالفعل. إن من الصعب حقًا أن نفهم كيف يمكن للتحريم أن يجعل الشيء المحرم خطأ لو لم يكن هذا الشيء هو خطأ أصلاً. ويُطلق على هذه المشكلة التي كان أفلاطون أول من عرض لها (في محاورة أوطيفرون) اسم مشكلة أوطيفرون (۱)

⁽۱) تندرج مشكلة أطيفرون "Euthyphro problem فيما يُعرف بقياس الإحراج "dilemma : فهل الأشياء التقية هي تقية لأن الآلهة تحبها، أو أن الآلهة تحبها لأنها تقية؟ وهي تطرح سؤالاً عما إذا كان من الممكن تصور القيمة بوصفها نتيجة لمشيئة أي ذهن ولو كان إلهيًا. فإذا اخترت أن الآلهة هي التي تخلق الخير والقيمة، فرغم معقولية هذا الرأي إلا أنه يجعل من الممتنع أن نطري الآلهة، لأنه يكون عندئذ من الحقائق الفارغة أن الآلهة تشاء الخير. وأما الاختيار الثاني فيلزمنا بفهم مصدر للخير والقيمة يقع =

الحدس / الضمير / الحس الأخلاقي

ذهب كثير من الفلاسفة على اختلاف الأزمنة إلى أن لدى الكائنات البشرية حدوسًا intuitions مميزة عن الواجب أو الالتزام الأخلاقي. وقد يُعبر عن ذلك أيضًا بأن الضمير conscience أو الحس الأخلاقي moral sense ينبئنا ماذا تكون واجباتنا(۱) وإنها لحقيقة سيكولوجية أن الناس كثيرًا ما يقيمون أحكامًا تلقائية عن الأخلاقية تبدو صحتها الواضحة بديهية أمامهم. غير أن هذا لا يعني أن

= وراء إرادة أي كان حتى الآلهة، والذى به يمكن تقييمهم. وقد قدم توما الإكوينى حلاً رشيقًا لهذه المشكلة، وهو أن معيار الخير تشكله طبيعة الرب، وهو من ثم متميز عن إرادة الرب ولكنه غير متميز عن الرب نفسه.

والحق أن هذه المعضلة تبرز لنا أيًا ما كان مصدر السلطة المفترضة: فهل نحن نرغب في الخير لأنه خير، أو أننا فقط نسمى ما نرغب فيه خيرًا؟ ومن المكن تعميم هذه المعضلة أيضًا لكي تمتد إلى فهمنا السلطة في المجالات الأخرى: ففي الرياضيات مثلاً أو الحقائق الضرورية: هل الحقائق الرياضية ضرورية لأننا نعتبرها كذلك، أو إننا نعتبرها كذلك لأنها ضرورية؟ (المترجم)

(۱) يرى الحدسيين، وعلى رأسهم الفيلسوف الإنجليزى جورج مور صاحب كتاب مبادئ علم الأخلاق -ripia Ethica cipia Ethica ، والمستطيع تعريف المفاهيم الأخلاقية ، ولا نستطيع تعريف المفاهيم الأخلاقية على أساس مقاهيم غير أخلاقية ، ذلك لأن عالم الأخلاق أو القيمة منفصل تمامًا عن العلم غير الأخلاقي ولا يمكن أن يرد إليه. ولا يمكن أن تُرد القيمة إلى أى شيء سابق عليها من أى نوع : طبيعي أو ميتا فيزيقي أو الرب ذاته؛ فالقيمة فريده في نوعها ونسيج وحدها generis وغير قابلة التعريف ولا تدرك إلا بالحدس. إن هناك انقسامًا ثنائيًا عتيدًا بين ما هو كائن وما ينبغي أن يكون، أو بين الواقع والقيمة. وإنما يقع المذهب الطبيعاني في مغالطة كبرى أسماها مور مغالطة المذهب الطبيعاني أن يعبر الفجوة بين ما هو كائن وما ينبغي أن يكون أو الطبيعاني أن يستخلص الأخير من الأول. يرى المذهب الحدسي في الأخلاق أن الخيرية كامنة في بعض الموضوعات والمواقف مناما أن اللون الأصفو كامن في أشياء معينة. وكما أن اللون من حيث هو تجرية يستحيل والمواقف مناما أن اللون الأصفو كامن في أشياء معينة. وكما أن اللون من حيث هو تجرية يستحيل بالحدس، عن طريق كشفها في الموضوعات والمواقف. فمن المستحيل الاستدلال عليها أو المناقشة حولها. فالخيرية كامنة. وإذا كان هناك قرد معين يعجز عن إدراكها فلا بد أن نفترض أن هناك عمى أخلاقيًا مناما أن هناك عمى اخلاقيًا (المترجم)

الحدس أو الضمير أو الحس الأخلاقي يمكن أن يعمل كمصدر للمعرفة. إننى إن سألتُك كيف تعرف أن السماء تمطر فقد تجيبني ومعك كل الحق (وربما بضجر وله ما يبرره) بأنك 'ترى' أنها كذلك. ولكن من الجهة الأخرى فإن بإمكان كل إنسان مبصر أن يرى ذلك. وبإمكاني إن اقتضى الأمر أن أدعم ملاحظتك على الفور بملاحظة أخرى من جانبي. (*)

ربما يُفسر هذا بسبب الميل إلى الالتقاء convergence التام حول جميع المسائل التى يُمكن أن تُحسَم بالملاحظة الحسية البسيطة. ولكن لا شيء من ذلك ينسحب على الحدس/ الضمير/ الحس الأخلاقي، وعندما أسائك كيف تعرف أن السرقة خطئ وتجيبني بأن لديك حدسنًا بذلك (أو أن ضميرك ينبئك بذلك أو أن حسك الأخلاقي يكشف لك ذلك) فإن إجابتك لا تعدو أن تكون إنني أعرف وحسب! . ذلك ما يجعل الحدس/ الضمير/ الحس الأخلاقي لا يُغنى شيئًا في حسم الخلافات الأخلاقية.

العقل

كانت أشهر محاولة لتأسيس أخلاق الواجب على العقل هى التى قام بها إمانويل كانط Immanuel Kant (١٨٠٤-١٧٢٤) والتى أضافت مصطلح الكانطية Kantianism إلى المفردات الدائمة للفلسفة. يقول كانط إن الإنسان من حيث هو كائن عاقل يقبل المبدأ التالى ينبغى ألا أفعل بطريقة من شانها ألا يمكننى أن أريد لقاعدة فعلى في الوقت نفسه أن تكون قانونًا عامًا . يقول كانط، لنفرض أنه وجد نفسه في موقف قد يسعفه فيه أن يقدم وعدًا ليس في نيته أن يفي به: هل يمكننى أن أقول لنفسى إنه يجوز لكل إنسان أن يقدم وعدًا كاذبًا كلما وقع في ضائقة ليس له منها أي مخرج آخر؟ أرى على الفور أنى يمكن أن أريد الكذبة ولكن لا يمكن أن أريد القانون

كثيرًا ما يُطلَق على هذا معيار إمكان التعميم، أو قابلية التعميم للعمل ضد ty criterion . وقد أدرك كانط أنه حتى الكائنات العاقلة ستجد ميولاً قوياً للعمل ضد القانون الأخلاقي، ولكنها ستكون رغم ذلك قادرة على الفعل القائم على احترام هذا القانون. إن الكائن العاقل سوف يَخْلُص للى اعتبار القانون الأخلاقي قانونًا يفرضه هو على نفسه (حالة الاستقلال الذاتي autonomy) وليس قانونًا يفرضه عليه أي شخص آخر (حالة الإكراه أو التبعية heteronomy) ولا تزال الكانطية قوة كبرى في الفكر الأخلاقي.

الأمر المطلق categorical Imperative: هـو المبـدأ الكانطى الأسـاسى الذى اعتبره الأسـاس المطلق الإلزام لكل الأخلاقية. يمكن أن نصوغ الأمر المطلق كما يلى: افعل بحيث يمكنك أن تريد لقاعدة فعلك أن تكون قانونًا عامًا ملزمًا لإرادة كل شخص عاقل (مطلق categorical هنا تعنى غير مـشروط unconditional وهو يقابل القـواعد الشرطيـة التى تأخذ صـورة: إذا أردت كذا وكذا، فيتوجب أن تفعل كيت وكيت. مثال ذلك أنك إذا أردت أن تنجح كرجل أعمال، فيتوجب عليك أن ترتدى ملابس أنيقة)

نقد الكانطية: يشتمل مذهب النتائج بجميع أشكاله على نقد ضمنى لكانط: إنه ببساطة يتجاهل النتائج ويهملها، هناك فضلاً عن ذلك مشكلتان أخريان تتصلان بكانط. المشكلة الأولى هى أن الأمر المطلق مبدأ صورى خالص. فهو يخبرنا أن قواعدنا ومبادئنا يجب أن تكون عامة من حيث الصيغة أو الشكل، ولكنه لا يخبرنا ماذا يجب أن تكونه بالفعل. والمشكلة الثانية هى أن كانط يرى أن القواعد الأخلاقية ملزمة بشكل مطلق فى جميع الظروف، غير أن كثيرًا من علماء الأخلاق يرون أن للقواعد من قبيل لا تكذب وتنكث عهدًا استثناءات مشروعة. مثال ذلك أن الأسرة الهولندية التى كانت تؤوى آنى فرانك وتخفيها عن النازيين كان لها حق فى أن تكذب على عملاء الجستابو لكى تنقذ حياتها.

مقاربات مذهب النتائج

يقوم مذهب النتائج consequentialism بجميع صوره على أن النتيجة الوحيدة التى تصلح للتفكير حول الأخلاقية هى أن ننظر إلى النتائج (التبعات / العواقب) consequence . وهناك طرق متعددة يمكن أن يتم بها بحث النتائج. فقد نفكر مثلاً فى تبعات فعل محدد، وقد نفكر فى النتائج الناجمة عن تبنى قاعدة عامة معينة. ولا يخلو الأمر هنا من ارتباط وصلة؛ فإذا كان من شأن أفعال معينة أن تجر نتائج وخيمة فلا بد أن تكون القاعدة المناهضة لهذه الأفعال نتائج محمودة.

من المزايا الكبرى لمذهب الثنائج أنه لا يتركنا مع غوامض نخبط فيها خبط عشواء، بل يقدم لنا شيئًا واضحًا نتناوله بالتفكير والبحث. غير أنه لا يعفينا من لون من المغامرة لا مفر منه، هى مغامرة التنبؤ. ففى اللحظة التى تكون فيها نتائج الأفعال ألح ما تكون على التفكير تكون فيها هذه النتائج قابعة بعد فى المستقبل. ولا بد من أن نغامر بالتكهن بها. ومن الحق أيضًا أن نتائج الأفعال الفردية ونتائج اتخاذ قواعد معينة ليست فقط شديدة التعقيد بل مختلطة أيضًا، منها الحسن ومنها السيئ. لهذه الأسباب يجب ألا نظن أن مذهب النتائج طريق مختصرة لإقامة الأحكام الأخلاقية.

مذهب المنفعة

يرتبط مذهب المنفعة utilitarianism، وهو الصيغة الأوسع انتشارًا لمذهب النتائج، بأسلماء كل من جليرمى بنتام John Stuart Mill (۱۸۶۳ – ۱۸۳۱)، وجيمس مل John Stuart Mill (۱۸۳۳ – ۱۸۳۱) ونجله جون ستيوارت القائلة (۱۸۷۳ – ۱۸۷۳). وقد عرَّف مل الأصغر مذهب المنفعة بأنه تلك الوجهة من الرأى القائلة أن تعزز السعادة، وهي شر بقدر ما تنزع إلى أن تعزز السعادة، وهي شر بقدر ما تنزع إلى

أن تورث الشقاء الألم وفقدان اللذة. وحين نكون بصدد تقدير الوضع الأخلاقى لفعل ما، بكلمة الشقاء الألم وفقدان اللذة. وحين نكون بصدد تقدير الوضع الأخلاقى لفعل ما، فنحن نحاول أن نتنبأ (بأقصى ما نستطيع من دقة) بكل نتائجه المستقبلية، ومن بين هذه النتائج تُعد تلك التى تعقب لذة أو ألمًا أو تخفض لذة أو ألمًا هى ما يعنينا بشكل مباشر. هنالك نقوم بنوع من الحساب أو الروز، ثم نجيز لأنفسنا أخلاقيًا أن نؤدى الفعل إذا كان المجموع الجبرى للذة وخفض الألم يرجح على مجموع الألم وخفض اللذة (وقد أطلق بنتام على هذا اسم حساب السعادة Felicific calculus)، وهو مشتق من الكلمة اللاتينية Felicific وتعنى سعيد).

ولما كان معظم النفعيين الأوائل هم من علماء الاقتصاد فقد أطلقوا على النتائج الإيجابية اسم الفوائد/ أو المنافع utilities وعلى النتائج السلبية اسم الخسائر / أو الأضرار. disutilities وعلينا أن ندرك بوضوح أن مذهب المنفعة (وغيره من صور مذهب المنتائج) معنى أساساً بتصنيف الأفعال؛ أما الفاعل من حيث استحقاقه للإطراء أو اللوم، فذاك شأن منفصل وأقل أهمية.

وقد ذهب بنتام فى تأسيسه لحساب السعادة إلى أن 'الكم'، أى كمية اللذة والألم، هو كل شىء. أما جون ستيوارت مل فقد أدخل فكرة 'الكيف'، وتحدث عن لذات عليا ولذات دنيا، وأمكنه من ثم أن يقول قولته الشهيرة: " خير للإنسان أن يكون سقراطًا(") غير راض من أن يكون خنزيرًا راضبًا".

⁽١) حرفيًا: تنتج عكس السعادة،

⁽٢) أو حساب اللذات hedonic calculus (المترجم)

⁽٣) فضلت أن أنون كلمة سقراط هنا رغم أنا ممنوعة من الصرف، لأنى أستخدمها في هذا المقام كعنوان لفئة بأسرها وليس مجرد اسم علم أعجمي يشير إلى فرد بعينه (المترجم)

مبدأ أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس

على الفاعل وهو بصدد تقدير المشروعية الأخلاقية لفعله أن يتقصى نتائجه لا من حيث تأثيرها عليه فحسب، بل من حيث تأثيرها على أيما شخص تمسه. ولعل من أكبر نقاط القوة في مذهب المنفعة كرؤية أخلاقية تقدمية هي التزامه بفكرة المساواة بين الأفراد. فليس لذاتي وآلامي بأهم ولا بأهون من لذات أي إنسان أخر وآلاميه. ربما يمتعني أن استمع إلى مذياعي في حافلة مزدحمة، ولكن قد أعرض عن هذا لأنه يؤذي الأخرين (وهنا لا بد أن نضيف أن اللذة في المذهب النفعي تشمل نطاقًا عريضًا من الحالات الإيجابية منها ما يغلب عليه الطابع الفكري. وكذلك الألم؛ فهو يشمل كل ما هو سلبي بدءًا من الضيق الطفيف وحتى الألم الجسمي الشديد). ملكية اللذات والآلام إذن مي شيء خارج عن الموضوع من الجهة الخلقية. إنما الاعتبار كله هو لتحقيق أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس.

نفعية الفعل

هذا التعريف الذى اقتبسناه أنفا من المذهب النفعى كما صاغه جون ستيوارت مل هو ما صار يعرف بـ نفعية الفعل act utilitarianism . وهى الرأى القائل بأننا نتأمل الأفعال فعلاً فعلاً مقدرين النتائج المتوقعة من كل فعل على حده. ومما يؤخذ على هذا أنه يستغرق وقتًا طويلاً، فما يكاد يتم الحساب النفعى حتى تكون فرصة الفعل قد فاتت.

كما أن هناك أمثلة مضادة لهذا التوجه تأخذ المنحى التالى: هب أننى بقتل برىء واحد أستطيع أن أنقذ حياة مائة برىء آخر يمكن أن يُقتَلوا لو لم أقم بهذا الفعل. (يجب أن تأخذ هذا باعتباره مثالاً افتراضيًا بحتًا، إذ إنك لو أوردت النتائج الممكنة فى العالم الحقيقى مثل تكريس مسابقة أو النيل من هيبة الحياة بصفة عامة، فإن الأمور تزداد تعقيدًا). فهل يجوز لى أن أقتل شخصًا بريئًا؟ بعض النفعيين تمنحهم معتقداتهم القناعة على أن يجيبوا بنعم: إن فقد حياة هو شيء سيئ (فهو يمثل خسارة فادحة

بالتأكيد) ولكن فقد مائة حياة هو شيء أسوأ مائة ضعف (فهو يمثل خسارة فادحة مضروبة في مائة). ورغم ذلك فإن كثيرين من النفعيين - ومعهم كل إنسان تقريبًا - قد وجدوا أن هذه الحالة غير مريحة.

نفعية القاعدة

يعمد هذا المذهب، بدلاً من التركيز على الأفعال المفردة ونتائجها، إلى النظر في النتائج المحصلة من وراء تبنى قواعد معينة. فعندما نبدأ في التفكير الأخلاقي نجد أنفسنا في زمرة اجتماعية تعزز الولاء والامتثال لعدد كبير من القواعد (في المجتمعات الحديثة سيكون لبعض هذه القواعد أيضًا وضع رسمي بوصفها قوانين). هل هذه القواعد، بما فيها القوانين الوضعية، جديرة بالاتباع؟ هل يجب أن نطيعها ونحمل الآخرين على طاعتها ونعلم أولادنا أن يحترموها؟ وهل يمكن، فضلاً عن ذلك، أن تتحسن أحوالنا لو تبنينا قواعد ليست نافذة في الوقت الحالي؟

تزودنا نفعية القاعدة بإطار نظرى عام لبحث هذه الأسئلة جميعًا. ويصبح النقاش الأخلاقى داخل هذا الإطار أشبه بالنقاش التشريعى المثالى. صحيح أن المداولات التشريعية الفعلية تشتمل على عناصر التسوية السياسية والمصلحة الخاصة، ولكن المشرعين في أمثل أحوالهم يؤرقهم هُم واحد: بعد الإحاطة بجوانب المسألة وأخذ كل شيء بعين الاعتبار، هل يُرجَى لحياة المواطنين أن تتحسن لو قمنا بإقرار هذا القانون؟ هذا هو السؤال نفسه الذي يسأله صاحب مذهب نفعية القاعدة بخصوص القواعد الأخلاقية الفعلية والمكنة.

لا تتعرض نفعية القاعدة للمأخذ ذاتها التى تؤخذ على نفعية الفعل. فلا تلكؤ ولا حساب يفوت فرصة الفعل. فإذا اضطر مجتمع ما إلى التروى الطويل والتفكر المجهد لمعرفة أى القواعد الأخلاقية هى التى يتوجب على أعضاء هذا المجتمع اتباعها، فإن الفاعل إذ يدعوه موقف ما إلى الفعل الفورى لا يعوزه غير أن يسترشد بالقواعد التى

تم سننها وأن يطبقها على هذا الموقف. كذلك تفترض نفعية القاعدة أنه إذا ما تم الاقتناع بقاعدة أخلاقية وإقرارها فمن الواجب أن يلتزم بها بشكل مطرد لا نشوز فيه ولا استثناء. مثال ذلك ألا نقتل أناسًا أبرياء لننتج مخزونات من الأعضاء القابلة للاستزراع، حتى لو صادفتنا حال يكون فيها لهذا الفعل فوائد قصوى. ذلك لأن لدينا قاعدة أخلاقية ضد القتل. صحيح أن لدينا في مجتمعاتنا أيضًا قانونًا يجرم القتل، غير أن قناعتنا الأخلاقية بتخطئة القتل هي الأساس وهي الأصل.

قواعد مطلقة أم قواعد قابلة للإبطال؟: على أن السؤال الذي يبقى مطروحًا هو: هل يجب أو هل يمكن أن تتبع القواعد بشكل مطرد أي دون استثناءات على الإطلاق؟ من الناس من ينظر إلى القواعد الأخلاقية بوصفها مُطلَقات، أي أنها يجب أن تُتبع دون أي استثناءات فكثيرون من المتدينين الذين يعدون القواعد الأخلاقية تعبيرات عن إرادة الرب يتصورون القواعد بهذه الطريقة المطلقة (كذلك تفعل الكانطية). وحيث أن النتائج هي دائمًا خارجة عن الموضوع فإن النتائج السيئة التي تنجم من طاعة قاعدة ما في حالة معينة لا يمكن أن تُتخذ ذريعة لتبرير أي استثناء.

غير أن الموقف لا يخلو من غموض، حتى بالنسبة لأصحاب النزعة المطلقة. انظر مشلاً إلى قاعدة لا تقتل في المرب، مشلاً إلى قاعدة لا تقتل في الحرب، وعقوبة الإعدام، والقتل دفاعًا عن النفس؟ لا نظن أن أحدًا يقول هذا باستثناء عدد قليل من دعاة اللاعنف. أما أغلبية الناس ممن يرون أنهم ينفذون هذه القاعدة على نحو مطلق فإنما يأخذونها بمعنى لا تقتل إلا إن كان الذي تقتله عدوًا مُغيرًا أو شخصًا مدانًا بجريمة عقوبتها الموت أو شخصًا يحاول قتلك.

ومن الناس من يعد القواعد الأخلاقية اختراعات بشرية ترمى إلى تنظيم سلوكنا الخاص (تنظيمًا لن يبلغ الكمال أبدًا) في الظرف المعقدة. وهم من ثم لا يستغربون استحالة أن تُحصر هذه القاعدة أو تلك في جملة لغوية على نحو نهائي مرْض وانهم ينظرون إلى القواعد الأخلاقية على أنها قابلة للإبطال أو الإلغاء defeasible .

قوية تؤيدها، وهي تظل نافذة ما لم تُنْقَض القرينة بحجة عكسية واضحة. وليلحظ القارئ أنه ما دامت القرينة presumption مؤيدة للقاعدة فإن عبء البينة the burden of proof يقع على من يريد نقض القرينة. مثال ذلك أن هناك قاعدة أخلاقية ضد الكذب: إن إطاعة هذه القاعدة ليس بحاجة إلى تبرير خاص. غير أن هناك ظروفًا قد يجوز فيها أن يكذب المرء. عندئذ تكون البينة عليه، أي أنه عليه أن يبرر كذبه بالحجة.

وقد يرد البعض على فكرة قابلية القواعد للإبطال بأن الناس إنْ أشربوا هذه الفكرة فلسوف ينحلون من التبريرات ما يُحلهم من تنفيذ القواعد الأخلاقية كلما كان ذلك مريحًا لهم، غير أن هذا ليس بالحجة السديدة ضد فكرة الإبطال، فسواء اعتبر المرء القواعد مطلقة أو قابلة للإبطال فإن بمقدوره دائمًا أن يتبصر بسلوكه الخاص ويراه رؤية واضحة. أما أولئك الذين يريدون أن يعدوا القواعد شيئًا مطلقًا بينما هم يسنون الاستثناءات فهم لا يفعلون أكثر من أن يطمروا الاستثناءات في مضمون القاعدة، وإلا فهم يخدعون أنفسهم ويعمون عن معصيتهم، وإن الفهم الصحيح للقواعد ينبغي ألا يختلط بالمسائل المتعلقة بالضمير الأخلاقي وكيف ننميه، وإطاعة القواعد وكيف نعزدها.

قابلية الإبطال، ونفعية القاعدة في مقابل نفعية الفعل: وقد احتج بعض المفكرين بأننا إذا اعتبرنا القواعد قابلة للإبطال لتساوت نفعية القاعدة بنفعية الفعل ولم تتميز عنها، ولحقتها بالتالي كل الأمثلة المضادة التي تلحق بنفعية الفعل. إلا أن هذه الحجة لا تصح إلا إن غابت عنا فكرة القرينة. وبعبارة أخرى نقول إن تسليمنا بأن قاعدة مثل لا تكذب هي قابلة للإبطال (رغم كونها قاعدة سديدة تمامًا ومن الرشد أن تكون أخذًا بها) لا تردنا إلى موقف صاحب نفعية الفعل، والذي يتعين عليه أن يترسم ما سيفعله من الصفر في كل موقف جديد يتطلب الفعل. في معظم المواقف يمكننا وينبغي علينا أن نتبع القواعد ذات القرينة القوية، لأنه لا يوجد ما ينقض القرينة ويلغيها في عموم الأحوال.

الوقائم facts والقيم values : من مزايا نفعية القاعدة (ولا تنسى أنها شكل من أشكال مذهب الأمر) أنها تؤسس إطارًا للنقاش الأخلاقي قد تكون للوقائع فيه أهمية حاسمة. فحين نكون بصدد مناقشة قاعدة أخلاقية، سواء أكانت قائمة أو ممكنة، فإن من حقنا دائمًا أن نسال: ما هي النتائج الفعلية لاتباع هذه القاعدة أو تبنيها؟ فإذا أمكننا مثلاً أن نكشف شيئًا من الارتباط (أو عدم الارتباط) بين الخبرات الجنسية قبل الزواج وبين شقاء الإنسان، يكون لهذا صلة بالنقاش الدائر حول الجنس قبل الزواج وما إذا كان ينبغى أن نرسخ قاعدة أخلاقية ضد ممارسته. وكثيرًا ما نجد منتقدى نفعية القاعدة يشيرون إلى النتائج ذاتها تخضع في تقديرها للقيم، وأننا لا بد أن نقيسها ونروزها وفق معابيرنا القيمية. ورغم صحة هذا القول إلا أن عملية تقدس النتائج لا تمثل أي مشكلة في أغلب الأحوال. مثال ذلك أن مسالة هل يؤدي شيء ما إلى ألم جسدى هي مسالة واقعية أو إمبيريقية، وأن الألم شيء سيئ وخسارة وداع للأسف في صميمه وعلينا من ثم اجتنابه قدر المستطاع'- وهذا حكم قيمة. ومن حسن الحظ أن هذا الحكم القيمي وأمثاله من الأحكام القيمية الأساسية هي أمور يجمع عليها أغلب الناس في مجتمعنا ولا يختلفون فيها. وجدير بالذكر أن هناك مذهبًا طبيعانيًا naturalism في الأخلاق، وهو المذهب القائل إن كل المشكلات الأخلاقية بمكن تسويتها بواسطة الوقائم وحدها(١) على أن النفعية، رغم إعلائها من شأن الوقائم، لست شكلاً من أشكال المذهب الطبيعاني.

أحاجى النفعية

من الأسباب التي تجذب انتباه الفلاسفة إلى المذهب الطبيعاني وتجعلهم يسهبون في مناقشته أنه يفضى إلى عدد من الألغاز المثيرة، إن المبدأ النفعي الأساسي هو

⁽١) أشرنا إلى ما أسماه جورج مور مغالطة المذهب الطبيعانى فى الهامش الخاص بالحدسية، وقلنا إن الحدسيين يرون استحالة استخلاص القيم من الوقائع أو الانتقال مما هو كائن إلى ما ينبغى أن يكون، ويرون فى هذا الانتقال مغالطة واضحة مادام عالم القيمة قائم بذاته ونسيج وحده. (المترجم)

'أكبر قدر من الفائدة وهي التي يعرفها مل كما أسلفنا في حدود اللذة والألم، ولا شك أن اللذات والآلام هي حالات ذهنية أو ذاتية – الأمر الذي دعا روبرت نوزيك Robert أن اللذات والآلام هي حالات ذهنية أو ذاتية – الأمر الذي دعا روبرت نوزيك Nozick (ولد عام ١٩٣٨) إلى أن يطرح السؤال التالي: افترض أن بإمكانك أن تربط نفسك به ألة خبيرة ومعمل علية في المحلك مباشرة عن طريق أسلاك، وأنها مبرمجة بحيث نظل تمدك مدى الحياة بلذات متوالية شديدة ومتنوعة. سيقول معظم الناس إنهم لا يودون أن يربطوا أنفسهم بمثل هذه الآلة. ويسأل نوزيك: لم لا؟ إن النفور من الآلة الخبيرة يكشف اعتقادًا بأن المنفعة يجب ألا تُقاس بالحالات الذاتية، بل بما يُشبع الرغبات بصورة موضوعية. ولكن للناس أنواعًا لا حصر لها من الرغبات. فهل ثمة مقياس ما لعملية إشباع الرغبة يتصف بالعموم والشمول؟ إذا لم يكن هناك هذا المقياس فقد يثبت من ذلك أن الحساب النفعي (حساب السعادة لبنتام) هو حساب مستحيل إجراءه.

وهناك مشكلة أخرى قد يجدر ذكرها: افترض أن ما لدى من رغبات هو، بالصدفة وحدها، أقوى مما لديك؛ فهل يعنى ذلك أننى لا بد حاصل على مُشْبِعات لرغباتي أكثر مما تحصل عليه أنت من مُشبعات لرغباتك؟

النسبوية(١) الأخلاقية

يولد كل إنسان في كنف جماعة أو زمرة اجتماعية يستقى منها مجموعةً ضخمة من القواعد والمعايير والقيم، يطلق الأنثروبولوجيون على هذه الزمر الاجتماعية الأساسية اسم القبائل أو العشائر tribes، ويطلقون على العملية التي يصير الفرد بمقتضاها عضوًا ذا مكان ومنزلة داخل عشيرته اسم التثقف enculturation. ونحن

⁽١) كما أشرنا أنفًا من الأفضل ترجمة مصطلح Relativism إلى النسبوية، ولا نقول النسبية فقط، لأن مصطلح النسبية قد اقترن بنظرية أينشتين أي نظرية النسبية Relativity Theory . (المترجمة)

الموقف النسيي

هل يترتب على هذا 'الوعى الأنثروبولوجى' أى شىء مثير للاهتمام من الوجهة الفلسفية؟ يجيب بعض الفلاسفة: لا – إننا نبدأ من حيث نبدأ ثم نتقدم، مستخدمين العقل والحجة والنقد، نحو قواعد وقيم يمكن الدفاع عنها عقليًا. بينما يرى فلاسفة أخرون أننا مهما تكن قدرتنا على استعمال العقل والحجة والنقد فنحن لا يمكننا أن نقدم دفاعًا عن قواعدنا وقيمنا يكون من الموضوعية والنزاهة والبعد عن التحكم والتعسف بحيث يدفع أى شخص من أية ثقافة إلى قبوله والتسليم به.

تُلقى هذه الوجهةُ من الرأى، وتُسمى النسبوية الثقافية أو النسبوية الأخلاقية، نفورًا شديدًا من الفلاسفة؛ حتى أنهم كثيرًا جدًا ما يطلقون هذه الحجة: س رأيه يؤدى إلى النسبوية، إذن س رأيه لا بد أن يُرفض. بل قال البعض: لا تحترم قيم الآخرين، لأن هذا يؤدى إلى النسبوية ، أو: لا تكن متسامحًا مع الاختلافات البشرية، لأن هذا يؤدى إلى النسبوية أو لا تدرس الأنثروبولوجيا، لأنها تؤدى إلى النسبوية .

تقييم النسبوية

تتمثل الدعوى الكبرى النسبية فى أننا لا يتسنى لنا أن نجادل أحدًا ما لم نكن مشتركين معه فى بعض المقدمات العامة، أما حين ننطلق من مقدمات متباينة فإن الجدل العقلى يتوقف وينتفى، هى حقيقة منطقية تستند إلى بنية الحجج، وهو من ثم لا تدعو فى حد ذاتها إلى القلق أو التحسر، إن لجميع الحجج وجميع البراهين العقلية – فى أى موضوع كان – نفس البنية الأساسية: نتيجة يتبين أنها تلزم عن مقدمات معينة وتترتب عليها، هذه هى الحقيقة التافهة التى تضخمها النسبوية وتتفنن فى عرضها بطرق مختلفة تبعث على القلق: إن حججنا لا يمكن أن تقنع إلا أولئك الذين يسلمون بالمقدمات التى بدأنا منها.

طبعاً بإمكاننا في كثير من الأحيان أن نستمد مقدمات إحدى الحجج من حجج أخرى. غير أن هذا يمكن أن يمضى إلى ما لا نهاية. ليس فقط لأننا نفتقد وقتًا لا نهائيًا أو لأن الحجج اللانهائية شيء عصى عي الفهم البشري؛ بل لأننا سرعان ما ننتهي إلى نقطة لا يمكن أن نفكر بعدها في أي شيء أكثر أساسية لكي ندعم به مقدماتنا الأولى. على سبيل المثال، عندما أجادل حول الأخلاقية فأنا أستعمل كمقدمة (أو افترض) أن الألم الجسدي شيء سيئ (وهي بالمناسبة لا تعني أنه لا يكون أحيانًا شرًا لا بد منه). ومن لم يسلم بهذه القاعدة – سواء أكان من عشيرتي أو لم يكن – فلن يجد حججي ملزمة. والحق أن هذا شيء لا يوجب الانزعاج، لأنه متأصل في طبيعة المحبة ومطمور في طبيعة الإقناع العقلي. إلا أنه يترك للجدل الشيء الكثير الذي يتطلب الإنجاز والإكمال، ما دمنا بالتأكيد لم نُعمِل الفكر في كل شيء يترتب على يتطلب الإنجاز والإكمال، ما دمنا بالتأكيد لم نُعمِل الفكر في كل شيء يترتب على

الفلسفة الاجتماعية والسياسية

الفرد المجتمع

من العسير على المرء أن ينظر إلى الأخلاقيات بون أن ينظر أيضاً فى العلاقات القائمة بين البشر. إن القواعد الأخلاقية من قبيل لا تنكث العهد، لا تكذب، لا تسرق، كلها تفترض عالمًا من الأشخاص الآخرين. وكثيرًا ما يوصف السلوك الأخلاقى بأنه السلوك الذي يراعى الآخرين (كمقابل السلوك الأنانى). وتؤكد النظريات الأخلاقية، كنظرية المنفعة، على حقيقة أن جميع البشر، بقدر ما يمسهم فعل من الأفعال، يجب أن يُنظر إليهم سواء بسواء حينما نكون بصدد تقدير الوضع الأخلاقى لهذا الفعل.

غير أننا قد نسلم بكل هذا وتبقى صورتنا عن الفاعل الأخلاقى رغم ذلك مغرقة فى الفردانية. نقع فى هذا عندما نفكر فى الفاعل الأخلاقى كما لو كان ذاتًا معزولة يحسب حساب مصلحته الخاصة ويسلك سلوكًا مقيدًا بعض الشىء بقواعد أخلاقية لا يطيعها إلا على كره منه. إنما الحقيقة غير ذلك؛ فالبشر هم أعضاء فى مجتمعات كثيرة تربطهم بها روابط الحب والمودة والولاء. وغنى عن القول إن أهم هذه المجتمعات، على الأقل فى بداية حياة الإنسان، هو الأسرة. وما نظن أن الأخلاقية المجردة – أى الحس الخاص بما تتطلبه الأخلاق من حيث هى أخلاق – يمكن أن تقوم لها قائمة لولا العلاقات الحميمة العيانية المشرية بالعاطفة التي تربطنا بالآخرين.

النزعة الجمعية المتطرفة communitarianism

كان لبعض المفكرين، من الفلاسفة المحترفين وغيرهم، ردود أفعال ضد النظرة القردية المغرقة التى تنظر إلى البشر بوصفهم ذواتًا منعزلة متنافسة فى الصميم لا يُمْسكها إلا قواعد أخلاقية برانية خالصة. فرسمت لهم مخيلاتهم مجتمعات يلتئم

فيها البشر بالحب والوئام ولا تعود للقواعد الأخلاقية ضرورة. بل إن بعض هذه المجتمعات الطوباوية قد وضعت يومًا موضع التنفيذ. وما يزال تاريخها يمدنا باستبصارات مثيرة عن ترتيبات بشرية بديلة مختلفة جذريًا عما ألفه الناس. لكن ما فاتهم حقًا هو أن يمدونا بنموذج يصلح لمجتمعات كثيفة هائلة الحجم مثل مجتمعاتنا. فجميع المجتمعات تقريبًا في زماننا الحديث مؤلفة من تجمعات هائلة من الناس، كل منهم غريب عن الآخر بكل معنى الكلمة، ومقدر له أن يبقى غريبا. إنهم فضلاً عن ذلك أناس (على الأقل في بلدان كالولايات المتحدة) من أصول مختلفة وديانات متباينة وأساليب حياة متنوعة وأذواق وميول متعددة. يحلم بعض اليوتوبيين (١) الاجتماعيين وبعض المحافظين الاجتماعيين بمجانسة كل هؤلاء الناس (أي فرض التجانس عليهم). وبعض المحافظين الاجتماعيين بمجانسة كل هؤلاء الناس (أي فرض التجانس عليهم). ولكن هذا ليس ممكنًا في العالم الفعلى وليس احتمالاً مطروحًا. ومن ثم فنحن نلجأ إلى معًا باحترام متبادل وبأقل قدر من الاحتكاك والخلاف.

المجتمع والدولة

يذكر الأنثروبولوجيون أن هناك قلة من القبائل يبدو أنها مجتمعات ولكن لا يبدو أنها دول – أى أنها جماعات من الناس تعيش معًا بدون سلطة مركزية تتولى فرض القوانين وحل النزاعات وتقديم الخدمات العامة وتضطلع بأى شيء آخر مما نتوقع من الدولة عادة أن تضطلع به. تُسمى مثل هذه القبائل فبائل بلا زعيم عدد القبائل لأول مرة (حرفيًا: بلا رأس). وقد كان الأنثروبولوجيون حين صادفوا مثل هذه القبائل لأول مرة يصرون على رؤية زعيمهم أو كبيرهم، قبل أن يسلموا على كره منهم بحقيقة عدم وجود مثل هذا الشخص أو حتى مثل هذا المفهوم.

⁽١) اليوتوبيون أو الطوياويون Utopians هم أصحاب تصورات المدينة الفاضلة utopia أو المجتمع المثالي. (المراجعة)

على أننا لم نكن بحاجة إلى استلهام هذه المجتمعات الأنثروبولوجية غير ذات الدولة لكى نسال للاذا الدولة? فقد نسال هذا السؤال جريًا على العرف العام فى الممارسة الفلسفية بألا نأخذ شيئًا مأخذ التسليم. لماذا الدولة إذن؟ ولماذا نحتمل تركيز سلطات ضخمة فى أيدى عدد من الناس؟ لماذا ندفع الضرائب؟ لماذا نطيع القانون لماذا نشعر (على الأقلل بعضنا يشعر، أحيانًا) بأننا وطنيون؟ (قبل أن نمضى قُدُمًا، يجب أن نلاحظ أن الفلاسفة هنا يفرقون بين الأسئلة المتعلقة بالنشأة الفعلية للدول ونموها اللاحق، والأسئلة المتصلة بتبرير وجود الدولة وتبرير سلطتها).

التبريس

يمكن لهذه المهمة، مهمة التبرير، أن تتم على مراحل وتُنفذ على عدة مستويات. فعلى المستوى الأكثر عيانية قد يقول فيلسوف ما شيئًا فى الدفاع عن الحكومة متى تعنى الحكومة أولئك الأفراد المعينين الذين يتولون مقاليد السلطة، فيتناول سياستهم الخاصة ومنهجهم الخاص فى الحكم. وعلى مستوى أعلى من هذا، قد يحاول فيلسوف أن يبرر نوعًا معينًا من الدولة، مثل ذلك الشكل من الديمقراطية الانتخابية الذى لدينا فى الولايات المتحدة. ثم يأتى فى النهاية ذلك المستوى الأكثر تجريدًا، حيث يحاول فيلسوف أن يبرر فكرة وجود دولة – الفكرة ذاتها. على أننا ينبغى أن نضيف أن من الفلاسفة من كانوا أيضًا مناهضين التبرير. فمنهم المنتقدون ينبغى أن نضيف أن من الفلاسفة من كانوا أيضًا مناهضين التبرير. فمنهم المنتقدون لحكومات أو أشكال معينة من الإدارة، ومنهم نقاد راديكاليون لأنواع معينة من الدولة، ومنهم معارضون لكل أشكال الدولة والسلطة وتنظيماتها. ويُعرف هؤلاء بالفوضويين anarchists . ويأبى هؤلاء حتى أن يعتبروا الدولة شراً لا بد منه، ويرون أنها شر لا لزوم له.

الدولة بوصفها ' مُحْسنًا'

ثمة حجة التتأييد أهمية قيام الدولة ترتد بعيدًا في الزمن حتى أفلاطون على أقل تقدير. ففي محاورة أقريطون Crito نرى سقراط يقدم حجة يؤيد بها مكوثه في السجن وقبوله عقوية الإعدام (فقد أدين بالفساد بعد محاكمة عادلة وقانونية). وحجة سقراط هي أنه بقبوله كل مزايا المواطنة بأثينا زمنًا طويلاً يكون قد وافق ضمنيًا على إطاعة قوانين أثينا حتى لو أدت إلى ضرره شخصيًا. وهو يعبر عن امتنانه للدولة لما أسدت إليه من منافع. فالدولة، على أقل تقدير، هي الحامي ضد الأعداء الخارجيين والحافظ السلام الداخلي. وهي بهذه الصفة توفر البيئة الضرورية لكل التجمعات الخاصة وكل طوائف المواطنين، وللحياة الأسرية والتعليم وكل شكل من أشكال العمل.

حالة الطبيعة

أما الحجة الساطعة لتبرير سلطة الدولة والتي تطبع زماننا الحديث فقد قدمها توماس هويز على Thomas Hobbes (١٦٧٩ – ١٦٧٩) دعانا هويز أن ننظر ماذا يكون الحال لو لم تكن هناك دولة تسن القوانين وتفرضها. وقد أطلق على هذه الحالة حالة الطبيعة state of nature، حيث الحياة كما يقول هويز في عبارته الشهيرة "موحشة، فقيرة،كريهة، وحشية، قصيرة". لم يقدم هويز حالة الطبيعة هذه كحالة تاريخية حقيقية بل كبديل تصوري خالص أو افتراضى للحياة المنظمة تحت سلطة الدولة. هكذا فإن أي شخص عاقل يعيش في دولة ويسال لماذا يتنازل عن بعض حقوقه وسلطاته لسلطة مركزية، مثل هذا الشخص لا يعوزه إلا أن يتأمل البديل. عندئذ سيدرك أنه لو وجد نفسه في حالة الطبيعة تلك لهرع إلى مخرج منها ولاذ بالفرار لكي يعيش ممتنًا شاكرًا تحت إمرة دولة.

يقول هويز إن البشر يخرجون من الحالة الافتراضية للطبيعة عن طريق اتفاق متبادل على العيش في كنف سلطة عامة، كما أو أنهم قد وقعوا عقدًا اجتماعيًا social contract يطيعون بمقتضاه قوانين الأرض ويعيشون معًا في سلام. وقد ذهب هويز نفسه إلى أن حالة الطبيعة هي من السوء بحيث يتوجب على البشر (بل يجمل بهم إن كانوا حكماء فهماء) أن يوافقوا على العيش تحت سلطة مركزية قوية إذا كان هذا شرطًا ضروريًا للسلام الداخلي (وإنه لكذلك). غير أن الفلاسفة اللاحقين كانت لهم أفكار أخرى تنصب بالتحديد على نوعية ذلك العقد الذي يليق بالكائن العاقل أن

ستار الجهل

ريما تكون أهم نظريات العقد الاجتماعى المعاصرة وأبعدها أثرًا هى تلك التى أوردها جون رولز John Rawls (ولد عام ١٩٢١) فى كتابه "نظرية فى العدل" حيث يصور المجتمع العادل بأنه ذلك المجتمع الذى سوف تختاره الكائنات العاقلة لو أنها حُملَتْ على اختيار المؤسسات والقوانين من وراء حجاب من الجهل behind a veil of مُملَتْ على اختيار المؤسسات والقوانين من وراء حجاب من الجهل fignorance أى دون أن تعلم ما ستكون مراكزهم الاجتماعية الفعلية. قد يسبق إلى الظن أن مثل هذه الكائنات حرية عندئذ أن تختار حالة من المساواة المطلقة كافضل رهان لها، إلا أن رولز يواجهنا بغير ذلك، ويقنعنا بالحجة أن هؤلاء المتعاقدين الأصليين الذين حُجبت عنهم الحقيقة هم حريون أن يختاروا نظامًا اجتماعيًا ينطوى على تفاوت في الثروة (ويعدوه عدلاً) ما دام هذا التفاوت يجعل أقل المواطنين حظًا هو أفضل حالاً مما يكون عليه تحت أى توزيع بديل. بذلك يمكن أن تقوم حجة، باتباع طريقة رولز، بأن مما يكون عليه تحت أى توزيع بديل. بذلك يمكن أن تقوم حجة، باتباع طريقة رولز، بأن الرأسمالية التنافسية هى نظام عادل رغم أن بعض الناس فيها أغنى من الآخرين بما لا يقاس. إذ إن الأقل حظًا فى هذا النظام سيكون أسوأ حالاً وأشد فقراً الو أنه كان

فى نظام أخر أكثر مساواة (ولكن أقل فى الكفاية الاقتصادية). هذه بطبيعة الحال حجة تجريدية صرف لا نقصد منها أن نوحى بأن أى مجتمع فعلى يفى بشروط العدل كما طرحها رولز.

الماركسية

هناك في الحقيقة مطياف كامل من النقد يستلهم فكر كارل ماركس Karl Marx (١٨١٨) ويرى أن الديمقراطيات الليبرالية على الطريقة الغربية، مهما صورت نفسها خادمة لمصالح المواطنين، هي في الواقع لا تخدم إلا مصالح طبقية معينة: طبقة كبار ملاك رأس المال. ويُعد مفهوم الأيديولوجيا واحدًا من أهم المفاهيم في المقاربة الماركسية وأكثرها إثارة للاهتمام. فالأيديولوجيا هي تزييف هائل ومنظم (ولا شعوري بالدرجة الأساس) للواقع الاجتماعي، يخفي المصلحة الطبقية الضيقة تحت قناع الرفاهية العامة.

القوانين

السيادة والشرعية sovereignty and

يقال للدول (وتسمى أحيانًا الدول القومية) مثل الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى إنها مستقلة ذات سيادة - legitimacy أى سلطة حكومية عليا ومستقلة داخل حدود إقليمية معينة. ويعتقد الفوضويون^(۱) anarchists أن مثل هذه الحكومات لا تفعل أكثر من أن تحتكر السلطة داخل منطقة جغرافية ما وتعمل وفق مبدأ القوة تصنع

⁽١) جرى اعتماد مصطلع الفوضوية كمقابل لمصطلع anarchism، ولا بأس من انباع ما هو شائع. ولكن يبدو لى أن هذا المصطلع يمكن أيضا ومن الأفضل ترجمته بـ "اللا سلطوية"، وتلك هى الترجمة الحرفية المصطلح أو معناه الحرفى والمضموني على السواء، لأن خلاصته رفض تنصيب أية سلطة على الأخرين، وإن كانت تزعم أنها تضفى عليه النظام، فإن الفوضى أفضل حالا من بطش السلطوية، (المراجعة)

الحق. إلا أن أغلب الفلاسفة يرون أن بعض الدول، على الأقل ذات السيادة، تتمتع بالشرعية أى تحكم بشكل قانونى (أو بطريق الحق أو بسلطة أخلاقية معينة). تأمل مثلاً ذلك الهجام الذى يصدر أمرًا مُظهرًا بتهديد. إن ضحيته قد يذعن له بباعث من الخوف والتدبر، ولكنه غير ملزم أخلاقيًا أن يفعل ذلك. قد يقول الفوضوى إنه لا فرق بين هذا وبين مواطن يطيع قانونًا. إلا أن الأغلبية الساحقة من الفلاسفة ترى أن مثال الهجام مغاير تمامًا لممارسة الدولة لسلطتها الشرعية.

نظريات الشرعية theories of

رغم أن معظم الفلاسفة السياسيين يعترفون بأن سلطة الدولة قد تكون شرعية، فليس هناك اتفاق بينهم حول تفسير الشرعية بالصنف الأول من النظريات يفسر تُقسم نظريات الشرعية إلى صنفين رئيسيين. الصنف الأول من النظريات يفسر الشرعية من أعلى إلى أسفل top-down بمعنى أن الشرعية تأتى من الرب، وأن السلطة المطلقة (الملك في الأصل) تحكم على الأرض بصفتها ممثلة الرب، وتصدر القوانين التى تتفق مع القانون الطبيعى (أو القانون العام الذى سنه الرب للإنسان). أما الصنف الثانى من النظريات فهو في المقابل يفسر الشرعية من أسفل إلى أعلى mp-bottom بمعنى أن الشرعية تأتى من المحكومين، وبدون موافقة المحكومين تكون الحكومة غير بمعنى أن الشرعية تأتى من المحكومين، وبدون موافقة المحكومين تكون الحكومة غير عول أمثل طريقة يمارس بها ممثل الشعب يضعون القوانين نيابة عنه. ولكن هناك خلافًا في الرأى عول أمثل طريقة يمارس بها ممثل الشعب (عضو برلمان مثلاً أو سناتور) عمله. فرأى يقول إن ممثل الشعب يتم انتخابه لرجاحة عقله وسداد حكمه ومن ثم يجب أن يمارس ذلك الحكم بأن يصوت للقوانين التي يراها الأفضل. ورأى أضر يقول بل إن ممثل الشعب إنما يتم انتخابه لكي يتحدث بلسان الناخبين ويجب من ثم أن يصوت للقوانين التي يرونها الأفضل.

الأخلاقية والقانونية

من شأن المقارنة بين الأخلاقية morality والقانونية legality أن تسلط الضوء على الاثنين. فالأسئلة عن الأخلاقية لا يتعين عليها أن تحدد أين ومتى: فالكذب لا يتوقف عن كونه خطأ عند بعض الحدود الدولية، ونكث الحدود لم يكن مباحًا أخلاقيًا حتى تاريخ معين. وقد تعتمد آراء الناس حول الأخلاقية على مسقط رأسهم وزمن حياتهم، ولكن ما تدور حوله آراؤهم لا يُفْتَرَض أن يختلف.

أما الأسئلة عن القانونية فهى فى المقابل ملزمة بأن تحدد الزمان والمكان. فما هو قانونى أو غير قانونى يتوقف على المواثيق التشريعية لأولئك الذين يملكون سلطة سن القوانين فى إقليم معين. والمسألة أكثر من ذلك. فالعادة مثلاً قد تنتهى إلى أن تكتسب قوة القانون. كما أن ما يقوله القانون بالفعل قد لا ينبثق إلا بعد أن تتراكم قرارات القضاة. وفى أمريكا الشمالية والأنظمة الشبيهة بها لا نعدم أن نجد قانونًا أقره مجلس تشريعى قدير يُعلن أنه غير دستورى. إلا أنه يبقى من الجلى أن الشيء قد يكون محظورًا فى بلد ومشروعًا (قانونًا) فى بلد أخر وأن القوانين فى تُغير وأن قوانين جديدة قد تُقر وقوانين قديمة قد تُلغى.

معظم المواطنين في الدول الحديثة لديهم من المعرفة بالعملية التشريعية الفعلية ما يعصمهم من الظن بأن قوانينهم هي الأفضل بالضرورة، وهم بالتالي لا يقعون في الحجتين الباطلتين الأتيتين: فهم أولاً لن يقولوا "ليس ذلك غير قانوني، فهو إذن لا يمكن أن يكون غير أخلاقي". إننا لندرك أن الأخلاقية لا تنعكس في القوانين الفعلية إلا جزئيًا. وقد تأتي ضغوط لتغيير القوانين ممن يعتقدون أن شيئًا غير أخلاقي ليس محظورًا قانونيًا ولا بد من حظره، وتأتي ضغوط أخرى ممن يعتقدون أن شيئًا أخلاقيًا محظور قانونيًا ولا بد من إباحته. وإنه لشيء طبيعي أن يريد المواطنون لأرائهم الأخلاقية أن تنعكس في القانون، إلا أنه من الحماقة أن نحاول أن نسن كل

التزام من التزاماتنا الأخلاقية كقانون. إن معظمنا، على سبيل المثال، يعتقدون أنه من واجبنا الأخلاقى ألا نكون قُساة؛غير أنه لن يكون ملائمًا (ولا ممكنًا عمليًا) أن نحظر القسوة قانونيا.

ماذا ينبغى على الدولة أن تقوم به؟

هناك خلاف واسع الانتشار فى زماننا المعاصر بشأن الاستخدام الأمثل لسلطة الدولة. ف فى أحد الأطراف هناك من ينادون بتقليص سلطات الدولة إلى أدنى حد ممكن، وهو ما يُعرف بمفهوم الدولة الصغرى minimal state حيث سلطة الشرطة لا تعدو تأمين السلام الداخلى وفض النزاعات المستحكمة بين المواطنين والتى يتعذر فضها بأى طريق آخر، وربما تؤدى الشرطة أيضًا بعض الخدمات الأخرى التى تعجز الأحزاب الخاصة عن أدائها على الإطلاق. وهناك بالطبع خلاف كبير حول ماذا عسى أن تكونه تلك الخدمات التي لا بد أن تكون خدمات عامة. فخدمة مثل المدارس مثلاً ربما لا نلمس ضرورة واضحة في أن تكون خدمة عامة، وربما أمكن أن تكون بأسرها خدمة خاصة (وقد نادى بعض الفلاسفة بأنها يجب أن تكون خدمة خاصة).

ليست هناك دولة بين الدول الحديثة الكبرى تتبع مفهوم الدولة الصغرى وتعمل بمقتضاه. ولكن هذا بالطبع لا يضير المفهوم فى شىء؛ فالذى ينبغى أن تكون عليه الدول لا يُستنبط بالضرورة مما هى عليه بالفعل. الدول الفعلية قد تكون متدخلة فى الفعاليات أكثر من اللازم أو أقل من اللازم، أو تكون كثيرة التدخل فى مجال وقليلة التدخل فى مجال أخر. ومن الحق كذلك أن جميع المفكرين الاجتماعيين تقريبًا ينوطون بالدولة بعض وظائف الرفاهية ولا المسلمة welfare functions إلى جانب ذلك الحد الأدنى من الحماية الذى تحدثنا عنه. فمهما يكن من توكيد البعض على الحد الأدنى من التدخل فإنهم يتفقون على أنه من واجب الدولة أن تعنى برفاهية الطفل. وإن أشد المناهضين لتدخل الدولة والمنكرين للتسلط الحكومى لا يخطر له أن يطالب الدولة بإلغاء القوانين الخاصة بعمل الأطفال.

وحين نتعمق فى اختلاف المقاهيم حول المدى المسموح به لتدخل الدولة نجد أنه يعكس خلافين أساسيين: الأول حول الحقوق والواجبات، والثانى حول القيم وأيها أكثر أهمية.

الحقوق والواجبات

الحقوق والواجبات متضايفان (١٨): correlative فإذا كان لى حق فشمة بالضرورة واحد أو أكثر من الأشخاص الأخرين عليه واجب. إن لى على سبيل المثال، حقًا بالتفرد في ملكيتي. إنه حق ضد كل شخص – أي أن كل شخص عليه واجب بأن يبتعد عن أملاكي. كذلك إذا كنت مدينًا لى بعشرين دولارًا، فإن لي حقًا بهذه الدولارات العشرين وقتما يستحق السداد. وإن عليك واجبًا أن تدفع لى.

غير أن هذه الاعتبارات التى لا خلاف عليها تطبق فى الفلسفة السياسية بطرق متضاربة كل التضارب. فالبعض مثلاً يطرح هذه الحجة، الناس لديها حق فى إسكان لائق، ولكن ليس على أى حزب خاص واجب بأن يقدم للناس الإسكان اللائق، إذن فالدولة (أى السلطة العامة) عليها واجب تقديم الإسكان اللائق. والبعض الآخر يطرح هذه الحجة: لا أحد عليه واجب بأن يقدم إسكانًا لائقًا، إذن لا أحد له حق قى إسكان لائق. لا شك أن مختلف الأشخاص، وفق ما يجدونه أكثر إقناعًا بين هاتين الحجتين، سوف تأتى أراؤهم شديدة الاختلاف حول مسألة الدولة وما ينبغى أن تضطلم به.

 ⁽۱۸) التضایف correlation فی المنطق تُقابلُ حدین، بحیث یتوقف تصور کل منهما علی تصور الآخر،
 مثل الأبوة والبنوة (تعریفات الجرجانی) وقد جری استخدام هذا المصطلح من قبل. (المراجعة)

الحقوق الطبيعية

سواء أكان للناس حق في إسكان لائق أم لم يكن، فإن كشيرًا من المفكرين السياسيين يرون أن جميع البشر، مهما تكن الدولة التي يقطنون بها، لهم حقوق إنسانية أساسية معينة (تسمى عادة بالحقوق الطبيعية natural rights) يجب أن تحترمها الدولة وتحترمها قوانين الدولة. هذه الفكرة مجسدة، على سبيل المثال، في الوثائق التأسيسية للولايات المتحدة. ينص إعلان الاستقلال الأمريكي مثلاً على ما هو أت: 'إننا نؤمن بأن هذه الحقائق واضحة بذاتها: أن جميع الناس قد خُلقوا سواسية، وأن خالقهم قد أسبغ عليهم حقوقًا غير قابلة للتحويل أو التنازل، وأن من بين هذه الحقوق الحق في الحياة والحرية ونشدان السعادة، وأن من أجل ضمان هذه الحقوق تؤسس الحكومات فيما بينهم ولكن، أي حقوق بالتحديد تلك التي يمتلكها البشر، وكيف يُفْسر هذا الامتلاك بشكل عيني ملموس؟ تبقي هذه مسائل خلافية في نظرية الحقوق. يذهب رونالد دوركين) Ponald Dworkin (ولد عام ۱۹۲۱) أحد المنظرين المعاصرين لحقوق الإنسان إلى أنه: يكون للفرد س حق عندما تكون الأهداف الجماعية، مهما بلغت من الأهمية، أسباب غير كافية لتحديد حرية س أو فرض خسائر على س.

القيم

يدعى بعض الفلاسفة أن هناك قيمًا values معينة من قيمنا الأساسية، بينها نوع من التوتر إن لم تكن متضاربة تمامًا؛ بحيث إن الترتيبات الاجتماعية التى تدعم إحداها من شأنها بالضرورة أن تنال من الأخرى. من أمثلة تلك الأزواج من القيم: العدل / الكفاية الاقتصادية، المساواة / الحرية، ليس هناك اتفاق بين الفلاسفة الاجتماعيين والسياسيين حول ما إذا كان هناك توتر حقيقى بين هذه القيم أم لا. وحتى القائلون بالتوتر يختلفون فيما بينهم حول أى القيم هى الأكثر أهمية للمجتمع والأولى من ثم بالتحقيق.

مجمل

جميع الكائنات الإنسانية تقريبًا (وربما كان الأوفق أن نقول جميع الكائنات البشرية السوية) من شأنها أن تقيم أحكامًا على أفعالها وأفعال غيرها من الناس من الزاوية الأخلاقية. وهذه الوجهة من النظر كما رأينا هي فريدة في نوعها (نسيج وَحْدِها) sui generis : أي لا يمكن ردها إلى أي شيء أخر،

ورغم أن الأخلاقي أمر مألوف غاية الإلف ومعتاد غاية الاعتياد، فليس من السهل أن نكشف ما الذي يقوم عليه هذا الحكم على وجه التحديد. والحق أن الفلاسفة يختلفون حتى حول كيفية عمل العبارات الأخلاقية الأساسية وكيفية أدائها لوظيفتها. وقد رأينا أن هناك ثلاثة مذاهب رئيسية بهذا الصدد: (١) فهناك المذهب المعرفي cognitivism وهو وجهة النظر القائلة بأن العبارات الأخلاقية هي عبارات حقيقية (أي عبارات تحمل قيمة صدق). وهو ما يجعل الأخلاقية شيئًا موضوعيًا. (٢) وهناك مذهب الأمر mperativism وهو المذهب القائل بأن العبارات الأخلاقية هي الحقيقة قواعد، وأن الجدل الأخلاقي هو بالتالي جدل حول أي القواعد يجب أن يتخذها البشر في حياتهم ويعملوا بمقتضاها. (٣) وهناك المذهب الانتعالي -emoti يتخذها البشر في حياتهم ويعملوا بمقتضاها. (٣) وهناك المذهب الانتعالي العبارات الأخلاقية هي جمل تعجبية متنكرة تعبر، ببساطة، عن انفعالات إيجابية أو سلبية، وعن مشاعر استحسان أو استهجان. وهو كما نرى مذهب يجعل من العسير علينا أن نعرف كيف يمكن أن يقوم أي جدل عقلي حول الأخلاقية.

وهناك انقسام آخر من الانقسامات الكبرى فى النظرية الخُلُقية؛ وهو القائم بين أصحاب مذهب الواجب deontologists وأصحاب مذهب النائج الواجب فيرون أن نتائج الأفعال غير ذات صلة بوضعها الأخلاقى. وأما أصحاب مذهب النتائج فيرون أن نتائج الأفعال هى التى تحدد الوضع الأخلاقي.

وتُعد النفعية utilitarianism أهم أشكال مذهب النتائج وأكثرها نفوذًا. وهى تقيس النتائج بمقياس اللذة والألم، على أن تُفَهم هاتان الكيفيتان بطريقة عامة وشاملة. فاللذات هى كل تلك الحالات الإيجابية التى تُسهم فى تحقيق سعادة الإنسان ورفاهيته وازدهاره. والآلام هى كل الحالات السلبية التى تقلل من ذلك وتنقص.

ثم حدا بنا القول إلى أن تلك الأفعال التى نقيم حولها أحكامًا خلقية هى أفعال بشر يعيشون فى زمر اجتماعية عديدة كالأسرة، وتربطهم بهذه الزمر روابط الحب والعطف والولاء. وقلنا أيضًا أن أولئك البشر الذين تهمنا أفعالهم وتعنينا فى مبحث الأخلاق هم أيضًا مواطنون فى الدولة، خاضعون لقوانينها، وأن السلوك عند الإنسان تحركه حاجات ورغبات قريبة وأخرى بعيدة، وتدفعه مجموعة كبيرة ومتنوعة من المشروعات والخطط والأهداف. وإن هذا السلوك مقيد بمجموعة تين من القواعد متداخلتين تداخلاً غير تام: الأخلاقية، والقانون.

وقلنا في النهاية إن صنف الحياة التي يعيشها البشر - ما تحظره عليهم وما تلزمهم به، إنما يشكله كلا النوعين من الضوابط إذ يعملان معًا بتكامل وتتام.

الفصل الثامن

فلسفة الدين

مدخل

كان الدين دائمًا، بالوانه العديدة، ملهمًا التأمل الفلسفى. وحتى فى يومنا هذا يلجأ كثيرٌ من الناس إلى الفلسفة لتجيبهم عن أسئلة تثيرها اعتقاداتُهم الدينية. تعتمد الفلسفة على العقل الإنسانى وحده دون معونة، وتؤدى عملها بواسطة التحليل والحُجة. بينما تعتمد معظم الأديان، فى المقابل، على وثيقة سلطوية - كالكتاب المقدس - تُعد الهامًا إلهيًا. يُطلَق على هذا المصدر ذى الامتياز الحقائق التى لا تُبلَغ بأى طريق آخر اسم الوحى revelation . تتوخى الفلسفة بصفة عامة الحذر الإستمولوجى، ولا تُؤثر الاعتقاد إلا حيثما تكون هناك أدلة كافية. وفى المقابل يعتمد الدين على الإيمان - أى الاعتقاد الذى يتخطى، بحكم التعريف، ما يمكن اللادلة المتاحة أن تثبته للعقل، وبناء عليه فإن سؤالنا الأول هو كيف ينبغى علينا أن ننظر فى مسألة العقل والإيمان، أو العقل والوحى.

أما سؤالنا الثانى فسوف يتناول اللغة الدينية من حيث تَحلِّيها بالمعنى. أى ما إذا كان للغة الدينية معنى معرفى، قد يبدو مستغربًا لدى أولئك الذين نشؤوا على استخدام اللغة الدينية أن يكون الفلاسفة قد طرحوا هذا السؤال. غير أن للسؤال أساسًا واضحًا: فاللغة التى نستخدمها فى الحياة اليومية من المفترض أنها قد تكونت لتسمح لنا بالحديث عن الأشياء التى حولنا. ومن ثم فإن لها، فى أغلبها، دلالةً معرفية واضحة.

فهل يمكن لهذه اللغة إذن أن تُستخدم، بطريقة ذات معنى، للحديث عما هو فائق للطبيعة – للحديث عن الرب(١٩)؟

ينقسم أولئك الذين يرون أن جملة 'الرب موجود' هى عبارة أصيلة (أى عبارة حقيقية يمكن أن تكون إما صادقة وإما كاذبة) إلى: المؤمنين بالرب theists الذين يعتقدون أنها كاذبة، واللأأدريين يعتقدون أنها كاذبة، واللأأدريين agnosticists الذين يعتقدون أنها كاذبة، واللأأدريين agnosticists الذين لا يعرفون ما إذا كانت صادقة أم كاذبة. وسوف ننظر، حين نتناول هذه الخيارات الأساسية، في الأسئلة التالية: كيف ينبغي أن نتصور الرب؟ ما هي طبيعة الرب؟ هل هناك أية مبررات، بمعزل عن الإيمان الديني نفسه، للاعتقاد بوجود الرب؟ هل بمقدور العقل أن يبرهن على أن هناك إلها؟ (أو كما يُعبَّرُ أحيانًا: هل بمقدور العقل أن يبرهن على وجود الرب؟) وسوف نعرض للمحاولات الرئيسية للفلاسفة لإثبات ذاك.

وسوف نناقش ثلاثة موضوعات هامة أخرى: (١) مشكلة الشر: أى مسائة كيف يمكن أن يوجد الشر إذا كان هناك حقًا إله كُلِّيُّ القدرة وكلى الخير. (٢) خلود الروح: أى مسائة ما إذا كان لدى البشر روح خالدة، أيْ جزء روحى يبقى بعد موت الجسم. (٣) طبيعة الخبرة الدينية وإمكانها (والتي تُسمَّى في أشد صورها بالخبرة الصوفية).

⁽١٩) بطبيعة الحال أو بالأحرى بطبيعة البحث القلسفى يناقش المؤلف ها هنا الدين من حيث هو دين، لا من حيث هو دين، لا من حيث هو مسيحية أو إسلام أو سواهما، ولكننا أثرنا وضع لفظ الجلالة الرب لأن لفظ الجلالة الله مرتبط بالإسلام، حتى أنه حين الحديث عن الإسلام فى الكتابات الإنجليزية يقولون Allah . لذا كثيرا ما شدد أستاذنا الدكتور فؤاد زكريا على أن الرب أنسب كمقابل لـ god . أجل الله هو الرب هو الواحد الأحد، ولن يتغير المضمون فى معظم مواضع الحديث الأتى سواء قلنا الله أو الرب، ولكنها دقائق النقل من ثقافة لأخرى والترجمة التى تروم بدورها أن تكون دقيقة. (المراجعة)

العقل والإيمان

العقل

تُستخدم كلمة عقل reason لتشمل مجالاً عريضاً من القدرات الفكرية الإنسانية. غير أن أهم ما يعنينا هنا هو قدرتنا على تكوين اعتقادات قائمة على أسباب عقلية وحدمه وجيهة، قائمة على البينة (الدليل) evidence. لا يُصدق في البشر قدرتهم على التكوين العقادني للاعتقاد من باب الوصف وحسب، بل إن هذا النحو من الاعتقاد يُعتبر بعامة أمراً معياريا. يعنى ذلك أننا جميعاً في مجال الاعتقاد نَعد لا لاعتقاد نَعد الإحساس بالبينة كمعيار أو مقياس ينبغي اتباعه، وأن الحيود عنه يستوجب الانتقاد أو اللوم. إنه ليُعد قصوراً في التعقل في أغلب الأحيان أن يخلص المرء إلى الاعتقاد أن ق دون أن يكون لديه أسباب وجيهة لأن يعتقد بأن ق صادقة. وحتى لو تصادف أن تكون ق صادقة فلن تجدنا أبداً نقول عن شخص خلص إلى الاعتقاد أن ق بطريق مغلوط إنه يعرف أن ق. (قد تخامر أعقل الناس حدوس بأن ق، غير أنهم بطريق مغلوط إنه يعرف أن ق. (قد تخامر أعقل الناس حدوس بأن ق، غير أنهم بمعزل عن حدوسهم أو تخميناتهم).

الإيمان

ثمة عدد كبير جدًا من الديانات المختلفة، واتجاهات شتى من الرأى داخل كل ديانة. ومن ثم فليس بوسع فيلسوف يتحدث حديثًا شديد العمومية أن يدعى القدرة على تحديد مفاهيم تُرضى الجميع. كما أن الفلسفة لا تفترض أن عليها أن تقوم بديلاً عن الدراسة المفصلة لمختلف الأديان. غير أن بإمكانها أن تنتقى مفاهيم معينة من السياقات الدينية العيانية وتوضحها على نحو يقبله الجميع. بهذا التوجه إذن نُعَرف الإيمان بأنه مجموعة من الاعتقادات بعضها على الأقل ليس مدعمًا بدليل (أو على

الأقل يتجاوز الأدلة المتاحة). يرى كثيرٌ من المتدينين أن الإيمان شيءٌ لا يمكن للمرء أن يظفر به من خلال تمحيص الأدلة؛ إنما ينظرون إليه على أنه نعمة من الرب، أو شيءٌ فائق للطبيعة في جوهره وصميمه.

الإيمان بوصفه تكوينا غير عقلى للاعتقاد

هل ينتهك صاحبُ الإيمان الدينى معايير التكوين العقلانى للاعتقاد؟ هل الإيمان هو حقًا شكلٌ من أشكال التكوين غير العقلانى للاعتقاد؟ إنه من العسير، بالنظر إلى تعريف الإيمان كمجموعة اعتقادات بعضها غير مدعم بدليل، أن نتصور كيف لا يكون الإيمان انتهاكًا لمعايير التكوين العقلانى للاعتقاد. ومن الشائق أن ردود أفعال المتدينين غير واحدة تجاه فكرة لا معقولية الإيمان. فمنهم من يقول: نعم وأى ضَيْرٍ في ذلك؟ ومنهم من يقول: لا، ليس هذا صحيحًا في واقع الأمر.

استجابة نعم، وأى ضير في ذلك؟

كثير من المتدينين يطيب لهم الاعتراف بأن الإيمان هو أمر غير عقلى. كل ما هنالك أنهم يزعمون أن الاعتقادات التى تشكل إيمانهم هى حق. غير أنها اعتقادات لا يمكن أن يتوصل إليها المرء بواسطة العقل الطبيعى أو العقل الإنساني وحده دون معونة، هكذا الأمر وأيخسا التكوين العقلاني للاعتقاد. كان هذا هو موقف تيرتليان شيخ الكنيسة القديم الذي قال credo quia absurdum (أؤمن بذلك لأنه غير معقول). وفيم الاكتراث بالعقلانية مادمت ترى أن إيمانك يزودك بالاعتقادات اللازمة الخلاص الأبدى؟ وقد يجمل بك أن تعترف أنك لا تملك أن تُقنع من لم تشمله نعمة الإيمان بما امنت بأن يتقبل حقائق الإيمان بالوسائل العقلية الخالصة.

اليقين certainty: في حياتنا المعتادة يعتمد يقيننا بشيء ما، في عامة الأحوال، على تقييمنا الأدلة المتوافرة. ولما كان المتدينون بعامة يعتبرون أن إيمانهم يضفى على

اعتقاداتهم التى تشكل ذلك الإيمان صفة اليقين المطلق، فإنهم لن يكتفوا بالزعم بأنهم يعتقدون في حقائق إيمانهم بل سيزعمون أنهم يعرفون هذه الحقائق. يتبين من ذلك أن كلمة يعرف و معرفة، وما شابه من الكلمات والتعبيرات، هى جميعًا ملتبسة: ف المعرفة مثلاً قد تعنى إما اعتقاد صادق مبرد وإما اعتقاد يقينى للغاية. لاحظ أن هذين المعنيين مرتبطان بشكل واضح لأنه، بعيدًا عن الحالة الخاصة للإيمان، كون الشيء يقينيًا للغاية مترتب على كونه مبردًا.

استجابة لا، ليس هذا صحيحاً في واقع الأمر

يرفض كثيرٌ من المتدينين فكرة أن الإيمان أمرٌ غير عقلى. وهناك ثلاثة أساليب يمكن بها تفادى، أو تخفيف، مثل هذه التهمة - أى اللاعقلانية:

- (۱) فقد يزعم المتدين أننا رغم ضرورة اتباعنا لمعايير التكوين العقلانى للاعتقاد في عامة الأحوال فإنه لا يلزمنا ذلك، بل لا ينبغى، حين يكون الأمر متعلقًا بالإيمان. بذلك يتم النظر إلى الإيمان على أنه خارج عن نطاق العقل) non-rational (أو حتى فائق للعقل) super-rational) وليس لا معقولا انتظالاً
- (Y) وقد يلفت المتدين أنظارنا إلى أن أشياء كثيرة فى كل مناحى الحياة تؤخذ بالإيمان أو يُعتقد فيها بالثقة فنحن جميعًا نقبل أشياء من الأئمة الثقات لا نستطيع أن نستنتجها بأنفسنا من الأدلة المتاحة . كل ذلك، فى زعمه، طبيعى ومحتوم ومعقول تمامًا . (لاحظ أن هذا يفضى بنا إلى سؤال تال عما إذا كنا قد اتّبعنا العقل فى تُخير أنمتنا الثقات).
- (٣) وقد يذهب المتدين إلى أن كثيرًا من المكونات الهامة للإيمان هي معقولة وفقًا للمعايير السوية. من المعقول أن نؤمن بالرب. ومن المعقول أن نؤمن بعالم فائق الطبيعة. ومن المعقول أن نعتقد أن الرب حقيقٌ أن يُنزِل وحيًا لهدايتنا. ومن المعقول أن يكون "الكتاب المقدس" هو ذلك الوحى. كل هذا يمكن أن يكون حقًا حتى لو كانت بعض

الأشياء التى يُنْبِئنا بها الكتاب المقدس (والتى نؤمن بها لأننا نؤمن بأن الكتاب المقدس هو كلام الرب) تتجاوز كل ما يمكن للعقل أن يُثْبِتُه. هكذا يقودنا العقل إلى الإيمان، ويقودنا الإيمان إلى أبعد مما بمُكْنَة العقل أن يقود.

اللاهوب الطبيعي واللاهوب العقائدي

اللاهوت theology هو المبحث الخاص بالرب، وصفاته، وعلاقته بالعالم. (۲۰) (وكلمة لاهوت مشتقة من الكلمتين اليونانيتين theos وتعنى إله، و logos وتعنى كلمة أو خطاب). يطلق على كل ما يمكن إثباته بالعقل البشرى وحده بدون عون، أى العقل إذ يعمل بمعزل عن أى وحى، اسم اللاهوت الطبيعى natural theology. وبتعبير آخر يمكن القول بأن اللاهوت الطبيعى هو ذلك الجزء (إن وجد) من اللاهوت الذي يمكن إثباته بواسطة العقل الطبيعى. ويطلق على كل ما يتطلب قبول العقائد القائمة على الوحى والخاصة بدين معين اسم اللاهوت العقائدي dogmatic theology .

لا تتفق الأطراف المعنينة فيما بينها حول المكان الذي ترسم فيه الحدود الفاصلة بين اللاهوت الطبيعي واللاهوت العقائدي، إذ أن هناك خلافًا كبيرًا حول مدى ما يمكن للعقل وحده أن يثبته. ثمة موقف متطرف يُعرف بالمذهب الإيماني fideism (مشتق من كلمة fides اللاتينية وتعنى إيمان) يرى أن العقل بمفرده لا يمكنه إثبات أي شيء عن الرب؛ أو بتعبير آخر أنه ليس هناك شيء من قبيل اللاهوت الطبيعي. على أنه من الوجهة التاريخية فإن أغلب المتدينين من الناس لم يكونوا من أصحاب المذهب الإيماني.

يمكن توضيح كيف ترسم الخطوط الفاصلة بين اللاهوت الطبيعى والعقائدى في الأعم كما يلى: تنتمى قضية الرب موجود إلى اللاهوت الطبيعى، أما قضية الرب ثالوث (أى ثالوث الأب والابن وروح القدس) فتنتمى إلى اللاهوت العقائدى.

(٢٠) اللاهوت في الإسلام هو علم الكلام. (المراجعة)

المعنى (٢١) في اللغة الدينية

الإلف والوضوح العقلى

يالف معظمنا حكايات الأشباح. فإذا ما قرأنا "دخل الشبحُ الغرفةَ وحرَّكَ الأثاث هنا وهناك" فلن نجد أنفسنا في فراغ معرفى: إن بمُكْنتنا أن نفهم هذه الجملة ونجد لها معنى. كذلك يألف معظمنا القصيص التي تتضمن السفر عبر الزمن. فإذا ما قرأنا هنا "دخلوا ألة الزمن وارتحلوا في الماضي إلى عام ١٩٦٨" فسوف نجد معنى لهذه الكلمات أيضًا، بل ربما شعرنا بأننا قد فهمنا ما كان يُروَى.

ماتان العينتان من الجمل هما من النوع الذي بلغ من الإلف familiarity بننا، في الواقع السيكولوجي، لن نستشعر قلقًا تجاه الوضوح العقلي المناه فيهما. (يُعَد شيءٌ ما واضحًا عقليًا إذا كان بإمكاننا أن نفهمه، وأن نقدم عنه وصقًا مترابطًا، وأن نجد له معني، وأن نفطن لما يجري). غير أن بضعة تساؤلات غير خافية قد تقنعنا بأن فهمنا لما يجري أقل سدادًا بكثير مما نحتسب. مثلاً: كيف تأتّى الشبح (الذي هو غير مادي) أن يحوز موضعًا مكانيًا؟ كيف يمكن الشبح – الذي بوسعه، على كل حال، المروق من خلال الحوائط وغيرها من الأشياء الصلبة – أن يحرك أي شيء؟ (يبدو أننا ننسب إلى الشبح فيزياء غير متسقة مع ذاتها). فإذا تحولنا إلى الجملة الثانية فإن قليلاً من التأمل يطرح علينا الأسئلة التالية: متى تحدث رحلة الزمن؟ هل علينا أن نحدد لرحلة الزمن سرعة معينة، شيئًا من قبيل ثلاث سنوات إلى الوراء في الدقيقة الواحدة؟ هل يختفي شخص ما ولد عام ١٩٧٠ من الوجود حين تمضى الرحلة في اتجاه ١٩٦٨؟ من الواضح أن الإلف النفسي لا يكفي للإجابة عن هذه الأسئلة.

(٢١) الأدق أن نقول التحلي بالمعنى : meaningfulness، غير أننا أثرنا التخفيف. (المترجم)

ليس القصد من هذه الأمثلة أن تومى إلى أن الدين أشبه بحكايات الأشباح أو رحلات الزمن، أى أشبه بشىء مهلهل من الناحية الفكرية. إنما هو قصد عام تمامًا: أن الإلف النفسى لا يضمن الوضوح العقلى. قد تكون اللغة الدينية واضحة عقليًا ولكن ليس هذا بفضل إلفنا الشديد لها.

المعنى المعرفى والصدق

ركز الفلاسفة الذين يبحثون مسألة الوضوح العقلى للغة الدينية على نمط واحد من المعنى: هو "المعنى المعرفى" cognitive meaning . وذلك لأن المعنى المعرفى هو ذلك النمط من المعنى الأكثر ارتباطًا بالصدق والكذب. غير أن اللغة الدينية، على أية حال، يجب أن نسند إليها مجالاً معقدًا من الاستخدامات الأدائية و/أو الطقوسية. ومن المؤكد أن اللغة الدينية تمتلك معنى سيكولوجيًا كبيرًا، حيث يُعرَّف المعنى السيكولوجي على أن تثير أفكارًا ومشاعر وصورًا. ورغم ذلك على أنه تلك القدرة في اللغة الدينية على أن تثير أفكارًا ومشاعر وصورًا. ورغم ذلك يظل السؤال مفتوحًا عما إذا كان من المكن استخدام اللغة الدينية الإقامة دعاوى صدق – أي لقول أي شيء يحتمل الصدق أو الكذب.

المعنى سابق على الصدق

يميل الناس خارج مجال الفلسفة إلى افتراض المعنى المعرفى ثم الاهتمام بأمر الصدق وحده. فيفترضون أن قضية الرب موجود ذات معنى معرفى دون نقاش. أما الأمر الذى يناقش فهو ما إذا كان ينبغى علينا أن نعتقد بها. غير أن أسئلة المعنى، فى حقيقة الأمر، سابقة على أسئلة الصدق: فأنت لا يمكنك حقًا أن تنظر فيما إذا كانت عبارة ما صادقة ما لم تعرف ما تعنيه هذه العبارة. ورغم وضوح هذا المبدأ فور ذكره فهو كثيرًا جدًا ما يُسمَى فى المارسة الفعلية.

المعنى المعرفي والاعتقاد

ثمة نقطة أكثر دقة بعض الشيء (وكثيرًا ما يغفلها المرء) وهي أنه من غير المكن أن تعتقد ما لا تفهمه، افترض أن مدرسك في الفيزياء، والذي لديك كل الحق في أن تأخذ ما يقوله لك مأخذ الثقة، يقول لك) E=mc2 (الطاقة = الكتلة × مربع سرعة الضوء). وافترض أيضًا أنك لا تعرف شيئًا على الإطلاق عما يعنيه القول بأن الطاقة تساوي الكتلة مضروبة في مربع سرعة الضوء، إنك إذن لا تخلص إلى الاعتقاد بأن E=mc2. فأنت ليس لديك اعتقاد عما تكونه الطاقة. ما تعتقده هو أن جملة مدرسك "E=mc2 هي جملة صادقة.

فنحن في المعتاد لا نلحظ الفرق بين الاعتقاد بأن الجملة ق صادقة وبين الاعتقاد بأن ق. ذلك لأننا انطلاقًا من فهمنها لما تعنيه الجملة نمضى دون جهد من الجملة إلى مضمون الجملة؛ وقلما ندرك الفرق بين الاعتقاد بأن جملة إنها تمطر صادقة والاعتقاد بأنها تمطر. إلا أنه حيثما يكن الوضوح العقلى مشكلة يكن هذا الفارق أمرًا حاسمًا.

الوضوح العقلى ومفهوم الرب

لماذا يُعنَى بعض الفلاسفة بالوضوح العقلى للغة الدينية ويجعلونه قضيتهم. سنناقش هذا الأمر متمثلاً في الجملة المفردة الرب موجودا لكي يتضح لنا الشيء الذي يقلق خاطر بعض الفلاسفة؛ على ألا نعتبر ذلك مغنيًا عن البحث الأكثر تفصيلاً للنطاق الكامل للغة الدينية. ورغم أن بعض الكتاب يعتبر الرب اسم علم، فإن الغالبية يفسرون جملة الرب موجود على أنها هناك على الأقل وعلى الأكثر موجود إلهى واحدا. هل يمكننا أن نكون تصورًا عن هذا الموجود الإلهي؟ هل باستطاعتنا أن نرسم تصورًا واضحًا عقليًا عن الرب؟ في سعينا للإجابة عن هذه الأسئلة علينا أن نسترشد بما يقول المؤمنون عن طبيعة الرب. صحيح أنهم لن يقولوا جميعًا الشيء نفسه تمامًا، غير أن بينهم إجماعًا يكفى لإقامة تحليل عام.

الرب بوصفه شخصاً(۲۲)

يؤمن معظم المتدينين أن الرب شخص. هاهنا مشكلة أولى. ذلك أن فكرتنا عن الشخص يُفترض أنها تكونّت لتلائم أشخاصاً مئلنا. نحن نعرف ماذا يشبه أن يكون الشيء شخصاً إنسانياً. فهل يمكن أن نأخذ تصورنا الشخص ونطبقه على موجود مثل الرب مختلف تماماً؟ هذه هي المشكلة العامة: مشكلة أخذ تصورات نشأت في منطقة (أو تصورات تخص نمطاً من الأشياء) ورؤية كم يمكن أن تُمط دون أن تفقد المعنى (تفقد الوضوح العقلي). بل إن المشكلة هنا أكثر حدة نظرًا لخواص أخرى معينة جرى القول بأن الرب يحوزها. فالرب لا يُفترض أنه مجرد شخص؛ إنه أخرى معينة جرى القول بأن الرب يحوزها. فالرب لا يُفترض أنه مجرد شخص؛ إنه

مفهوم الشخص الكامل: ماذا يمكننا أن نصنع بمفهوم الشخص الكامل؟ قد تكون إحدى الإجابات أنه مادام الشخص يتضمن مثلنا و الكامل يتضمن ليس مثلنا فإن شطرى فكرة الشخص الكامل ينفى أحدهما الآخر ليتركانا بلا محتوى معرفى. بهذه النظرة يكون من الجلى أن الشخص الكامل مفهوم يخلو من الوضوح العقلى. (وقد نخفف حدة هذه النتيجة فنقول بأن الشخص الكامل هو تصور غير مفهوم بوضوح)(٢٢)

⁽٢٢) يبدو أن المؤلف معدوم القدرة على التجريد الضرورى للخوض في رحاب الدين، وهو أيضاً جاهل تماما بالإسلام وبالأديان عموما وحصيلته في هذا الصدد لا تتجاوز قشور تصور شعبى عام لديانته المسيحية، وإلا فكيف يستخدم هذا التعبير الغريب الذي لا يحتمل ترجمة أخرى God as person بل ويصادر عليه!!! ببساطة، نحن المسلمين على الأقل لا نتصور الله أو الرب كشخص البتة، بل كذات منزهة، واسنا بحاجة إلى القول إن طرح الألوهية كشخص يجانب تماما صحيح العقيدة، بل مو كفر وتجديف، أو بالأحرى تخريف!! (المراجعة)

⁽٢٣) على الرغم من أن الفلسفة التحليلية التى يتبناها المؤلف جعلت مقصدها ومبتغاها هو حذف لغو القول، فإنه من البين أن فكرة التنزيه الجوهرية فى الإسلام تطيع بهذا اللغو من القول الذى يخوض فيه المؤلف بتحليلاته التى تبدو مضجرة فى بعض مواضع هذا الفصل. فمن قال إن الله تعالى أو الرب شخص متاما نكون نحن أشخاصاً؟!!! سبحانه وتعالى جل وعلا عن هذا، ببساطة ليس كمثله شيء. (المراجعة)

مفهوم الشخص اللامادى: سيتراس للبعض أن منطق هذين الزوجين من المفاهيم الشخص و اللامادى شبيه بمنطق الشخص الكامل، إلا أن هناك فارقًا واحدًا مهمًا: ذلك أن كثيرًا من الناس يتصورون الأشخاص البشريين ككيانات لامادية تبقى بعد موت الجسد. فإذا أمكن أن نفهم الروح البشرية على أنها قادرة على الوجود المستقل فليس ثمة إذن ما يبرر لماذا لا يمكننا، من حيث المبدأ، أن نفهم الرب على أنه شخص لامادى. (رغم أن الروح كلمة شائعة بالتأكيد تستخدمها أعداد هائلة من الناس بلا عناء، فليس كل الفلاسفة يرون أن بوسعنا فهم معنى الأرواح).

مفهوم الشخص اللانهائى: هل من المكن أن يمتد تقديرنا الاستقرائى من نمط الأشخاص الذى نكونه نحن (البين التناهى والمحدودية والاحتياج إلى الغير والرغبة والجهل.. إلخ) إلى النمط الذى يفترض أن يكونه الرب؟ ذهب بعض الفلاسفة إلى أن اللانهائية تتجاوز فهم عقولنا المتناهية. وذهب أخرون إلى أننا مادام بإمكاننا فهم اللامتناهى في الرياضيات فليس ما يمنع أن نفهم لانهائية الرب. ومهما يكن من شيء فإن علينا أن نذكر أنه ليست جميع أطراف النقاش ترى أن لانهائية الرب تشبه اللاتناهى الرياضي في شيء. وحتى فهمنا للامتناهى الرياضي قد لا يكون محكمًا تمامًا بأية حال.

تقييم مشكلة الوضوح العقلى

ذهب بعض الفلاسفة مذهبًا متشددًا يقول بأن الشخص الكامل و الشخص اللامادي و الشخص اللامادي و الشخص اللامتناهي كل أولئك، شأنه شأن الدائرة المربعة متناقض داخليًا. بل لقد فُسرَّ بعضُهم ذلك على أنه تغنيد لوجود الرب، على أساس أن المفهوم غير المتسق ذاتيًا لا يمكن أن يَمثُل وجوديًا. (بتعبير أخر: لا يمكن لأى شيء يحدده مفهوم الرب أن يوجد، لأن التحديد بأكمله غير متسق ذاتيًا). والمتدين أن يرد بأن غاية ما يثبته عدم الاتساق هذا هو أن تصورًا معطّى (أو مَنْحَى من النظر) عن

الرب هو تصور غير صحيح. وبدلاً من الدعوى المغالية بأن ما يقال حول الرب هو غير متسق أو هو متناقض، فإنه أقرب إلى القبول أن ندفع بأن التعبيرات المستخدمة عن الرب (وغير ذلك من المفاهيم المرتبطة به) هى غير مفهومة بوضوح وجلاء. إنها تتطلب توسيع اللغة بوسائل قد تُعرَّض المعنى المعرفى للخطر، وتتطلب فى كل حال محاولة للتفكير فيما يقع على حواف ما يمكننا أن نفهمه.

ليس هذا بالشيء الذي يود المتدينُ أن ينكره، بل على العكس يؤكد المتدين أن من الصعب حقًا على البشر أن يفهموا الرب، فالفهم التام للرب، بالنظر إلى ما يُفترَض أن يكونه، لا بد من أن يتجاوز قدرة عقول متناهية كعقولنا على الاستيعاب، غير أن 'لا نفهم مطلقًا'.

طبيعة الرب

مقاريتان

أى مفهوم عن الرب يُفترض أن يحلله الفيلسوف؟ هناك طريقتان للإجابة عن هذا السؤال، طريقتان تتوازيان تمامًا مع التمييز بين الميتافيزيقا الوصفية والميتافيزيقا الراجعة (التنقيحية).

المقارية الوصفية

أما أولئك الذين يأخذون بالمدخل الوصعى فيرون أن مهمتهم هى تحليل المفهوم القياسى للرب كما يرد فعلاً فى تفكير المؤمنين الدينيين، وبصفة عامة، حين يتحدث الفلاسفة الغربيون عن المفهوم القياسى للرب يكون فى ذهنهم مفهوم الرب المستمد من التراث اليهودى – المسيحى.

المقاربة المراجعة

وأما أولئك الذين يأخذون بمقاربة الميتافيزيقا المراجعة فيرون أن مهمتهم هي تشييد مفهوم سديد عن الرب، والذي قد يختلف كثيرًا أو قليلاً عن المفهوم التقليدي.

مثول المفهوم (في الوجود) concept instantiation

عند التفكير في طبيعة الرب يجب أن نضع باعتبارنا حقائق أولية عديدة عن المفاهيم ومثولها في الوجود(٢٤)

(۱) قد يكون لدينا مفهوم (يشمل هذا وجود كلمة في لغتنا و/أو فكرة في رؤوسنا) لا ينطبق على أي شيء حقيقي (أو لا يناظره أي شيء حقيقي). إن لدينا مثلاً مفهومًا عن وحيد القرن ولكن ليس هناك وحداء قرن. ينبئنا مفهوم وحيد القرن أن أي شيء يصدق فيه أنه وحيد قرن يتعين أن يكون (من بين خصائص أخرى) ذا قرن وحيد ويكون من الأحصنة. غير أنه لا يوجد حيوان حقيقي ينطبق عليه هذا التحديد. لا توجد أمثلة أو شواهد لمفهوم وحيد القرن، أو، بتعبير تكنيكي، إن مفهوم وحيد القرن هو مفهوم غير متجسد أو غير ماثل في الوجود.

إن أغلب مفاهيمنا بالطبع هي مائلة في الوجود. مفهوم 'كرسي، مثلاً هو مفهوم ماثل، لأن هناك أشياء في العالم الواقعي تناظر المفهوم – أشياء لها جميع الخواص التي يحدد مفهوم 'كرسي' أن الكراسي يجب أن تحوزها. وببساطة شديدة يمكننا القول بأن مفهوم 'كرسي' ماثل لأن هناك كراسي.

⁽٢٤) مرة أخرى ولعلها ليست الأخيرة، نجد المنهج التحليلي يدفع بالمؤلف إلى الخوض في لغو القول، فهو حين يتحدث عن المثول في الوجود إنما يُعمل بشكل ما مبدأ الوضعية المنطقية في التحقق التجريبي الذي عرضه في الفصل الخاص بفلسفة اللغة، وطويلا ما تعرض مبدأ التحقق للرفض الحاد والنقد العنيف خصوصا وأنه يضطلع بالحكم حول ما إذا كان المفهوم ذا معنى أم لا، ولندع مفهوم الألوهية بجليل شأنه وعظيم قدره لنجد معظم المفاهيم ذات المعنى الجليل والتي تجعل الحياة جديرة بأن تعاش مثل الحرية والايمقراطية والوطنية والحب والسعادة والإيمان وتحقيق الذات ونشدان الهسوية.....إلخ هي الأخسري لا يطولها التحقق التجريبي بحال، و ليس ثمة طريق قاطع للحكم بذلك التعبير المراوغ المؤلف: مثول المفهوم في الوجود. (المراجعة)

- (٢) من المسلّم به بعامة أن بعض المفاهيم لا يمكن أن تَمتُل. هذه المفاهيم هي مفاهيم غير متسقة داخليًا، مثل الدائرة المربعة. ليس علينا أن ننظر حول العالم لنرى هل هناك دوائر مربعة أو لا. إنها مستبعدة لأنها غير ممكنة منطقيًا. (ونحن هنا نستخدم المبدأ الواضيح: "ما لا يمكن أن يوجد فهو غير موجود". ورغم أن بعض المفكرين قد ذهبوا إلى أن مفهوم الرب غير متسق داخليًا فإن هذا الرأى لا يحظى بإجماع).
- (٣) ادَّعَى بعضُ المفكرين أن هناك مفاهيم معينة يجب أن تَمْثُل فى الوجود. والرب، فيما يرى هؤلاء، هو ذلك المفهوم. إلا أن فكرة إمكان وجود مفهوم واجب المثول أو ماثل بالضرورة هى فكرة لا يقبلها الجميع. ورغم ذلك فإن هناك دليلاً من أدلة وجود الرب، يُعرَف بالدليل الأنطولوجي، يقوم على هذه الفكرة (٥٠)

الصفات الإلهية

لقد ذكرنا للتو بعض السمات الخاصة بالمفهوم التقليدى (أو القياسى أو السائد) للرب، فالرب، فى المقام الأول، يُتصوَّر كشخص. والممارسات الدينية، كالعبادة والصلاة والمواقف الدينية كالحب والحمد، لا يكون لها معنى ما لم يكن الرب شخصاً. لاحظ رغم ذلك أنه بينما يُعتبر الرب كشخص فهو لا يُتصور كمثيل للأشخاص البشريين. فالرب لامادى، لامتناه، كامل. ومن المكن أن يؤخذ الكمال كوصف يتضمن جميع الصفات

⁽٢٥) يتحدث المؤلف عن مفهوم الألوهية بالبرود المعهود من فيلسوف تحليلي، لذلك لا يبدو عرضه للدليل الأنطولوجي الشهير واضحا هنا، ولا حتى حين عاد إليه مجددا وبالتفصيل حين الحديث عن براهين وجود الرب بعد صفحات قلائل، وخلاصة هذا الدليل الجميل أن مفهوم الألوهية هو مفهوم الكيان الكامل الحائز على سائر الكمالات، ولما كان العدم نقصًا، والوجود أحد تلك الكمالات، بل هو أول الكمالات وأبسطها، كان الله أو الرب - من حيث هو الكيان الكامل - واجب الوجود، وإلا وقع مفهومنا عن الألوهية في مغبة التناقض الذاتي. هكذا يجعل هذا الدليل من وجود الله ضرورة وجودية وضرورة منطقية في أن واحد. (المراجعة)

الإلهية) the Divine Attributes (أو خصائص الرب). هذه الصفات تشمل: العلم الشامل، والقدرة الشاملة، والدوام، والخلود، وكلية الإحسان. وسوف نعلِّق على كل من هذه الصفات وفقًا للطريقة التي يتم بها تصورُ الرب تقليديًا.

العلم الشامل

يقال إن الرب ذو علم شامل Omniscient، أو يعرف كل شيء. يمكن أن يصاغ علم الرب كما يلي: إذا كان ق ، إذن الرب يعرف أن ق. وبتعبير أخر: إذا كان شيء ما هـو حق، إذن الرب يعرف هذا الشيء. هناك مشكلتان تتصلان بالعلم الشامل ينبغي ملاحظتهما.

- ١) ليس من الواضح ما إذا كانت المعرفة المنسوبة إلى الرب يمكن أن تعنى الشيء نفسه الذي تعنيه عندما تُنسَب إلى البشر. في حالتنا نحن البشر يبدو من اللائق دائمًا حين نعرف شيئًا ما أن نتساءل كيف واتتنا المعرفة كيف اكتشفنا، ما الدليل الذي نستند إليه. الحق أن هذا متأصل في مفهوم المعرفة البشرية. أما في حالة الرب فإنه من المشكوك فيه كثيرًا أن ينسحب عليه أي شيء من هذا: فالرب يعرف فحسب. الرب يعرف على نحو مُعْجز. الرب يعرف بطريقة تتجاوز فهمنا تمامًا.
- ٢) أحيانًا ما يُثار السؤال عما إذا كان علم الرب الكلى متساوقًا مع حرية الفعل البشرى. إنه سؤال عما إذا كانت المعرفة الإلهية المسبقة متساوقة مع الاختيار البشرى. (٢٦) فإذا كان الرب مثلاً يعرف منذ الأزل أن أدم سوف يُقْدمُ على أكل التفاحة المحرمة، فقد يبدو من ثم أنه قد تقرر سلفًا ما سوف يفعله أدم قبل أن يقوم باختياره المصيرى في جنة عدن بزمن طويل. ولكن إذا كان شيء ما مقرراً

 ⁽٢٦) طويلا ما بحث علم الكلام هذه المشكلة تحت عنوان الجبر والاختيار، مناما انشفل بمشكلة الصفات الإلهية تحت عنوان الذات والصفات . (المراجعة)

قبل الاختيار فليس هناك فعلاً أى اختيار على الإطلاق. وقد ذهب بعض المفكرين إلى أن هذه الطريقة فى النظر إلى المسالة تجانب الصواب إلى العكس: فأدم لم يأكل التفاحة لأن الرب كان يعلم أن أدم سوف يُقْدم على أكل التفاحة، بل إن الرب كان يعلم أن أدم سوف يقدم على أكل التفاحة لأن هذا ما فعله أدم فى النهاية باختياره هو.

يجب أيضًا أن نذكر عديدًا من السمات المدهشة بعض الشيء والخاصة بكلية القدرة. من ذلك أن الرب، من حيث هـو ذو علم شامل، لا يمكن أن يتعلم أي شيء أو يكتشف أي شيء. ومن ذلك أيضًا أن الرب لا يتصور كعارف بكل الحقائق التي يمكن التعبير عنها باللغات الطبيعية الفعلية فحسب، بل يُفترض أن يعرف كل حقيقة تستطيع أي لغة ممكنة أن تعبر عنها، بل إنه حتى لو كانت هناك أية حقائق لا يمكن التعبير عنها فإن الرب يعرفها أيضًا.

القدرة الشاملة

يوصف الرب بأنه ذو قدرة شاملة Omnipotent أو القوة الشاملة. وكثيرًا ما يعبَّر عن ذلك أيضًا بالقول بأن الرب يستطيع أن يفعل أى شىء. ويفسر أغلب المفكرين هذه الصفة بأنها تعنى أن الرب قادر على أن يفعل أى شىء يمكن فعله، بمعنى أى شىء ممكن منطقيًا. وفى مقابل ذلك ذهبت قلة من المفكرين إلى أن الرب يمكنه أن يفعل أى شىء دون قيد، وغالوا فى ذلك حتى القول بأن الرب يمكنه أن يجعل ٢+٢=٥ (يرتبط بهذا الرأى تلك الأحجية التى تعود إلى العصور الوسطى: سؤال: هل بقدرة الرب أن يصنع حَجَرًا هو من الثقل بحيث لا يستطيع رفعه؟ الجواب: نعم، ويستطيع رفعه).

وأيًا ما كان الذي يصنعه البشر فإنهم يصنعونه بواسطة وسيلة محددة سواء بتدبير أو بغير تدبير، أما ما يصنعه الرب فمن المفترض أنه يصنعه بطريقة معجزة

إعجازًا مطلقًا. هكذا ينبغى أن نفهم خلق الرب للعالم. يذهب التصبور السائد إلى أن الرب خلق العالم "من عدم" ex nihilo (من لاشيء). زِدْ أنه خلقه بطريقة لا يملك البشر أدنى فهم لها.

الدوام

يوصف الرب بأنه ثابت باق ، أو بأنه لا يتغير immutable . وهي صفة يصعب بشكل خاص التوفيق بينها وبين تصور الرب كشخص قادر على الفعل – على إجابة دعائنا مثلاً. وأحيانًا ما يقال إن مفهوم الدوام الصارم، والمستمد من الفلسفة اليونانية، هو مفهوم غريب عن فكرة الكتاب المقدس عن الرب. غير أن هذه مسالة لا يمكن للفلسفة أن تتخذ فيها موقفًا.

الأزلية

يوصف الرب بأنه أزلى .eternal . تُفهُم هذه الصفة أحيانًا كنظير لصفة السرمدية omnitemporality . يعنى القول بأن الرب "سَرْمَد" أنه في أية لحظة من الزمن، ن، فالرب موجودٌ في ن. كما أنه لا يُهم هنا ما إذا كانت اللحظة ماضيًا أم حاضرًا أم مستقبلاً. على أن الرأى الأكثر شيوعًا هو أن مجرد اللامحدودية الزمانية (أو اللاتناهي الزمني) لا تحصر ماهية أزلية الرب. فالأزلية وفقًا لهذه الوجهة من الرأى ينبغي أن تُفهَم على أنها لا صلة لها بالزمن. ربما لأن الزمن والتغير مرتبطان ارتباطًا وثيقًا فإن دوام الرب (عدم تغيره) يجعله خارج الزمن. على أية حال يعتقد المتدينون أن الرب، بخلاف أقدم الأشياء من حولنا بل بخلاف العالم نفسه، لا بداية له. ليس هذا الرجع، لا نهاية له.

تأتى الموجودات الصادثة (المكنة) contingent beings إلى الوجود وتخرج منه شاءت ذلك أم أبت. أما إذا كان هناك موجود ضرورى necessary being، والرب هو الأجدر بأن يكونه، أى موجود لا يمكن ألا يوجد، فلن يكون هناك بالطبع أى زمن لم يكن فيه هذا الموجود موجوداً. هذا التصور عن موجود ضرورى تتضمن ماهيته (أو طبيعته) وجود و يمكن أن نجده في كتابات الفيلسوف العربي في العصر الوسيط ابن سينا (٩٨٠-١٠٣٧). واستخدمه جوتفريد ليبنتز Gottfried Leibnitz) في دليلٍ مهم على وجود الرب.

الإحسان الشامل

يوصف الرب بأنه ذو إحسان شامل Omnibenevolent أو خير شامل. وهذه هي الصفة الإلهية الأوثق ارتباطًا بالعبادة والحب الدينيين. يُتصور الرب ذروة كل القيم الإيجابية، خيرًا تامًا لامتناهيًا، وخيرًا في كل أفعاله وآثاره.

مواقف من مسألة وجود الرب

ثمة ثلاثة مواقف قد يتخذها المرء تجاه وجود الرب، أى تجاه ما إذا كان المفهوم السائد عن الرب ماثلاً في الوجود أم لا. هذه المواقف هي: الإيمان، والإلحاد، واللاأدرية.

الإيمان (بالرب)

المؤمن هو الشخص الذي يعتقد أن المفهوم التقليدي للرب ماثلٌ في الوجود. ويعبارة أخرى يذهب المؤمن إلى أن هناك حقًا موجودًا له جميع الخواص أن الصفات

التى يحددها التصور التقليدى عن الرب. ويبساطة شديدة، المؤمن هو الشخص الذى يرى أن عبارة الرب موجود صادقة. يمكن تقسيم المؤمنين إلى المؤمنين الدينيين religious theists الذين يعتمد اعتقادهم فى الرب اعتمادًا أساسيًا على الإيمان بالدين، والمؤمنين الطبيعيين natural theists الذين يقوم إيمانهم بالرب أساسًا على الدليل العقلى أو البرهان.

الإلحاد

الملحد هو الشخص الذي يعتقد أن المفهوم التقليدي للرب غير ماثل في الوجود. يذهب الملحد بدلاً من ذلك إلى أنه لاشيء يحوز جميع الخواص أو الصفات التي يحددها التصور التقليدي عن الرب. وببساطة شديدة، الملحد هو الشخص الذي يرى أن عبارة الرب موجود كاذبة. ليس هناك بطبيعة الحال شيء من قبيل الملحد المتدين. فجميع الملحدين لا شك يفترضون، حقًا أو خطأ، أن العقل الإنساني يقدم تبريرًا قاطعًا لعدم الاعتقاد في وجود الرب.

اللاأدرية

اللاأدرى هو الشخص الذى لا يعرف ما إذا كانت عبارة 'الرب موجود' صادقة أم كاذبة. وبعبارة أخرى اللاأدرى لا يعسرف ما إذا كان مفهوم الرب ماثلاً فى الوجود أم لا. (اللا أدرية agnosticism مشتقة من البادئة السلبية اليونانية ه، ومن كلمة وهنى كلمة من الكلمات اليونانية التى تطلق على العسرفة)

براهين وجود الرب

عرضنا فيما سبق للمفهوم التقليدى للرب، والصفات التى تُنسَب إلى الرب. وسوف نتناول الآن أهم البراهين التى قُدَّمت لإثبات وجود الرب، بادئين ببعض الملاحظات عن ما هو البرهان أو الدليل.

البرهان/ التفنيد proof/disproof

أن تُقدَّم برهانًا ما على عبارة، ق ، هو أن تقدم حجةً صحيحة valid تكون ق هى نتيجتها. وأن تقدم تفنيدًا لـ ق هو أن تقدم حجةً صحيحة تكون لاق هى نتيجتها. وما يمكن أن يُستخلُص كنتيجة يتوقف دائمًا على المقدمات التى يبدأ منها المرء. وحين يسال الناس "هل يمكن إثبات وجود الرب؟" متوقعين إجابةً بسيطة – نعم أو لا، فإنهم يتناسون هذه السمة لجميع الحجج (أو البراهين) أيًا ما كان موضوعها، وعلى صعيد المارسة فإن ما نبحث عنه هو حجة تدعم نتيجةً مرغوبة، تبدأ بمقدمات يرجَّح أن يقبلها أولئك الذين نحاول إقناعهم. هذا هو السبب في أن حجةً مثل هذه:

ورد في الكتاب المقدس أن الرب موجود

وكل ما يقوله الكتاب المقدس صادق

إذن الرب موجود

رغم أنها حجة صحيحة (بمعنى أنه إذا صدقت مقدماتها لصدقت نتيجتها)، فإنها تخلو تقريبًا من أية قدرة على الإقناع. ذلك أن أولئك الذين يعتقدون أن كل ما يقوله الكتاب المقدس هو حق إنما يرون ذلك لأنهم يؤمنون أن الكتاب المقدس مُوحَى به من الرب، وبالتالى فإنهم مؤمنون أصلاً بأن الرب موجود وليسوا بحاجة إلى مزيد من الإقناع بواسطة هذه الحجة، وفي المقابل فإن أولئك الذين لا يؤمنون بالرب (ولذا يُرجَى من هذه الحجة أن تغير اعتقاداتهم) فمن غير المرجم أن يقبلوا مقدمتها الثانية.

ويُجْمُل بنا أن نقدم ملاحظةً عامة أخيرة في مسألة البرهان أو التفنيد: إن الفشل في العثور على تفنيد في العثور على برهان لا يشكل تفنيد لا يشكل برهانًا. فالمؤمن لا يحق له أن يقول بأن واقعة أن الملاحدة لم يظفروا بتفنيدات مقنعة (بافتراض صحة هذه الواقعة) هي واقعة تثبت أن الرب موجود؛ والملحد لا يحق له أن يقول بأن واقعة أن المؤمنين لم يظفروا ببراهين مقنعة (بافتراض صحة ذلك) هي واقعة 'تثبت' أن الرب غير موجود.

أدلة وجود الرب

ابتكر الفلاسفة براهين كثيرة على وجود الرب. ونحن فى مجال الفلسفة نقيم هذه البراهين بنفس المعايير المنطقية والعقلانية التى نطبقها على أى حجج أخرى. وسوف نعرض فيما يلى لثلاثة أصناف من الحجج على وجود الرب تواتر تقديمها أكثر من سواها، وهى: الدليل الكونى (الكوزمولوجى)، والدليل الأنطولوجى (الوجودى)، والدليل الغائى.

الدليل الكونى (الكوزمولوجي)

ينطبق اسم الدليل الكوزمولوجي في الحقيقة على فصيلة من الحجج المتقاربة، يبدأ كل منها من السمات الملاحظة (أو بالأحرى الواضحة) للعالم، أو الكون cosmos، وتحاول أن تثبت أن الطريقة الوحيدة لتفسير هذه السمات هو بالتسليم بوجود الرب. الحركة، والعلم والمعلول، والحدوث (YV)contingency)، هي الملامح التي يكتر

⁽۲۷) مصطلح contingency یفید ما لم یکن موجودا ثم وجد، أی الحدوث.. العرضیة.. الإمكان.. الطروء.. ما هر غیر ضروری الوجود من حیث أنه لم یکن موجودا. ولما كان علماء الكلام الإسلامیون یقولون دائما الحادث كمقابل للقدیم ضروری الوجود.. الله تعالی، وجدنا أن مصطلح الحادث هو أفضل مقابل لمصطلح contingent فی هذا السیاق. (الراجعة)

استخدامها في هذا الصنف من الحجة. وفيما يلى نقدم، بشكل مكثف، ثلاث عينات من الدليل الكوني:

الأشياء تتحرك

إنها لا تحرك ذاتها

وإن محرِّكيها لا يحركون ذاتهم

لا يمكن لهذه السلسلة من المحركين أن تمضى إلى مالانهاية

إذن لا بد من أن يكون هناك محرِّك أول لا يتحرك، والذي نسميه الرب

معظم الأشياء هي معلولات

وعللها هي بدورها معلولات

لا يمكن أن تمضى سلسلة العلة - المعلول إلى ما لانهاية

إذن لا بد من أن يكون هناك علة أولى غير معلولة لشيء، والتي نسميها الرب

الموجودات الحادثة تحتاج إلى تفسير

والأشياء التى تفسرها تحتاج بدورها إلى تفسير

لا يمكن لهذه السلسلة من التفسير أن تمضى إلى مالانهاية

إذن، لا بد من أن يكون هناك مفسرٌّ غير مفسرّ، والذي نسميه الرب

أفرخت هذه الحجج ألوفًا مؤلفة من الصفحات تتناولها بالتعليق، المناصر والمناوئ، المؤيد والمعارض. ولعلنا لا نجانب الصواب إذا قلنا إن هذه الحجج قلما يقبلها أحد من الفلاسفة المعاصرين (وإن يكن هذا بالطبع لا ينهض بذاته برهانًا على أن الأدلة

فاسدة). ولعل السبب الرئيسى فى أن هذه الحجج هى أقل إقناعًا بصفة عامة مما كانت عليه يومًا ما هو أنه لم يعد يبدو واضحًا تمامًا أن العالَم نفسه يجب أن يكون متناهيًا. لماذا يستحيل أن تكون منظومة الحركة نفسها التى تُشكّل العالم لامتناهية زمنيًا؟ لماذا يستحيل أن تكون سلسلة العلة/المعلول لانهائية الطول؟ لماذا يستحيل على بعض الموجودات الحادثة أن تفسر الموجودات الحادثة الأخرى بطريقة غير مغلقة أو غير منتهية؟ ليس هناك مبرر عقلى لذلك فيما يرى بعض الفلاسفة المعاصرين. ورغم ذلك فما يزال السؤال مفتوحًا فيما إذا كان حتى العالم اللانهائى والذى ليس له بداية زمنية يتطلب تفسيرًا لوجوده.

الدليل الأنطولوجي

ثمة صيغُ كثيرة للدليل الأنطولوجي وردت إلينا. يكون الدليل على وجود الرب دليلاً أنطولوجيًا إذا وفقط إذا كان يحاول أن يتبت أن الوجود الفعلى للرب يلزم عن مفهوم الرب، أو فكرة الرب. والصيغة التي نوردها هنا شبيهة بالتي قدمها القديس أنْسُلِم (١٠٢٣ - ١٠٠٩) St. Anselm :

مفهوم الرب هو تصور لوجود لا يمكن تصور أعظم منه ولكن الكائن الموجود أعظم من الكائن المتصور فقط

إذا كان الرب غير موجود فلن يكون هو الموجود الذي لا يُتَصنوَّر أعظم منه

إذن، الرب موجود

وقد أثارت صيغ الدليل الأنطولوجي، شأنها شأن فصيلة الحجج الكوزمولوجية، نقاشًا واسعًا. وبالمثل يرفض معظم الفلاسفة المعاصرين أي صورة من صور الدليل الأنطولوجي، رغم أن أحد الفلاسفة المعاصرين، وهو (١٩٣٢. b .١٩٣٢) Alvin Plantinga (b .١٩٣٢) دفع بصيغة شديدة التعقيد يرى أنها ينبغى أن تقنع المنصفين من المفكرين.

إن الشيء الذي وجده معظم المفكرين غير مقبول، أو محيرًا على أقل تقدير، في الدليل الأنطولوجي يمكن أن يصاغ كما يلى: إنه لأمرُ معقول بالتأكيد أن نعرف الرب بأنه: أعظم موجود يمكن تصوره مغير أن ما يستبعده هذا التعريف ليس هو عدم وجود الرب، وإنما وجود أي كائن أعظم من الرب. والآن، إن مفهوم أي شيء يحدد مجموعة الخواص التي يتعين أن تملكها الأشياء التي تجسد هذا المفهوم (أو التي يَمتُل بها في الوجود). ولكن الوجود ليس خاصة (صفة)، ومن ثم لا يمكن أن يُدمَع في أي مفهوم. (يُعبَّر عن ذلك عادة بالقول بأن الوجود ليس محمولا (predicate)

هذا النقد للدليل الأنطولوجي يمكن أيضاً تفسيره في حدود الموجودات الضرورية . في النقد للدليل الأنطولوجي يمكن أيضاً تفسيره في حدود الموجودات الضرورية لا بد من أن تكون موجودة، ومن ثم يبدو كأن الرب لا بد من أن يوجد. ما الخلل إذن في هذا الخط الاستدلالي؟ الخلل أن كل ما يثبته هو أنه إذا كان ثمة كائن ضروري سيتعين أن يكون هذا الكائن موجوداً. ولكنه لا يثبت أن هناك كائناً ضرورياً – أي موجوداً لا يمكن ألا يوجد.

الدليل الغائى

يقوم الدليل الغائي the teleological argument، ويعرَف أيضًا ب الحجة المستمدة من التصميم أو التخطيط، على فكرة أن كثيرًا من الأشبياء الطبيعية، كالكائنات

⁽٢٨) من قال إن الوجود ليس خاصة أو صفة أو محمول؟!! إنها تقنية من تقنيات المنطق الرمزى الحديث الذى يتعامل مع القضايا التحليلية الفارغة من المضمون، وليس شمة ما يلزم بتطبيقها على سائر المضامين. ببساطة، وخارج الانساق الاستنباطية لدوال الصدق التكرارية فى المنطق الرمزى، مادمت أستطيع أن أصف الكيان الذى يعبر عنه المفهوم بأنه موجود أو غير موجود، فلماذا لا أعتبر الوجود خاصة أو صفة؟ قال المؤلف هذا لأنه فيلسوف تحليلي يصادر بأن الوجود ليس صفة بل نتيجة للتحقق التجريبي، وهذا دوران منطقى كثيرا ما يقع فيه التحليليون الذين يحكمون إغلاق المتاريس المنطقية على فلسفاتهم. (المراجعة)

الحيوانية، تبدو مُصمَّمة (لغرض). فأجراؤها - مثل الأعضاء كالأعين والآذان مثلاً - مهيَّة جيدًا لأداء وظائف تساعد الكائن على أن يترعرع - أو يبقى على الأقل - في بيئته الخاصة. يقول الدليل الغائي إن التفسير الوحيد لغائية الطبيعة (أو غرضية الطبيعة) التي نلاحظها هو أن نسلِّم بمخطِّط ذكى - شخص ما قد هندس كل الغرضية التي نراها في الطبيعة (telos كلمة يونانية تعنى هدف، غرض، غاية).

كثيرًا ما استعار المفكرون الأوائل أمثلةً لهذه الغرضية، أو التخطيط المحكم، من علم الفلك. ولكن منذ القرن التاسع عشر فصاعدًا جاحت أغلب الأمثلة الرائجة من البيولوجيا. وباستخدام الكائنات البيولوجية كأمثلة لنا يمكننا أن نصوغ الدليل الغائى كما يلى:

الكائنات العضوية لها سمات غرضية

السمات الغرضية لا بد من أن تكون نتيجة لتخطيط

الكائنات العضوبة لا تخطط نفسها

ولا يخططها البشر

إذن، هناك مخطِّطٌ غير بشرى، والذي نسميه الرب

هنا أيضًا، قلما نجد أحدًا من الفلاسفة المعاصرين يقبل الدليل الغائى. ذلك أن مقدمته الثانية التى بدت يومًا واضحة لأغلب الناس تبدو الآن مشكوكًا فيها كثيرًا. أضف إلى ذلك أن التسليم بـ مخطًط أعظم للطبيعة (له صفات العلم الشامل والقدرة الشاملة) لا يسعف في تفسير كيف حلت الطبيعة مشكلاتها التخطيطية. إن الطبيعة، بما فيها الكائنات البيولوجية جميعًا، لا تبدو في الحقيقة كنتاج لتخطيط من أعلى إلى أسفل. مما يبرر هذا الاعتقاد أن الطبيعة تبدى من الصراع قدر ما تبدية من التوافق. الفيروسات مثلاً، والتي أثبتت جدارتها كأمثلة لتخطيط العبقرى الشيطاني، تستغل

⁽١) أشرنا إلى ما أسماه جورج مور مغالطة المذهب الطبيعانى فى الهامش الخاص بالحدسية، وقلنا إن الحدسيين يرون استحالة استخلاص القيم من الوقائع أو الانتقال مما هو كائن إلى ما ينبغى أن يكون، ويرون فى هذا الانتقال مغالطة واضحة مادام عالم القيمة قائم بذاته ونسيج وحده. (المترجم)

ضعف الكائنات البيولوجية الأخرى. ولكن إذا كانت تلك الكائنات نفسها مصمَّمةً جيدًا لتوقع المرء أن تكون محصِّنةً من الفيروسات(٢٩)

الخلِّق

يتضمن الدليل الكونى والغائى كلاهما الفكرة المشتركة القائلة إنه لا يمكن تفسير وجود العالم، بما يبديه من نظام وغرضية، إلا بأن الرب قد خلقه. والخلق كما ألمحنا أنفًا، ويخلاف الصنع المعتاد من المواد الضام الموجودة، يفترض أنه خلقُ من عدم ex nihilo (من لاشىء). وقد بين الفلاسفة أننا نحن البشر ليس لدينا تصور عما يكونه الخلق من لا شىء. ليس يعنى هذا أن الخلق من لاشىء لا يمكن أن يكون قد حدث. غير أنه يعنى بالتأكيد أن مفهوم الخلق من لاشىء لا يجدى نفعًا فى تشييد تفسيرات.

مشكلة الشر

المشكلة الأساسية

مشكلة الشر' هو الاسم الذي يطلق على مشكلة فريدة تبرز في سياق الإيمان بالرب. وهي بصفة جوهرية مشكلة تفسير كيف يمكن أن يوجد الشر إذا كان الرب موجودًا. ويمكننا أن نصوغ المشكلة باقتصاد شديد بوصفها ثلاثيًا غير متسق (الثلاثي غير المتسق هو مجموعة مكونة من ثلاث عبارات، يتضمن صدق أي اثنتين منها كذب الثالثة). والثلاثي غير المتسق الذي نعنيه هنا يمكن صياغته كما يلي:

⁽٢٩) أبسط رد على المؤلف هو اكتشاف جهاز المناعة، على أية حال هذه مسألة يطول فيها الجدل، وغير صحيح أن الفلاسفة المعاصرين لا يتخذون بهذه الحجة، ثمة من الفلاسفة والعلماء المعاصرين من عاد إليها بحماس أشد في ضوء مكتشفات العلم الحديث. (المراجعة)

- (١) الرب كلى القدرة
- (٢) الرب كلى الخير
 - (٣) الشر موجود

على أن نفهم 'الشر' هنا على أنه يعنى الشيء المؤسف في صميمه - أو أي شيء هو في ذاته سلبى، أو أي شيء العالمُ خليقُ أن يكون أفضَلَ حالاً بدونه. من المسلَّم به بعامة أن الألم والمعاناة الجسديين هما مثالان للشر بهذا المعنى. ومن ثم يبدو واضحًا تمامًا لماذا يرى كثيرون من الفلاسفة أن (١) و (٢) و (٣) تشكل ثالوتًا غير متسق: ذلك أن (١) و (٢) مثال من الشر. لذلك فإذا كانت أن (١) و (٢) صادقتين فإن (٣) لابد من أن تكون كاذبة.

ثمة احتمالان آخران. افترض أن (١) و (٣) صادقتان، أى افترض أنه رغم وجود إله كلى القدرة فإن الشر موجود. يبدو من ثم أن (٢) كاذبة، أى يبدو كأن من الكذب أن الرب يريد أن يمنع الشر. وافترض أخيرًا أن (٢) و (٣) صادقتان، أى أن الشر موجود رغم أن الرب يريد منعه. إنه ليبدو إذن كأن الرب لا يستطيع منع الشر، مما يعنى أن (١) كاذبة.

وجود الشر

ذهب بعض الفلاسفة بالفعل إلى أن العبارة (٣) كاذبة. وقد قُدِّمَت كثيرٌ من الحجج المعقدة والدقيقة على مر القرون لكى تفسر الوجود الظاهرى الشروت بين أنه غير حقيقى، هل من الجائز أن شيئًا كالألم ينبغى أن يتكشف أنه ليس شرًا؟ أيُّ حجة أمكنها أن تُثبِت ذلك؟ يحاج البعض أحيانًا إما بأن الألم يؤدى وظيفة، وإما بأن الألم ضرورى (وبالتالى يتبين أنه ليس شرً ا). فكيف ينبغى أن نقيمً هذه المقاربة؟

أولاً، حتى لو كان الألم يؤدى وظيفة (تنبيه الكائنات العضوية إلى حالات سلبية لأجسامهم) فهذا ليس يعنى أن الألم نفسه ليس مؤسفًا فى صميمه. صحيح أننا قد نميل إلى تحمل شىء ما هو فى ذاته شر إذا كان يسدى إلينا بعض الخير، غير أن الشر الذى نتحمله بهذه الطريقة لا يتحول إلى خير، وحتى لو أن الطبيعة كانت عاجزة فمن المفترض أن الرب (لكونه شامل العلم والقدرة) كان قادرًا على خلق جهاز إنذار لا يتضمن الألم.

ثانيًا، حتى لو كان الألم ضروريًا، فهذا ليس يعنى أن الألم ليس شرًا؛ وكل ما يعنيه هو أن الألم شر ضرورى (شر لا بد منه). إن معظمنا يرى أن بعض الألم شر لا بد منه. بهذا التوجه فإننى أدع طبيب الأسنان يسبب لى الألم لأنى أعتقد أن الألم ضرورى من أجل صحة أسنانى على المدى الطويل (والذى يعنى بدوره، بين ما يعنيه، مستقبلاً أقل ألمًا). يعمد البشر ذوو النوايا الخيرة إلى محو الألم ما استطاعوا، رغم أن من الواضح أن كثيرًا من الألم يظل قائمًا. فهل ثمة من ألم لم يمكن الرب محوه ؟ ذاك سؤال عسير، وسؤال لم يجب عنه جميع الفلاسفة على نحو واحد (٢٠)

حجة للإلحاد

من المحتمل أن مشكلة الشر تزود الملاحدة بأقوى حججهم. يحاج اللحد كما يلى: الرب، بحكم التعريف، موجود ينبغى أن يكون شامل القدرة وشامل الخير معاً. وحيث إن العبارة (٣) في مثالنا السابق (الشر موجود) واضحة الصدق، فإما أن العبارة (١) وإما أن العبارة (٢) هي كاذبة بالضرورة، ولا يهم حقًا أيتهما الكاذبة، لأنه إذا كانت

 ⁽٣٠) وأيضًا يمكن أن يقال إن الألم ضرورى لكى نقدر نعمة البرء منه، لماذا يتجاهل المؤلف كثيرا من الحجج
 المقنعة القوية في هذا الصدد. (المراجعة)

أى منهما كاذبة اثبت أنه ليس هناك موجود شامل القدرة والخير معًا. إذن الرب غير موجود. إن الافتراض الحاسم هنا (والذى لن يقبله كثير من المؤمنين بالرب) هو عدم تساوق العبارات الثلاث. فإذا ما تكشف أن العبارات (١) و (٢) و (٣) متساوقة فإن حجة الملحد تسقط.

دعوى الاتساق لدى المؤمنين

معظم المؤمنين الباحثين في مشكلة الشر لم يعمدوا إلى إنكار وجود الشر، بل اعتبروا، بعامة، هذا الإنكار خطة يائسة وبعيدة عن الواقعية كل البعد. وذهبوا بدلاً من ذلك إلى أن العبارات (١) و (٢) و (٣) متسقة: أي أنها يمكن أن تكون كلها صادقة.

الدفع بحرية الإرادة

أقوى الحجج التى يقدمها المؤمنون إقناعًا تسمى: دفاع حرية الإرادة: ما كان للرب شامل القدرة والخير أن يخلق أفضل العوالم الممكنة دون أن يهب بعض المخلوقات إرادة حرة فإن بوسعها أن المخلوقات إرادة حرة فإن بوسعها أن تستخدم هذه الحرية بطريقة تجلب الشر. وإذا عبرنا عن ذلك بقصة معروفة من الكتاب المقدس لقلنا إن الفردوس كان ممكنًا وحقيقًا أن يدوم لو لم يكن أدم قد اختار أن يأكل الفاكهة المحرمة. أما السؤال عما إذا كان الشر كله يمكن أن يُرد إلى معصية أدم (أو معاصى غيره من البشر) فليس هو بالسؤال الذي يمكن حسمه ببساطة. والحق أنه ليست هناك طريقة محايدة لوصف البيانات يمكن أن تحظى بقبول المؤمنين والمحدين على حد سواء.

الدفع بتجاوز الفهم

يميل المؤمن إلى الاعتقاد بأن وجود الشر لا بد من أن يكون متساوقًا مع وجود إله كلى الخير والقدرة حتى لو عجز البشر عن أن يفهموا كيف يمكن ذلك. هاهنا أيضًا موطن يرى المؤمنون فيه الأشياء بطريقة مختلفة عن غير المؤمنين اختلافًا بعيدًا.

خلود الروح

من المرجح أن الاعتقادات الدينية والرؤى الميتافيزيقية يؤثر كل منهما في الآخر. فصاحب النزعة الفيزيائية في الميتافيزيقا، على سبيل المثال، لا يمكن أن يكون متسقًا مع نفسه إذا اعتقد أن لديه روحًا لامادية. وستكون لمثل هذا الشخص المشكلة نفسها بصدد الرب والملائكة، مادام الرب والملائكة أرواحًا. إلا أن التأثير لدى معظم الناس هو في الاتجاه الآخر: فلأنهم يؤمنون بالرب والأرواح والملائكة فإنهم يستنتجون أن النزعة الفيزيائية غير صحيحة.

لا يملك الفلاسفة، بطبيعة الحال، أن ينبئوا الناس بما ينبغى عليهم الاعتقاد به اعتقادًا إيمانيًا. إنما يقصرون جهدهم على سؤالين: (١) هل مفهوم الروح البشرية (أو أى روح خالصة بصفة عامة) هو مفهوم متسق مع ذاته؟ (٢) بمعزل عن أى شىء يستند على الإيمان أو الوحى، هل ثمة أى دليل على وجود أرواح بشرية أو موجودات روحية أخرى؟

الاتساق

رغم أن فكرة الروح الشخصية هي فكرة مألوفة غاية الإلف، ورغم أن كثيرين من الناس يسلمون تسليمًا بأن لديهم أرواحًا، فإن الفلاسفة غير مطمئنين فيما إذا كان

مفهوم الروح متسقًا داخليًا. ربما تكون الصعوبة الأساسية هي أن أغلب تفكيرنا حتى تفكيرنا عن الأشخاص - يفترض أن ما نفكر فيه له هيئة الشيء الفيزيقي أو المادي. فالأشخاص، سواء كانوا أرواحًا بعد موتهم أم لا، هم، على الأقل في هذه الحياة، ماديون جزئيًا (جسميون). فهل بإمكان تفكيرنا إذن، وقد صُمَّمَ لكي يلائم المادي، أن يتحول إلى اللامادي؟

الموضع والحركة

للأشخاص مواضع مكانية. فهل لأرواحهم أيضًا مواضع مكانية؟ ينطوى هذا على تساؤل عن الاتساق، لأنه يطرح مسائة هل يمكننا أن نفترض، على نحو مترابط، أن شيئًا ليس جسمًا يكون على مسافة معينة من أشياء مادية مختلفة. فإذا استحال القول بأن روحًا معينة هي على مسافات مختلفة من أشياء مادية معينة لاستحال إذن أن نُقيض للروح أي موضع مكاني. غير أننا عندئذ لا يمكننا (أو لا يمكن بالطريقة العادية على الأقل) أن نصور الروح على أنها رفيق جسدنا، ولا أن نقول بشكل متسق إن الروح تغادر الجسم عند الموت، رغم أن شيئًا من هذا يردده المتدينون كثيرًا (ويعتقدون فيه).

مرة ثانية، رغم أن الناس تصور الأرواح (والملائكة أيضًا في المعتاد) على أنها قادرة على الحركة، فإن هذا لا يكون له معنى إلا إذا كان من الممكن أن يكون للأرواح (والملائكة) مواضع مكانية (مادامت الحركة هي، ببساطة، تغير الموضع). ربما تزودنا الفيزياء الحديثة في نهاية المطاف بمخطط تصوري أكثر تساوقًا مع الأرواح من تصور حسنًا المشترك الحالي لأشياء ماكروسكوبية مموضعة ببساطة. غير أن هذا الحديث سابق جدًا لأوانه(٢١)

⁽٣١) هنا خلط ولغو في الحديث عن مفهوم الروح، شبيه بالخلط الذي خاض فيه المؤلف حين الحديث عن مفهوم الألوهية، فهو مرة أخرى يعُمل مبدأ التحقق التجريبي ضمنًا، و يفترض تصور كل شيء على غرار الموجودات الحسية التجريبية ، فيأتي حديثه عن الروح وكأنه غير ذي علاقة بمفهوم الروح!!! (المراجعة)

التفكير والخبرة

من المفترض أن أولئك الذين يؤمنون بالأرواح يصورونها على أنها قادرة على كل من التفكير والخبرة. ومرة ثانية تكمن الصعوبة هنا فى رسم وصف التفكير والخبرة اللذين لا يتضمنان الجسمى بشكل أساسى. فالخبرة المعتادة كثيرًا ما تتصل اتصالاً وثيقًا بالإحساسات الجسمية كالإبصار والسمع. وكذلك الأمر بالنسبة التفكير، فكثير من تفكيرنا تثيره المنبهات الحسية (أو هو تفكير عنها أو قائم على ذكريات لها). فماذا يتبقى لنا عندما يؤخذ منا كل هذا؟ (من الأسئلة الشائقة هنا سؤال يتعلق بما إذا كان بالإمكان تصور الروح قادرة ما تزال، وهى منفصلة عن الجسم، على أن تعى أي شيء جديد.

التعقيد والبساطة

ثمة اعتبار يزيد من الصعوبة التى نجدها حين نحاول فهم الكيفية التى يمكن بها لروح (أو ملاك) أن يحوز أفكارًا وخبرات: فيبدو أن الأفكار والخبرات تنطوى على تعقد داخلى معين، وهو تعقد مغاير لتعقد الآلية الفسيواوجية العصبية المتضمنة عادة (والمتضمنة بالضرورة عند صاحب النزعة الفيزيائية) في عملية احتيازنا لأفكار وخبرات، إنما هو التعقد الداخلي للأفكار والخبرات ذاتها، تعقد مضامينها، والسؤال هو كيف ينبغي أن نتصور الروح إذ تتعامل مع هذا المضمون المعقد، هل يمكن أن تُصورً الروح ذاتها كشيء معقد.

أحد التصورات عن الأرواح، ولعله التصور السائد، يقول بأن الأرواح ليس لديها أجزاء، ولكن كيف يمكن لشيء ليس له أجزاء أن يحوز أفكارًا غير بسيطة وخبرات غير بسيطة؟ الحق أنه إذا كان لروح فكرة أو خبرة ولكنها غير متماهية مع تلك الفكرة أو الخبيرة لترتب على ذلك أن الروح لا بد من أن تكون معقدة. تكمن الصعوبة الأساسية هنا في أن أفكارنا عن الكليات والأجزاء، وهي التي تكونت بالنظر

إلى الأشياء المادية، لا تنطبق بوضوح على الأرواح البشرية أو الأرواح بعامة. (هذه المشكلة تنسحب أيضًا على تصورنا عن الرب، الذي يُتَصَوَّر أيضًا على أنه بلا أجزاء، أي 'بسيط'). [!!!!]

الخلود

عرضنا حتى الآن لمصاعب معينة تبرز لنا ونحن بصدد مفهوم الروح نفسها. (٢٦) وهذه هى أصعب المسائل من الوجهة الفلسفية. لأنه إذا أمكن أن تكون هناك أرواح ولمذه هى أصعب المسائل من الوجهة الفلسفية. لأنه إذا أمكن أن تكون هذه الأرواح أي إذا كان مفهوم الروح متسقًا ذاتيًا – لبدا أنه لا مانع من أن تكون هذه الأرواح خالدة. ودعوى خلود الروح هى الدعوى القائلة بأن الأرواح، رغم أنها أتت إلى الوجود في لحظة زمانية معينة، سوف لن تغادر الوجود أبدًا. قد يبدو ذلك مدهشًا لأن أغلب الأشياء المألوفة لدينا، إن لم يكن كلها، ينتهى وجودها في نهاية المطاف. فمعظم الأشياء تتكون من أجزاء، ومن ثم فهي قابلة للتفسخ، أو التفكك، أو التفتت إربًا إربًا بمعنى الكلمة. فإذا كانت الأرواح البشرية، كالأرواح كلها، هي حقًا بلا أجزاء، فلا يمكن إذن أن تعانى نفس المصير الذي يلحق بالأشياء المادية المعتادة.

وإنه ليقال فعلاً، في بعض الأحيان، بأن الطريقة الوحيدة التي يمكن أن تكف بها الروح عن الوجود هي من خلال الفناء annihilation. والفناء هو النظير السلبي للخَلق، وهو، شأنه شأن الخلق، لا يمكن أن يقوم به سوى الرب. ويما أنه أمر يقدر عليه الرب، فمعنى ذلك أنه فيما يمكن اعتبار الأرواح خالدة أو دائمة دون تناقض، فإنه لا تناقض أيضاً في فكرة فناء الروح أو تصور روح ينتهى وجودها.

⁽٣٢) من الواضح أن هذه المصاعب خلقها المؤلف لنفسه بفعل استخدام منهجه التحليلي في غير موضعه، وهي تبرز له وحده وليس من الضروري أن تلزم سواه. (المراجعة)

الدليل

هل ثمة أدلة جديرة بإقناع أى شخص عقلانى ومنصف بأن هناك أرواحًا؟ ليس هذا بالسؤال الذى يجاب عنه جوابًا شافيًا للجميع على الإطلاق. يدخل فى المشكلة أن بعض الناس يعتقد أن هناك أدلة على وجود عالم فائق للطبيعة، شيء لا يشبه عالمنا للمادى الاعتيادي من قريب أو بعيد. تشمل هذه الأدلة الدعاء المستجاب، والمشاعر الباطنية المبهمة، والظواهر الخارقة، والرؤى بمختلف أنواعها، وحدوث المعجزات. فإذا كان هناك عالم فائق للطبيعة فقد يُرى أن ذلك يستلزم، بحسب الإطار المرجعى الديني، وجود الرب والملائكة والأرواح.

ويعتقد أخرون أن هناك، علاوة على ذلك، حججًا فلسفية خالصة لوجود الأرواح. (وهذه لا تعدو أن تكون حجج الثنائية الديكارتية). ولكن قلما يعتقد أحد أن هناك حججًا فلسفية خالصة وغير معتمدة على الإيمان أو الوحى تبرهن على خلود الروح.

الخبرة الدينية

تعريف

تعد خبرة ما خبرة دينية إذا وفقط إذا كانت خبرة بما هو فائق للطبيعة. قد يشمل ذلك خبرات بالرب والملائكة والأشخاص الذين هم موتى الآن كالقديسين الذين يعتبرون مرسلين من الرب. وفي بعض الديانات تأتى خبرة الفائق الطبيعة في صورة مطلقة العنان وغير فردية. وينبغى حقًا أن نذكر أن تنوعًا هائلاً من الخبرات للتباينة قد تم وصفها على أنها خبرات دينية، وقد دأب بعض الناس على الزعم بأن خبرة التوحد مع العالم، رغم أنها لا تشتمل على الفائق للطبيعة، ينبغى أن تُعد خبرة دينية.

هاهى حالة لكلمة تُستخدم فى البداية لوصف مجموعة من الحالات الشديدة التنوع (وإن تضمنت الفائق للطبيعة كقاسم مشترك) ثم تمضى فتنسحب على حالات أخرى شبيهة بها فى بعض الأوجه وإن لم تتضمن الفائق للطبيعة. أما الخبرات الدينية الشديدة الوهج، والتى يبدو أنها تضع صاحب الخبرة فى اتصال مباشر بالرب بحيث تنحل حدود الذات مؤقتًا، فيطلق عليها الخبرات الصوفية mystical experiences .

دلالة الخبرات الدينية

لاشك أن كثيرًا من الناس قد مروا بخبرات استثنائية تمامًا، وتركوا لنا فى سيرهم الذاتية وصفًا مطلق الصدق لهذه الخبرات. (تتفق كلها تقريبًا فى القول بأن اللغة البشرية عاجزة تمامًا عن وصف هذه الخبرات). يتمثل السؤال الفلسفى الأساسى هنا فيما إذا كانت مثل هذه الخبرات الدينية تقدم دليلاً مقنعًا لكل شخص منصف وعقلانى بأن هناك عالمًا فائقًا الطبيعة. وقد يبدو حقًا لأول وهلة أنه إذا كان هناك فعلاً خبرات بالفائق الطبيعة الزم عن ذلك أن يكون الفائق الطبيعة موجودًا. أليس غنيًا عن القول أنه إذا لم يكن موجودًا لما أمكن أن يخبره أحد. إن المبدأ العام صحيح: فوجود خبرات عن الفيلة هو دليل على وجود الفيلة، لأنه إذا لم تكن الفيلة موجودة أولها أمكن أن يخبره أحد. إن المبدأ العام صحيح: فوجود خبرات عن الفيلة هو دليل على وجود الفيلة، لأنه إذا لم تكن الفيلة موجودة أولها أمكن أن يخبرها أحد. ولكن عندما يقع لى وأنا في حوض الاستحمام خبرة أزولها أو أخذها على أنها خبرة بفيل، فما يزال ثمة احتمال بأن ليس هناك فيل في حوضى،

ولعلنا جميعًا نعرف، فى مواقف أقل درامية، أنه قد يساء تفسير الخبرات أو تأويلها أو وصفها. ليس معنى ذلك أن الخبرة التى توصف على أنها دينية (أو متصلة بالفائق للطبيعة) هى دائمًا خبرة أسىء وصفها، بل تعنى ببساطة أن هذا احتمال علينا أن نضعه.

تفسير الخبرات الدينية

أحيانًا ما يقال أيضًا إن السبيل الوحيد لتفسير حدوث الخبرات الدينية هو أن نسلًم بضرب ما من السببية القائقة للطبيعة. وليس من السبهل أن نقيم هذه الدعوى، فنحن، أولاً وقبل كل شيء، ليس متوافرًا لدينا في الأغلب تفسير مفصل يبين لنا لماذا يفكر الناس بما يفكرون به، ويشعرون بما يشعرون به، وتكون لديهم، بعامة، تلك الحياة الباطنة التي لديهم. يتجلى ذلك في حالة الفنانين الكبار، فنحن لا نعرف لماذا بالضبط، أو كيف بالتحديد ارتأى شكسبير في عقله كل هذه الأبيات الشعرية المذهلة. ('لأنه كان عبقريًا' تبدو تفسيرًا زائقًا مترهلاً). غير أن هذا لا يؤدى بنا، أو، بتعبير أدق، لا ينبغي أن يؤدى بنا إلى افتراض معجزة في حالة شكسبير، أو القول بئن الرب كان يلهمه على نحو مباشر. ليس بإمكاننا أن ننفي التفسير الطبيعي الخالص(٢٣) لا في حالة فنان عظيم مثل شكسبير ولا في حالة خبرة دينية أو خبرة رئية، أنها دينية.

مجمل

يظل الدين، بصورة أو بأخرى، يضطلع بدور مهم فى حياة الناس. ولقد ألهم التأمل الفلسفى، كما رأينا، على طول المدى فى أكثر من مننحى. (علينا أن نتذكر أن الفلسفة تركز على عدد صغير نسبيًا من المفاهيم العامة، وأنها لا تهدف إلى أن تكون بديلاً عن الدراسات الأكثر تفصيلاً للأشكال الدينية). ركزت أغلب مباحث الدين داخل

⁽٣٣) بأى حق يفترض أن التفسير الطبيعى الخالص هو فقط التفسير الوحيد المقبول ولا ينبغى لنا أن ننفيه أو نقر بقصوره فى بعض مواطن الوجود والتجرية البشرية !!!! إنه بهذا يغلق أمام نفسه أبواب الخبرة الدينية، لذلك لم يكن أمينا فى عرضه لها، إذ تجاهل جهود فلسفية وفيرة، ثرة وخصيبة فى هذا الصدد. (المراجعة)

الفلسفة على الموضوعات التالية: (٢) (١) كيف ترتبط الالتزامات الدينية (القائمة بطبيعتها على الإيمان والوحى) بالعقلانية. (٢) ما إذا كانت اللغة الدينية تتحلى بمعنى معرفى. (٣) كيف ينبغى تصور الرب. (٤) ما إذا كان وجود الرب أمرًا يمكن إثباته عقليًا. (٥) ما إذا كان وجود الشريمثل مشكلة بالنسبة إلى الإيمان. (٦) ما إذا كان ممكنًا أن يكون للبشر أرواح خالدة. (٧) ما المقصود بـ "الخبرة الدينية".

فى بحثهم فى هذه الموضوعات جميعًا، ينبغى على فلاسفة الدين أن يتجربوا من أية التزامات دينية شخصية قد تكون لديهم، حتى يتسنى لهم تمحيص اللغة الدينية بطريقة محايدة منصفة. لا يمكن للفيلسوف فى مجال الدين، كما هو الحال فى أى مجال أخر، أن يفترض أن اللغة المالوفة لها معنى معرفى.

ولا يمكن للفيلسوف، أخيرًا، أن يفترض ابتداء أن دعاوى الدين صادقة. فليس ما يمنع على أية حال أن يكون شيء ما محل إيمان كثير من الناس ثم يتكشف أنه كاذب. على الفيلسوف أن ينظر في أمرين معًا: هل ثمة دليل يؤيد الدعاوى المركزية الدين- وبخاصة دعوى وجود الرب؟ وهل ثمة أية حجج كفيلة بإقناع نوى العقول بأن دعاوى الدين صادقة (٢٥)؟ وعلينا دائمًا، بطبيعة الحال، أن نتذكر أن دعوى ما قد تكون صادقة حتى لو لم يكن لدينا دليل يدعمها أو حجة تثبتها.

⁽⁷²⁾ كما لاحظنا فيما سبق، وكما سيرد الآن، هذه الموضوعات تتمحور أولا حول العقل والعقلانية والمعرفية. هكذا نجد المزلف بحكم منزعه التحليلي يغض البصر عن قطاع كبير من الفلسفة أو يعجز عن رؤيته، ألا وهو القطاع الذي يحوى الاتجاهات المتجاوزة للعقلانية كالصوفية والحدسية والرومانسية....إنها الفلسفات التي ترى أن العقل له مجاله المحدود وثمة مجالات أخرى لا ينالها العقل هي الأثرى والاخصب، إنها حالات الحدس والعاطفة والشعور والغريزة والإلهام والإرادة والوجدان.....إلخ، ومن قبل ومن بعد الرحى الديني. هذه المجالات التي شغلت الرهط الأكبر من عمالقة الفلسفة مغلقة بسبعة أختام أمام الفلسفة التحليلية التي قامت أصلا لتناصبها العداء... على كل هذا لا نندهش إذ أتي عرض فلسفة الدين شائها ومبتسرا مكذا. (المراجعة)

⁽٣٥) وماذا عن ذوى البصائر وذوى القلوب وذوى النفوس، فكما أشرنا فى الهامش السابق تواً، ليست العقلانية كل شيء ولا هى مستوعبة لسائر أبعاد الوجود، وهذه قضية مرفوعة على رؤوس الأشهاد فى الفلسفة الغربية ذاتها، كرد فعل على عصر التنوير فى القرن الثامن عشر، فما بالنا بثقافتنا العربية الإسلامية. (المراجعة)

الفصل التاسع

علم الجمال

مدخل

يتناول علم الجمال (الإستطيقا (Aesthetics) المشكلات التصورية المتصلة سواء بالموضوعات الجميلة بطبيعتها مثل الجبال ومشاهد الغروب، أو بالأعمال الفنية مثل اللوحات التشكيلية والسيمفونيات. وهو بالتالى أشمل من فلسفة الفن التى تقتصر على الأشياء (الأشياء التى هي من صنع الإنسان). والسؤال الأول الذي يسترعى النظر هنا هو: هل الجبال ومشاهد الغروب واللوحات الفنية والسيمفونيات تشكل فئة متجانسة لها خصائص عامة ذات شأن؟ وهو سؤال يستعصى بدوره على الإجابة الشافية ما لم نتناول سؤالا أخر هو: هل الأعمال الفنية ذاتها تشكل فئة موحدة؟ بعبارة أخرى، هل تنطوى جميع الأعمال الصنعية التي تُعد أعمالا فنية على خصائص ذات مغزى؟

أما أولئك الذين يجيبون بالنفى فيرون أن مفهوم العمل الفنى هو مفهوم تشابه أسرى. ووفقا لهذه الوجهة من النظر، فإن الأعمال الفنية بتنوعها الهائل الذى يتعذر اختزاله بها أوجه تشابه وأوجه اختلاف تتقاطع مع بعضها البعض بطريقة معقدة، وإن ما يندرج تحت مقولة الفن يعتمد، جزئيا على الأقل، على أحكام متغيرة على مر التاريخ حول الطريقة التى بها ينبغى تقويم هذه التشابهات والاختلافات. وقد يحدو التطرف بالبعض إلى حد القول إن الأطراف ذات المصلحة فيما

يعد عملا فنيا - وكثيرًا جدًا ما تكون هذه المصلحة اقتصادية صريحة - ينخرطون فى نوع من التفاوض بشأن العناصر المختلفة التى تدخل فى مقولة الفن أو تخرج عنها، بما يستتبعه ذلك من دعاوى ودعاوى مضادة وحلول وسطى. ويطلق اسم النظرية المؤسسية للفن institutional theory of art على تلك الفرضية القائلة إن المتاحف وصالات العرض والنقاد الرسميين وما على ذلك مى الواضع الفعلى لشروط ما يعد عملاً فنيًا.

غير أن معظم الفلاسفة يرفضون التفسير التاريخي/الاجتماعي لبحث مواصفات ما يُعد فنًا. وعلى الرغم من أن الأعمال الفنية تؤلف فئة شديدة التباين والتنوع، فما تزال هناك بعض السمات العامة اللافتة التي يمكن أن تجمع بينها. وفيما يلى بعض السمات المقترحة التي سوف نبحثها في هذا الفصل:

- ا) جميع الأعمال الفنية تتطلب منا أن ننظر إليها بتوجه معين: هو التقدير المنزّه عن الغرض العملى، حتى أننا نهوى الأعمال الفنية على الرغم من علمنا بأنها بطبيعتها لا تخدم أى غرض عملى.
- ٢) تتحلى جميع الأعمال الفنية بخصائص شكلية معينة (٢٦) ويعد الشكل الإستطيقى (الجمالي) مفهوما صعبًا. وهو في الحقيقة مفهوم يتحدى أية محاولة نبذلها للنعريف اللفظى مهما بلغت؛ غير أن هذا لا ينفى أننا نتعرف في كل نمط من أنماط الفن على شواهد أو تجليات لهذا الشكل الإستطيقي.
- ٣) تفضى جميع الأعمال الفنية إلى خبرات معينة وخاصة، تعرف بالخبرات الإستطيقية (الجمالية).
 - ٤) تبعث الأعمال الفنية نوعا خاصا من المتعة في نفس من يتذوقونها.
- (٢٦) فيما سبق وضعنا صورة كمقابل لمصطلح form وبالتالى الصورية أو النزعة الصورية كمقابلة لمصطلح form أو أما حين الحديث (٢٠) أما حين الحديث المساق، لأن الصورة مى المقابل للمضمون وكان ذلك هو المطلب في ذلك السياق. أما حين الحديث عن الفن والأعمال التي تحتل الصور مكانة عظمى فيها، لا يبدو مصطلح الصورة موائمًا. لذلك وضعنا منا الشكل كترجمة لـ form والشكلانية كترجمة لـ formalism . الشكل والشكلانية أليق بالإستطيقا وقلسفة الفن. (المراجعة)

ه) تعد جميع الأعمال الفنية مصدرا لنوع خاص من المعرفة.

ليس هناك تعارض بين هذه السمات الخمس، وليس ثمة ما يمنع فى واقع الأمر أن تكون جميعا صحيحة. والحق أنها جميعا قد تسهم فى تفسير واحد لتلك المكانة الكبيرة التى يحظى بها الفن فى حياتنا.

وعبر التاريخ طُرحت تصورات أخرى كثيرة لتفسير طبيعة الفن. فنظريات التقليد أو المحاكاة تذهب إلى أننا نقدر الأعمال الفنية لأنها طرائق ناجحة بدرجة كبيرة لمحاكاة الطبيعة. بينما تذهب النظريات التعبيرية إلى أننا نقدر الأعمال الفنية لأنها طرائق مؤثرة بدرجة كبيرة التعبير عن أعمق مشاعرنا. _ فكل من هذين النمطين من النظريات قد أصاب جانبا من الحقيقة بشأن وظيفة الفن).

وأخيرا هناك مسألة موضوعية التذوق الفنى، ومن الواضح أن الناس لا تتفق جميعًا على تفضيل الأعمال الفنية نفسها، فهل ثمة، رغم ذلك معيار موضوعي ما يُفترض أن يفضل المرء بمقتضاه العمل س على العمل ص؟ وهل هناك وجه لانتقاده لو أنه فضل العمل ص على العمل س؟ ليس هناك اتفاق بين فلاسفة الفن على الطريقة التي يجيبون بها على هذه الأسئلة(٢٧)

علم الجمال وفلسفة الفن

أصل الكلمة

يأتى مصطلح إستطيقا aesthetics (علم الجمال) من الكلمة اليونانية وتعنى ممكن إدراكه بالحواس، وهو على أية حال دخل كمصطلح فلسفى حديث فقط

⁽٣٧) في هذا الفصل الأخير نسأل المؤلف ما جدوى هذه العبارة التي كررها من قبل مرات عديدة، وكأن هدف الفلسفة هو الاتفاق والإجماع!! إن القيمة الحقيقية للفلسفة في رأينا هي أن تعلمنا الرأى والرأى الأخر، لذلك تمثل الفلسفة صمام الأمان الذي يقينا مغبة التطرف والتعصب، وهذا هدف جميل من أهداف التفلسف. (المراجعة)

فى العام ١٧٥٠، حين وضعه أ. ج. باوجارتن A.G. Baumgarten (١٧١٤ – ١٧٦٢). وهو - كما استخدمه باومجارتن - العلم الخاص بالمعرفة المحصلة عن طريق الحواس (أو ما يُسمى بالمعرفة الحسية) كمقابل المنطق أو العلم الخاص بالمعرفة المحصلة بالفكر الخالص (أو ما يسمى بالمعرفة الفكرية). وقد ذهب باومجارتن إيضا إلى أن غاية الإستطيقا هى الجمال بينما غاية المنطق هى الحقيقة. ومن هذه الفكرة يأتى الاستخدام المعرز للإستطيقا أى علم الجمال (٢٨)

أما كلمة (فن) فكانت فى الأصل تعنى: مهارة، قدرة، صنعة؛ بمعنى مماثل الكلمة اليونانية technique (التى نشتق منها كلمات مثل تقنى technique أى أسلوب فنى، طريقة فنية الإنجاز، تكنيك، و technical أى خاص بالأساليب الفنية العمل فى الصناعة والعلم وما إليه). وقد كان العمل الفنى فى العالم القديم يعنى ببساطة أى موضوع يتطلب فى إنتاجه مهارة وصنعة. وبداية من أواسط القرن السابع عشر، وبكثير من الأناة والتدرج، انتهى تعبير العمل الفنى ليعنى عملاً من أعمال الفنون الجميلة أو الفنون الرفيعة high art . وكجزء من هذا التحول التاريخى نفسه، أصبح الفنان عائمة من حيث هو مبدع مستقل متميزا عن الصانع artisan أو الحرفى craftsperson الذي يمارس مهاراته لكى يرضى مطالب زيائنه لا أكثر.

الأشياء الطبيعية والأشياء الصنعية

إن بعض الأشياء الكائنة بالطبيعة كالصخور والبلورات وأصداف البحر، وكذلك في مظاهر الطبيعة العظيمة الحجم كالجبال والسحب والشلالات، يجد فيها كثير من الناس متعة إدراكية، فهي في خبرتهم موضوعات ممتعة (تسر الناظرين)، بل جليلة توحى بالرهبة، خاصة في حالة الظواهر الكبري. من الواضح أن هذا النوع من

⁽٣٨) نلاحظ أن المقابل العربي المعتمد للإستطيقا، أي علم الجمال، مباشر وأكثر تعبيرا وأشد كفاءة. (المراجعة)

التقدير والاستمتاع بالطبيعة يختلف عن تلك النظرة العملية الضيقة التى تنظر إلى الصخور بوصفها مادة ممكنة للبناء، وإلى أصداف البحر كمصدر ممكن للغذاء....إلخ. إن اهتمامنا غير العملى (التأملى المنزه عن الغرض) بالطبيعة يشبه إلى حد كبير الاهتمام الذى نوليه تلك الموضوعات الصنعية التى تمثل أعمالا فنية. (لاحظ أن تعبير منزه عن الغرض disinterested) يستعمل في علم الجمال كمصطلح تكنيكي بمعنى غير عملي).

ويمكن تقسيم الأشياء الصنعية artifacts إلى فئات عامة ثلاث:

- (١) موضوعات مفيدة عمليًا لكن دون إمتاع منزه عن الغرض.
 - (٢) موضوعات مفيدة عمليًا وممتعة بتنزه عن الغرض.
- (٣) موضوعات غير مفيدة عمليًا ولكنها ممتعة بتنزه عن الغرض.
 وتندرج الأعمال الفنية في هذه الفئة الثالثة.

الأعمال الفنية والموضوعات الطبيعية

حيث أن كثيرا من الموضوعات الطبيعية ومظاهر الطبيعة الهائلة والأعمال الفنية تلتقى فى أنها ممتعة بمعزل عن المنفعة العملية، فقد يبدو أنها جميعًا يمكن أن تنضوى تحت تصنيف واحد هو مقولة الإستطيقى أى الجمالى aest . غير أن هناك عدد من الاعتراضات تقف فى هذا السبيل:

- (١) بمقدور الأعمال الفنية أن تعبر عن أفكار ومشاعر ولكن ليس بمقدور الطبيعة شيء من ذلك.
- (٢٩) من الضرورى جدا أن نفرق بين تعبير 'منزه عن الغرض 'disinterested وتغبير 'غير مهتم أو غير مكترث أو غير مبال 'uninterested، وهما تعبيران كثيرا ما يخلط الناس بينهما حتى الناطقون الأصليون بالإنجليزية ومن الضروري أيضا الحفاظ على هذه التفرقة وعدم التسامح فيها. (المراجعة)

- (٢) الأعمال الفنية كالجمل اللغوية بخلاف الموضوعات الطبيعية، يمكن أن تعنى شيئا مًا. أو بتعبير أوضح: الأعمال الفنية كالجمل اللغوية بخلاف الموضوعات الطبيعية، يمكن أن تجسد مقاصد اتصالية communicative intentions . فحين نقرأ قصيدة ما، نفترض أن من حقنا التساؤل "ماذا تريد هذه القصيدة أن تقول؟". ومن المؤكد أنه لا يجوز لنا أن نسأل هذا السؤال بعد أن ننظر إلى شلال أو سحابة.
- (٣) بمقدور العمل الفنى أن يحاكى الطبيعة (وأن ينال استحسانا من أجل ذلك)، لكن الطبيعة لا يمكنها أن تحاكى الطبيعة.
- (٤) إن علم الجمال أو الإستطيقا من حيث هو مقولة منفردة ـ قد واجه اعتراضا من خلال الاعتراض على صميم فكرة المتعة المنزهة عن الغرض. فتاريخ الفن يظهرنا على أن الفنان في كل الأحوال تقريبا كان يكلف بعمل اللوحات الفنية، وذلك لتحقيق أغراض عملية من قبيل تنمية الوازع الديني أو دعم مكانة مالكي اللوحات أو كنوع من الاستثمار. إلا أن كل ما تثبته هذه الحجة هو أن الأعمال الفنية تقع في نطاق الفئة التي تضم المفيد عمليًا والممتع استطيقيًا. وهي الفئة ذاتها التي تندرج فيها جميع تلك الأشياء الطبيعية التي يمكن أن نستعملها وأيضًا أن نستمتع بها.

العمل الفنى بوصفه مفهوم تشابه أسرى

التنوع

كثيرا ما يتهم الفلاسفة بأنهم مولعون بإضفاء الوحدة unity على الأشياء التى يتأملون فيها أكثر مما تحتمله هذه الأشياء بالفعل. ويبدى هذا الاتهام أكثر ما يكون وجاهة وقبولاً في حالة الأعمال الفنية. فهو اعتراض مفاده أنه من الضلال المبين أن

تبحث عن مفهوم موحد حين لا يكون أمامك سوى عدد ضئيل من الخصائص المشتركة. ومن الجلى الواضح أن الأعمال الفنية شديدة التنوع والتباين؛ فهناك أنماط عديدة وصنوف شنى من الأعمال الفنية مختلفة فيما بينها كل الاختلاف. وحسبك أن تنظر فى هذه القائمة من الأزواج، المختصرة غاية الاختصار: القصص والسيمفونيات، أعمال النحت وسوناتات البيانو، التصوير وقصائد الحب الغنائية، الباليه والتصوير بالألوان المائية. بل إن هناك، فضلا عن ذلك، تنوعا هائلا داخل التصنيف الواحد. خذ مثلا اللوحات الفنية: بعضها مصمم ليحكى قصصاً، وبعضها ليقدم معلومات بصرية عن موضوع مفرد، وبعضها يمثل حقائق الحياة اليومية المعيشة، وبعضها يمثل عوالم خيالية تماماً، وبعضها يستخدم الألوان لكى خيالية تماماً، وبعضها المتحدم الألوان الحقيقية للأشياء، وبعضها يستخدم الألوان لكى غير حد.

بل إن هذا الاعتراض القائم على التنوع يمضى إلى أبعد من ذلك، فيقول إنه ليس من الصحيح أن اللوحات الفنية جميعها تهدف إلى المتعة المنزهة. فعلى الرغم من أن بعض المفكرين الأوائل – جميع الكتاب الفنيين في القرن الثامن عشر مثلا – كانوا يسلمون تسليما بأن الفن يجب أن يكون ممتعا، فإن كثيرا من معاصرينا (سواء من الفنانين أو غير الفنانين) يرفضون هذه الفكرة. فريما يعمد الفنان المحدث إلى أن تكون لوحاته مزعجة واستفزازية وأن تكون موجعة مقلقة منغصة، بدلا من أن تكون جميلة رائقة تسر الناظرين. كل ذلك يؤدى بنا إلى المفارقة التالية، المعاصرة بطبعها: أنا أحب لوحات الفنان س لأنها مقلقة للغاية أو "أنا أحب روايات الكاتب ص لأنها شديدة الإزعاج".

تقييم الحجة المستمدة من التنوع

هل علينا استنتاج أن العمل 'الفنى' هو مفهوم تشابه أسرى، يضم معا عناصر متصلة تاريخيا وإن كانت متنوعة في الصميم؟ ليس هناك إجماع بين فلاسفة الفن حول طريقة واحدة للإجابة عن هذا السؤال. فمن الواضح أن التنوع بالغ الأهمية، وخصوصا إذا انتبهنا إلى أننا نتحدث عن جميع الموضوعات الصنعية التى ربما تكون قد حظيت بمنزلة العمل الفنى أيا كان زمان إنتاجها أو مكانه. وسوف نعرض في الأقسام الخمسة التالية لمحاولات لإيجاد وحدة برغم التنوع الواضح، أو بعبارة أخرى سننظر في بعض الخصائص المقترحة بوصفها سمات مشتركة للأعمال الفنية.

الأعمال الفنية : سمات مشتركة

الموقف الجمالي

الاهتمام المنزه عن الغرض

حتى لوسلمنا بأنه ليست كل الأعمال الفنية ممتعة بشكل منزه عن الغرض، فسيظل من المكن القول إنها جميعا مثيرة للاهتمام أو شائقة بشكل منزه عن الغرض disinterestedly interesting . وأول ما يجب أن نقوله هنا هو أن هذا التعبير ليس تناقضا في الحدود. فإن بإمكاننا أن نميز بين الاهتمامات العملية وبين المثير للاهتمام بشكل محض. الاهتمام العملي يعني أننى احتاج أو أريد الموضوع "أ" لأننى أستطيع أن أستخدم "أ" لكي أفعل شيئا أحتاجه أو أريد أن أفعله. ولما كان البعض يعترف بأنه يلمس غموضا في فكرة المثير للاهتمام بشكل محض، فمن المفيد أن نسوق هذه المقارنة: إننا كثيرا ما نجد متعة في معرفة ما لا نحتاج في الواقع إلى معرفته. فمن ذلك أن معظمنا تروق له ترهات الصحف والمجلات حول الحياة الشخصية لنجوم السينما. ذلك مثال للمثير للاهتمام بشكل محض.

الموقف الجمالي

لكى نُقَّدر المثير للاهتمام بشكل محض بالنسبة لأى شىء من الأشياء، يجب علينا أن نتخذ الموقف الملائم فى مقاربته، وهو الموقف الذى يطلق عليه الموقف الجمالى أو الإستطيقى. وهو ببساطة ذلك الموقف الذى نتخذه من شىء ما عندما نهتم به من دون باعث من المنافع العملية. إنه موقف ربما يتخذه كل إنسان فى بعض أوقاته، وإن يكن من المكن أيضا تنميته عن قصد.

وربما يكون من الحق أيضًا أن الموقف الجمالى – على الأقل فى شكله الممتد – هو ترف غير متاح إلا لأولئك الذين بُسط لهم فى الرزق وتوافرت لهم ضروريات الحياة بما يتيح لهم فسحات، مختصرة على الأقل، يتحررون فيها من ربقة الحاجات الأساسية. وقد يقال فى الاعتراض على هذه الطريقة فى تصوير الأمور إن الحاجة إلى ما هو شائق بتنزه عن الغرض هى فى ذاتها حاجة إنسانية أساسية. غير أن هذه فيما يبدو دعوى يصعب التحقق منها أو اختبارها (٤٠)

الاقتصاد في الإدراك

من الحقائق الواضحة أننا عندما ننغمس فى نشاط عملى فنحن لا ندرك من المضوعات التى يشملها هذا النشاط إلا ما يكفى لإنجاز الغرض العملى، وربما كان تمييز الأشخاص مثالا جيدا على ذلك، فنحن عادة ننظر إلى الأشخاص بالقدر الذى يكفى لتمييزهم، إن بعض الأزواج (الذين يُفترض أنهم يعرفون زوجاتهم) ليعجزهم أن يتذكروا لون عيونهن! (ويبدو أن ثمة اختلافا ما بين الجنسين فى هذه الصدد!). هذا

⁽٤٠) مرة أخرى يطل علينا التحقق في غير موضعه، وشبيه بالبرود الذي واجهنا في الفصل السابق، نجد المنهج التحليلي يضفى برودا غير مقبول ينال من وهج التجربة الجمالية، إن لم نقل يشوه من طبيعتها. (المراجعة)

النمط من الاقتصاد في الإدراك (رغم أنه محرج في الحالة المذكورة توًا) هو في عامة الأحوال خير عميم، أما عندما نتخذ الموقف الجمالي، سواء لأن موضوعا يفرضه أو لأننا نعمد إليه عمدًا، فإننا لا نعود محكومين بالعرض العملي الذي يفرض علينا الاقتصاد في الإدراك. ها هنا نتمعن الشيء زمنًا أطول (هذا التمعن لا يتعدى في الموقف العملي بضع ثوان إضافية)، ونقلّب النظر في الملامح المعروضة ونطوق مجالها بأسره.

المسافة الجمالية

يُستخدم مصطلح المسافة الجمالية 'aesthetic distance لكى يشير إلى ما ينطوى عليه الموقف الجمالي من تعليق للانشغال بالهموم المعتادة. فعندما نتخذ الموقف الجمالي فنحن نباعد ما بيننا وبين المواقف العملية اليومية. كما أن مصطلح المسافة الجمالية يستخدم في بعض الأحيان لكى يشير إلى خصائص معينة في الأعمال الفنية تنزع بنا إلى اتخاذ الموقف الجمالي. مثال ذلك أن المسرحيات تمثل عادة على المسرح، وتبدأ برفع الستار. كما أن ضغط أماد طويلة من الزمن الواقعي في بضع ساعات من الزمن المسرحي من شائه أيضاً أن يولد مسافة جمالية.

النزعة الجمالية المتطرفة

يمكن تعريف الفنانين بأنهم أولئك الصناع المهرة الذين لديهم القدرة على عمل موضوعات صنعية مثيرة للاهتمام بشكل محض منزه عن الغرض، ومن الملائم طبعا أن نتخذ الموقف الجمالي تجاه هذه الموضوعات، وهناك دعوى تتردد في بعض الأحيان تقول إن بإمكاننا بعد أن نتمرس بالموقف الجمالي تجاه تلك الموضوعات الصنعية غير المفيدة عمليًا التي يقال لها الأعمال الفنية – أن نمد هذا الموقف ليشمل بقية الأشياء، عدد ذلك على سبيل المثال في عملية التخصيص الجمالي الجمالي المعدد ذلك على سبيل المثال في عملية التخصيص الجمالي

للموضوعات الصنعية المعدة أصلا لأغراض عملية خالصة (تشمل أيضا الموضوعات المعدة لأغراض دينية). وبالمثل يحدث ذلك عندما ننظر إلى الطبيعة كما لو كانت عملا فننًا.

من المتفق عليه بعامة أن هناك حدا للامتداد الملائم للموقف الجمالى. وتُعرَّف النزعة الجمالية المتطرفة aestheticism بأنها الامتداد المفرط للموقف الجمالى، ويطلق لفظ aesthete (عادةً على سبيل السخرية) على الشخص الذي يتخذ الموقف الجمالى في غير موضعه. وقد نضرب مثلا لحالة بلغت الذروة في هذا الاتجاه، بشخص يجلس على الشاطئ وهو يشاهد غريقا كما لو كان يشاهد رقصة باليه ويُحدَّث نفسه "ما أطرف تلك الأذرع وهي تلوح في كل اتجاه"، "ما أطرف صوت تلك الصرخات" (١١) مثل هذا الشخص خليق بأن يدان بالنزعة الجمالية المتطرفة، كما هو خليق بأن يدان بها ذلك المهندس الذي يبنى جسرا يبدو جميل الشكل غير أنه ينهار تحت ثقل أول قطار يعبر عليه (ذلك لأن اهتمامه بالمظهر الشكلي للجسر كان أكثر من اهتمامه بتماسكه البنائي).

الشكل الجمالي

البنية والهيئة

ما من شيء لنا به دراية ووعى إلا وله بنية وهيئة، حتى ما نصفه بأنه لا شكل له؛ فالواقع أن لديه بنية هي من التعقيد بحيث يعجز العقل أو الذهن عن الإحاطة الفورية بها، إن هناك أسبابا لولوعنا بالبنية تُختزل في المجال العملي إلى سبب واحد: هو أن

⁽٤١) ما هذا الهراء الذي يقوله المؤلف، هل يمكن أن يحدث هذا إلا من قبل شخص مريض نفسياً، وإذا حدث ما علاقته بالموقف الجمالي أو الخبرة الجمالية. ومتى كان الموقف الجمالي انشغالا أو انفعالا أبله ومريضا بأشكال صماء مبتورة الصلة بمضمونها الشعوري وأبعادها الإنسانية والدلالية. إ!!! (المراجعة)

ما نستطيع أن نفعله بالأشياء يتوقف على بنياتها. ويضطلع العلم بدراسة البنيات من الزاوية النظرية/العملية. إلا أنه من الحق أيضا أن بعض البنيات مثيرة للاهتمام بشكل محض منزه عن الغرض. يطلق على مثل هذه البنيات مصطلح 'الشكل الجمالى ... aesthetic form'

طبيعة الشكل الجمالي

ليس هناك تعريف واف الشكل الجمالى؛ أولا لأن الشكل يعنى فى الفنون المختلفة أشياء مختلفة. فى الموسيقى يقوم الشكل على كيفية اجتماع النغمات سويا. ويتطلب تحليل الشكل الموسيقى الإشارة إلى أشياء من قبيل الهارمونى والكونتربونت والإيقاعالغ. وفى التصوير يقوم الشكل على كيفية انتظام الألوان على سطع اللوحة. أما فى النحت فليقوم على المظهر الذى يعطى لمقدار وافر ثلاثى الأبعاد من المادة. غير أن هناك مشكلة أعقد من ذلك بكثير تنبع من تحليل الشكل الجمالى: تأمل مجموعة من اللوحات التجريدية (غير التمثيلية (۲۱))، بعضها لوحات فائقة النجاح وبعضها الأخر بالغ الفشل. إن كل لوحة منها سواء أكانت ناجحة أم فاشلة، هى انتظام أصباغ فى أشكال أو صور معينة. لكن الشكل الجمالى لن يجسده إلا اللوحات الناجحة، فسيكون لها شكل مثير للاهتمام المحض بشكل منزه عن الغرض، أو كما يقال أحيانًا: "يُستمتم به من أجل ذاته فحسب (۲۱)

⁽٤٢) اللوحة التمثيلية representationl هي اللوحة التي تمثل شيئًا من الطبيعة أو الواقع وتحاكيه. (المترجم)

⁽٤٣) يعرف القديس توما الإكويني الجمال بأنه ذلك الذي يلذ لنا مجرد النظر إليه أو إدراكه في ذاته (الترجم)

الخبرة الذوقية

قد لا يرى الأشخاص الذين لا يميزون اللوحات التجريدية أى فارق بين الأعمال الناجحة وغير الناجحة. إلا أن هذه الفروق بين جيد اللوحات ورديئها تغدو واضحة جلية لدى خبراء التذوق connoisseurs. والخبير أو الذواقة هو ذلك الشخص الذى نما ذوقه واتسعت خبرته وأرهفت قوى التمييز عنده. غير أن الخبراء لن يمكنهم أن يبرهنوا على أن اللوحات التى يفضلونها تفوق اللوحات الأخرى. ولا يعنى هذا العجز عن البرهان أنه لا فرق بين اللوحات التى يفترض أنها مثيرة للاهتمام بشكل محض منزه عن الغرض وبين غيرها من اللوحات.

إن تعلم التمييز الفنى والتعرف على الشكل الجمالى قد يكون عملية طويلة تتطلب الكثير من النظر المدقق والعميق والمقارن. كذلك تؤدى عملية شبيهة من القراءة العميقة المقارنة إلى بلوغ الخبرة النوقية في الأعمال الفنية والأدبية.

الشكل/ المضمون

هناك مقاربة أخرى لمفهوم الشكل الجمالى تقوم على التأمل فى المقابلة القياسية: الشكل/المضمون. إننا نستطيع فى الغالب، بطريقة تقريبية على الأقل، أن نميز بين الموضوع الذى يدور حوله عمل فنى ما وبين الطريقة التى يعالج بها هذا الموضوع فإذا كنا بإزاء لوحة تمثيلية فإن بوسعنا أن نميز الشىء الذس تصوره اللوحة عن الطريقة التى صُور بها هذا الشيء. كذلك إذا كنا بإزاء قصيدة من الشعر فإن بإمكاننا أن نفرق بين ما تقوله القصيدة و كيف تقوله.

هذا الذى تصوره اللوحة أو تقوله القصيدة أو - بصفة عامة - ذلك الموضوع الذى يدور حوله العمل الفنى، يطلق عليه اسم المضمون .content وكل ما عدا ذلك هو الشكل form . وما يزال هناك خلاف كبير في علم الجمال حول هذه المقابلة (الشكل/المضمون) ومدى قدرتها على الصمود. أما الشيء الذي انعقد عليه الاتفاق فهو أنه من المحال

لعملين فنيين مختلفين في الشكل أن يكون لهما نفس المضمون بالضبط؛ ذلك أن الشكل والمضمون يتفاعلان فيما بينهما ويتبادلان التأثير. إلا أنه يبقى بإمكاننا التميين بدرجة أو بأخرى بين الشكل والمضمون في كثير من الأعمال الفنية (33) وبناء على هذا التمييز يمكننا أن نتبين موققفين متعارضين كلاهما يمثل مبالغة وإغراقًا، وهما نزعة الفلسطينية القديمة philistinism والنزعة الشكلية formalism .

نزعة الفلسطينية القديمة

الفلسطينى القديم (64) هو ذلك الشخص الذى لا يميز الكيفيات الخاصة بالأعمال الفنية (وهو، على وجه التقريب، نقيض النواقة). من شأن هذا الشخص حين يتناول عملا فنيا أن يبدى اهتماما زائدا بموضوع العمل أو مضمونه، مصحوبا بلا مبالاة نسبية بالخصائص الشكلية المحضة الخاصة بالوسيط الحسى medium-specific. إن شخصا يقول: "أحب أية صورة مادامت صورة قطة" هو شخص مدان بهذا النمط من الفلسطينية القديمة.

⁽٤٤) غير أن كثيرا من الاتجاهات الفنية المحدثة ترى أن الشكل هو ذاته المضمون. (المراجعة)

⁽⁶³⁾ الفلسطينى القديم a philistine مصطلح أطلقه الناقد الإنجليزى ماثير أرنولد على أولئك الذين يرون الثراء مفتاح السعادة، وهى الوصمة التى كانت التوراة تصم بها قدامى الفلسطينيين. وقد أصبح المصطلح يشمل كل من لا يكترث بالثقافة والفنون والقيم الجمالية والروحية، ولا يعبأ بغير القيم المادية، ولا يدرك غير نعمة المال والمصلحة العملية. يقول ماثيو أرنولد في محاضرته العذوبة والنور ":"Sweetness and Light إن الثقافة هي وحدها التي تستطيع أن تأتي بذلك التطهير للنفوس والأذهان الذي هو الضمان الوحيد لعدم سيطرة الفلسطينيين القدامي على الحاضر والمستقبل."

ولكن هل صحيح أن الفلسطيني القديم هو الذي يهتم بالمال والمنافع العملية، أم أنهم يستنبطون مثل هذا التعبير من التوراة بطريقة "ارم خصمك بما أنت به مدان". (المراجعة)

النزعة الشكلية (الشكلانية)

الشكلانية هي الدعوى القائلة إن قيمة العمل الفني تعتمد اعتمادا كاملا على خصائصه الشكلية، أي شكله الجمالي. إن ما يجعل سونتات شكسبير أعمالا فنية عظيمة، في نظر الشكلاني المتشدد، هو تلك المظاهر المتصلة ببنائها العروضي؛ أي التأثيرات الخاصة بالوسيط المادي كالتجانس الصوتي والجناس الاستهلالي، وما كانت هذه السونتات لتفقد شيئا من قيمتها، وفقا لهذه الوجهة من النظر، لو أنها كانت تتناول مادة القيد المزدوج في مسك الدفاتر بدلا من الجمال البشري والرغبة والحب.

وقد تلائم النزعة الشكلية بعض الأعمال الفنية، كالأعمال التجريدية، أكثر مما تلائم البعض الآخر. ولكن حتى في مجال الموسيقي، التي تعد أكثر الفنون خلوصا وتجريدا وأقلها تمثيلا للواقع، هناك عادة بعض شيء من الإشارة إلى انفعالات العالم الواقعي. وعلى الرغم من أن الشكلاني لا يخلو موقفه من فائدة، من حيث توكيده على تلك الخصائص بعينها التي يتجاهلها الفلسطيني القديم، فإنه يكون من الخطأ أن ندعي (كما يفعل الشكلانيون المتطرفون) أن هذه الخصائص هي وحدها الجديرة بالاعتبار.

الخبرة الجمالية

الخبرة العادية

جرت العادة على تصنيف الخبرات وفقا للحواس التى تنتجها. فالرؤية تنتج الخبرة البصرية، والسمع ينتج الخبرات السمعية، وهكذا الشم والاوق واللمس.

- وهناك ثلاث نقاط أساسية عن الخبرة تعيننا في دراستنا هذه:
- ان خبرتنا الكلية في أية لحظة معطاة هي عادة جماع عدر من الخبرات الحسية المختلفة النوع.
- إن ما نخبره ونحسه لا يتوقف فقط على أى الموضوعات يوجد فى بيئتنا، بل
 يتوقف كذلك على اهتمامنا وانتباهنا الانتقائيين(٢١)
- ٣) إن ما نضبره يعتمد على قدرتنا الفكرية على قدرتنا على التأويل
 والتصنيف(٤٧)
- (٤٦) كانت الفكرة السائدة قديما تقول إن الكائنات الإنسانية هي كائنات تستقبل كل المنبهات السئبة الخارجية بطريقة سلبية. ومن الثابت الآن أن هذه الفكرة قاصرة بل هي مغلوطة. فالحق أن الموقف الذي نتخذه في حياتنا بعامة وفي كل لعظة أنية بخاصة يتحكم في طريقة إدراكنا للعالم وللأشياء من حولنا. والموقف attitude هو طريقة في توجيه إبراكنا أو التحكم فيه؛ فنحن لا نرى أو نسمم كل شيء في بيئتنا من دون تمييز، وإنما نحن ننتبه altend إلى بعض الأشياء ونركز على بعض السمات على حين نتجاهل غيرها ولا ندركها إلا بطريقة غائمة وباهتة أو لا ندركها على الإطلاق. من خصائص الانتباه -at tention إذن أنه انتقائي selective يجتبي ما يعنيه من المنبهات وينصرف عن غيرها، بل ينفيهاعن ساحة الوعى بطريقة قاطعة وآليات نشطة. إن الأغراض التي نضمرها لحظة الإدراك هي التي تتحكم في تحديد ما نختاره وبنتيه إليه، فأفعالنا هي دائما غرضية تتجه نحو هدف ما. لذا فإنه عندما تكون للأفراد أغراض مختلفة فإنهم يدركون العالم على أنحاء مختلفة، بحيث يثبت أحدهم أمورا معينة يتجاهلها عيره أو ينفيها. الاهتمام أو الموقف هو الذي يرشد الانتباه إلى اتجاهات ذات صلة، ويهيئ الكائن إلى أن يسلك بطريقة فعالة، ويحجب في الوقت نفسه تلك المنبهات التي لا تتصل بغرضه أو ربما تشتت جهوده وتبددها. فالطالب الذي يستغرق في حل مسألة رياضية على سبيل المثال يولى كل انتباهه إلى العناصر المتصلة بهذه المسألة ويصرف انتباهه بشكل حاسم نشط عن كل منبهات البيئة ولا يكاد يدرك منها شيئًا. بل إن الموقف الفكرى والأيديولوجي ليتحكم في طريقة الإصغاء إلى الأشياء وهيئتها المركة، ويشحن الانتباء في اتجاهات معينة ويصرفه عن المضى في اتجاهات أخرى. (المترجم) وجدير بالذكر أن علم النفس السلوكي كان يقوم على فكرة التلقى السلبي لمؤثرات البيئة الخارجية، بينما يقوم علم النفس المعرفي الأحدث والأكثر تقدما على هذه النظرة المعروضة أنفاء أي على أساس أن المعرفة وعمليات التفكير تتحكم فيما نستقبله من مؤثرات البيئة الخارجية، ومن ثم صاغ علم النفس المعرفي فكرة الانتباه الانتقائي للذكورة. (المراجعة)
- (٤٧) انظر ما قيل عن 'أنظمة التصنيف' في فصل 'الميتافيزيقا' متضمنا الحاشية الخاصة بـ 'فرضية سابير/ ورف' والنسبوية اللغوية. (المترجم)

وحيث أن الموضوعات أو الأشياء تدخل بيئتنا وتغادرها بطريقة مختلطة عشوائية، فن خبرتنا العادية هي بطبيعتها متشظية مفتتة، مكونة من خبرات غير مكتملة تعترضها خبرات جديدة على نحو مستمر. إن أشطرا كبيرة من حياتنا تتألف من خبرات مفككة قاصرة في الصميم، لا تطرأ عليها خبرات المتعة الشديدة والمتعة العالية إلا كفتات هين وكسرات ضئيلة داخل هذا الخليط العام.

الخبرة الفنية

الأعمال الفنية هي أعمال مصممة لإنتاج خبرات مُشبعة، فالرسام إذ يرسم (١٤٩) إنما يصمم، في حقيقة الأمر ألة لإنتاج خبرات بصرية (١٩٩) وهو بالطبع في حاجة إلى مشاركة مُشاهد قادر على اتخاذ الموقف الجمالي والاستجابة الملائمة لما قام به الرسام، فإذا افترضنا أن شخصين تتساوى لديهما حدة الإبصار، وينظران على لوحة واحدة من الزاوية نفسها تقريبًا، فسوف يكون لهما الخبرات البصرية نفسها تقريبًا، فسوف أبينا الخبرات البصرية نفسها تقريبًا عير أن أحدهما قد تقع له الخبرة الجمالية بون الآخر. أو بعبارة أخرى، تلك الأصباغ المتشكلة قد يراها أحدهما كشكل جمالي بينما لا يراها الآخر أكثر من أمباغ متشكلة.

ويصدق الشيء نفسه في الفنون الأخرى، فلو جلس شخصان في قاعة استماع فسوف يسمعان التتابع نفسه من الأصوات، غير أن أحدهما قد تنتظم له هذه الأصوات في بناءات موسيقية مُدْركة تماما وباعثة على الإعجاب، بينما هي لدى الآخر لا تعدو أن تكون ضوضاء ممتعة على نحو غامض أو ربما تكون مزعجة.

⁽٤٨) أجل مصطلح التصوير وفن التصوير والمصور الأن أكثر قبولا وشيوعا من الرسام والرسم، ولكن أحيانا يبدو هذا الأخير أكثر دلالة وتحديدا في كتاب هو مدخل للمبتدئ.

⁽٤٩) تعبير فظ ومؤلم حقا عن طبيعة الإبداع الفني! (المراجعة)

عزل الفن

بطبيعة الحال، تحدث إدراكاتنا للأعمال الفنية في الحياة العادية وتجرى في العالم المعتاد، على خلفية من الضوضاء الخارجة عن الموضوع. لماذا إذن لا تتعثر إدراكاتنا الجمالية بالضوضاء المحيطة وتصير جزءا من الخليط العام للخبرة المعتادة؟ في المقام الأول، يجب أن نسلم بأن العالم أحيانا ما يكون من الجلبة والضجيج بحيث تستحيل أية خبرة جمالية. إلا أن هناك عوامل معينة، منفصلة غير أنها متكاملة، تعيننا على أن نظفر بالخبرات الجمالية:

- ا) إننا غالبا ما نضرب حواجز مادية حول الأماكن التى تُعرض فيها الأعمال الفنية، من شأنها أن تحجب عنها الضوضاء الخارجية. وأوضح مثال لتلك الحواجز هو ذلك العزل الصوتى الذى نزود به قاعات الاستماع ضد الضوضاء الخارجية.
- ٢) جرت العادة على بضعة وسائل لعزل الأعمال الفنية عن المدركات المحيطة بها. ولعل أوضح مثال هنا هو الإطار الذي يحيط بلوحة ومن ثم يعيننا على أن نركز انتباهنا البصرى ويمنعه أن يتسرب إلى الجدار المجاور.
- ٣) من شان أى شىء يشير الاهتام المحض المنزه عن الغارض أن يحظى بانتباهنا من دون الأشياء المثيرة للاهتمام العادى أو غير المثيرة للاهتمام على الإطلاق. يُستثنى من ذلك فئة الخبرات الجنسية؛ ذلك أن الخبرة الجنسية لها من القدرة على جذبنا وفتنتنا ما ليس لأية خبرة أخرى، اللهم إلا الخبرات الدينية الغامرة التى تعرف بالخبرات الصوفية، إلا أن العالم الواقعى لحسن الحظ أو لسوئه قلما يضع الخبرات الجمالية والجنسية في موضع منافسة صريحة.

المتعة الجمالية

كلنا يشعر بالسرور حالما يتم إرضاء إحدى رغباته، كأن يتم إنجاز مشروع أو تحقيق هدف. ولكن يجب أن نميز بين هذا السرور (وهو شيء متأصل في وعينا الخاص

بالنجاح) وبين الشعور بالمتعة أوالمتعة pleasure . ذلك أن الشعور بالمتعة كامن بخبرة المتعة ملتحم بها وليس شيئا ناتجًا عن الخبرة منفصلا عنها. التهام قطعة من الحلوى المثلجة، ومشاهدة لوحة، والمشى على مرج أخضر في نهار مشرق، هي أمثلة من الخبرات التي تنطوى (لدى بعض الناس في بعض الأوقات) على متعة كامنة فيها مدمجة بها. بعبارة أخرى، ينبغى ألا ننظر إلى المتعة باعتبارها نتيجة منفصلة عن هذه الخبرات. ورغم أن الناس يقولون أحيانًا أنهم "يريدون المتعة"، وأن فكرة تصعيد المتعة إلى أقصاها هي جزء لا يتجزأ من بعض صور المذهب النفعي، فإن ما يريده الناس بالفعل هو المتع – أي تلك المتع المحددة التي لا يمكن أن تتفصل عن الخبرات العينية الملموسة التي تجسدها.

كم نوعا من المتعة هناك؟ يبدو أن الجواب الوحيد المعقول هو أن هناك أنواعا من المتع بقدر ما هناك من أنواع الخبرات المتعة المتنوعة. متعة تناول قمع من حلوى الشيكولاته المثلجة غير متعة التهام قمع من حلوى الفراولة المثلجة، ومتعة مشاهدة لوحة لرفائيل مثل لرفائيل غير متعة مشاهدة لوحة لفيرونيزى، بل إن متعة مشاهدة عمل لرفائيل مثل لوحة بروتريه Baldassare Castiglione تغاير متعة مشاهدة عمل آخر لرفائيل مثل لوحة Sistine Madonna .

مفهوم المتعة الجمالية

ربما يتوجب أن ننظر إلى مفهوم المتعة الجمالية بوصفه مفهوم تشابه أسرى. ذلك أن فئة المتع الجمالية تضم جميع المتع المتباينة التي نجدها في تلقى الأعمال الفنية (وفي الطبيعة التي ندركها كما لو كانت عملا فنيًا).

وبعض فلاسفة الفن، خصوصا أولئك الذين يعتقدون في الشكلانية formalism وبعض فلاسفة الفن، خصوصا أولئك الذين يعتقدون في المتعة المستمدة بدرجة أو بأخرى، يُضيع ون من تعريف المتعة المتعة المستمدة من إدراك الشكل الجمالي aesthetic form . ولا ريب أن التوكيد على متعة الشكل

الجمالى بوصفه أخص ما يميز خبرتنا بالأعمال الفنية هو توكيد صائب. ولكن ما ينبغى ألا يفوتنا هو أن تلك المتعة الشكلية لا تأتى وحدها فى واقع الحال، بل تأتى مصحوبة بمتع أخرى تتصل بالموضوع أو المضمون. إن هذه النزعة الفنية الخالصة purism التى تحاول عزل هذه المتع عن بعضها البعض ربنا تكون مستحيلة. وهى بالتأكيد غير ضرورية (٥٠)

المعرفة الجمالية

التعلم من الفن

قبل عهد التصوير الفوتوغرافي كنا نستمد من اللوحات والرسوم كثيرًا من معلوماتنا عن الأشياء وكيف تبدو في البقاع القصية في المكان والزمان. كذلك كانت القصائد والمسرحيات والروايات وما تزال مصدرا ثريا للمعرفة عن أفكار العصور التي أنتجت فيها ومشاعرها. وربما تكون أيضا هي المصدر الرئيسي للمعرفة السيكولوجية خارج التقائنا المباشر بغيرنا من الناس (على الرغم من وجود علم النفس). ومن ذلك نتبين أن جزءًا من المتعة التي نستمدها من الأعمال الفنية هو ببساطة متعة التعلم متعة إشباع حبنا للاستطلاع. على نه من إساءة الفهم (بل ومن إتباع نزعة الفلسطيني

⁽٥٠) بأى حق يؤكد المؤلف أنها غير ضرورية ومستحيلة!!! إن النزعة الشكلانية احتلت مكانتها في الاتجاهات الفنية المستحدثة، وهي في صلبها تذهب إلى أن الفن الصحيح هو عالم قائم بذاته وليس من شأنه أن يكرر الحياة ويحاكي التجارب المعتادة، إن الرسام ديجا معاصر بول سيزان كان يعتبر موضوع اللوحة مجرد ذريعة من أجل الرسم، ويقول ليجيه إن السؤال: ما الذي تمثله هذه اللوحة؟ سؤال لا معنى له. ففاية الأمر هي خلق تصميم شكلي يتميز في صميمه بأنه يجذب العين ويأسرها. ويصل هذا الاتجاه إلى نهايته المنطقية في الفن اللا موضوعي ، حيث لا يوجد موضوع للتصوير على الإطلاق، وتكون اللوحة مجرد تشكيل من الخطوط الملونة والاقواس وغير ذلك من الأشكال. ويذلك تم إقصاء المحاكاة لصالح الخلق. ومن هنا يعتبر بعضهم أن الموسيقي هي الفن الخالص بالمعني الصحيح، ومن يحاول أن يربطها بالانفعالات البشرية أو يبحث فيها عن مضمون فهو بتعبير كلايف بل "يتهاري من القمم العليا للنشوة الجمالية إلى السفوح الراكدة المامؤنة والدافئة الحياة البشرية". (المراجعة)

القديم حقًا (١٥١) الظن أن مبرر وجود الفن هو أن يكون مصدرا من مصادر المعرفة. ويتجلى هذا الخطأ بصفة خاصة عندما تكون هذه المعرفة من النوع الذي كان يمكن أن نحصل عليه من مصادر أخرى عير الخبرة الفنية، وهذا هو ما نفعله غالبًا.

المعرفة المعتمدة على الفن

هل هناك نوع من المعرفة لا يمكن أن نكتسبه إلا من خلال خبرتنا بالأعمال الفنية؟ إن لدينا على الأقل بعض الأدلة على أن الفن يمدنا بمعرفة ما عن العالم ما كان لنا أن نكتسبها من أى طريق آخر. إن لوحة البورتريه العظيمة على سبيل المثال، تمنحا منفذا إلى الحياة الداخلية لصاحب الوجه لم يكن بمقدورنا أن نحصل عليه من تفحص عارض الشخص الحى. فمهمة البورتريه، إذا جاز التعبير، هو أن يكون نوعا من تكثيف البصيرة النفسية في شكل مرئى. إن الرسامين ليعلموننا أن نرى العالم أن نلاحظه بدقة وتنزه – بحيث أنه حتى لو صح أننا أصبحنا الآن قادرين على اكتساب أشكال معينة من المعرفة البصرية المرهفة والدقيقة من خلال الملاحظة المباشرة، فقد كان من المكن ألا نكتسب قوة الملاحظة تلك لو لم تكن اللوحات الفنية قد وجدت على الإطلاق.

المعرفة بالأعمال الفنية

بعض ما نتعلمه من الأعمال الفنية كان يمكن أن نتعلمه من طرق أخرى. وبعض ما نتعلمه من الأعمال الفنية لم يكن ممكنا أن نتعلمه من أي طريق آخر. وبعد، هناك نمط آخر من المعرفة يستحق أن نسميه المعرفة الجمالية 'aesthetic knowledge بالمعنى الدقيق للكلمة: المعرفة بالأعمال الفنية ذاته. ولنأخذ مثالا بلوحة رفائيل بروتريه

(۱ه) راجع الهامش ۲۷

Baldassare Castiglione فبدون هذه اللوحة ربما ما كان بإمكاننا على الإطلاق أن نعرف كيف كان يبدو صاحب النزعة الإنسانية في عصر النهضة، وأيضًا بدونها كان بمكن أن تتضاءل معارفنا البصرية العامية عن 'أنماط' عصر النهضة. غير أن بروتريه Baldassare Castiglione لرفائيل هو في ذاته موضوع يمكن إدراكه، هو في ذاته إضافة إلى العالم، هو في ذاته جدير بأن نعرفه معرفة بالالتقاء المباشر (أو على الأقل يعتقد ذلك على نطاق واسع). قد يؤكد الشكلانيون أن غايتنا هي معرفة الخصائص الشكلية للوحة. ولكن مهما تكن أسبابهم فإن المجموعة الكلية من الخصائص التي للوحة بوصفها موضوعا قائما بذاته هي ما نظفر بمعرفته من خلال خبرتنا الإدراكية والجمالية.

أن نحظى بمعرفة عمل من الأعمال الفنية يشبه إلى حد كبير لأن نحظى بمعرفة شخص جذاب جدير بالحب: إننا نزداد ثراءً وغنى وخصوبة كلما تعمقت معرفتنا بالشخص أو بالعمل الفنى، غنى أو ثراء لا علاقة له بالمصالح العملية. وعلى حد قول جون ديوى J. Dewey (١٩٥٢ – ١٩٥٢)، يكون اهتمامنا بالأشخاص أو بالأعمال الفنية، في أفضل حالاته اهتمام استغراقي لا أداتي، أي هو مسألة غبطة واستمتاع لا منفعة وفوائد.

وظيفة الفن

لم القن

لمُ الفن؟ ليست هناك إجابة واحدة على هذا السؤال. فليس هناك اتفاق معقود بين الجميع حول وظيفة الفن أو ما يُفترض أن يكون وظيفته. ومع ذلك يمكننا أن نكون إجابة مقبولة على نطاق كبير بأن نضم الموضوعات الخمسة التى فرغنا من عرضها، السمات المشتركة للفن، في وصف تفسيري واحد.

الموقف الجمالي

بمقدور كثير من الناس أن ينأوا بأنفسهم عن المشاغل والهموم المعتادة، لكى يصدر عنهم اهتماما منزها عن الغرض إما بمظاهر معينة من بيئتهم وإما بأشياء معينة. وسواء أكان ذلك يحدث لجميع بنى الإنسان بحكم طبيعة البشر أو كان شيئا يتعلمه بعض الناس من حيث هم أعضاء فى ثقافات معينة، فالذى لا شك فيه هو أن بعض الناس يتخذون الموقف الجمالي والموقف الجمالي – أى موقف الاهتمام المنزه عن الغرض العملي – هو الموقف الملائم تجاه الأعمال الفنية، من حيث أن الأعمال الفنية هى بعينها تلك الأشياء الصنعية الشائقة بشكل منزه عن الغرض. لاحظ أن مقولة الأعمال الفنية وفق هذا التعريف سوف تشمل كلا من الأشياء الصنعية المصممة خصيصا لتكون شائقة بتنزه عن الغرض، وبعض الأشياء الصنعية الخالصة أيا كانت أغراضها الأصلية، والتي نقدرها الآن ونجلها من أجل ذاتها فحسب.

إثارة الاهتمام المحض interestingness: حين نقول عن شيء ما إنه مثير للاهتمام يُعتبر هذا في العادة بمثابة الذم عن طريق المدح الفاتر. ذلك أن مثير للاهتمام هو النعت الذي يكثر استعماله عندما لا يفكر الناس بإطراء أقوى أو أكثر تحديدًا. لهذا لا ينبغي علينا في حقيقة الأمر أن نفكر في أهمية لأن يكون الشيء مثيرًا للاهتمام. ربما يتجلى ذلك إذا تأملنا في العكس، أي في الممل. فلا شيء أسوأ من الممل. وإذا كان كل شيء مملاً ولم يكن ثمة أي شيء مثير للاهتمام، لكانت الحياة غير جديرة بأن نحياها. فأحد الأشياء التي تجعل الحياة ذات قيمة وشأن وتمنحها معناها هو وجود الأشياء المثيرة للاهتمام المحض. ومن ثم فالأعمال الفنية مهمة، لأنها شائقة ومثيرة للاهتمام المحض الخالص والغير مشروط بأغراض خاصة.

الشكل الجمالي والخبرة الفنية

تستحوذ الأعمال الفنية على اهتمامنا لعدة أسباب. فبعضها يمكن أن يشترى ويباع ويحقق ربحا. وبعضها يمكن أن نعرضه في ديارنا لنخلب الناس بثرائنا ومكانتنا الاجتماعية. وبعض الأعمال الفنية الجليلة يمكن أن ندرسه من أجل ما يقدمه لنا من معلومات عن العصور الماضية، بينما يمكن أن نتفحص أعمالا معاصرة لأنها تفسر لنا بعض ما استغلق علينا من معانى الحياة ف زمننا المعاصر.

على أن كل هذه الأمور لا تعدو أن تكون اعتبارات ثانوية من وجهة النظر الجمالية. أما الاعتبار الأولى (وإن لم يكن وحده المهم) فهو الخبرة المباشرة بالأعمال الفنية ذاتها. وأحد الأشياء التي تمر بخبرتنا ونجدها في أنفسنا عندما تكون بإزاء عمل من الأعمال الفنية هو شكله الجمالي aesthetic form ذاته، أي تلك الأوجه ذات الصلة الجمالية والجوانب القابلة للإدراك الجمالي من بنية ذلك العمل.

المتعة الجمالية والمعرفة الجمالية

إن خبرتنا بالأعمال الصنعية ذات الاهتمام المصض بتنزه عن الغرض (أو الموضوعات الجميلة بطبيعتها) هي خبرة ممتعة لاذة. إنها ذلك النمط من الخبرة الذي نلتمسه من أجل ذاته فحسب. وإذا كانت كثير من لذات الحياة هي إما قصيرة الأمد أو شاذة في نهاية المطاف (أو الاثنان معا)، فإن المتعة الجمالية هي متعة أطول زمنا ولا تستتبع نتائج ضارة. الأعمال الفنية بهذه الصفة هي شيء له قيمته وقدره حتى ولو لم تكن تعلمنا أي شيء. فما بالك إذا كانت خبرتنا بها تعلمنا أشياء عن العالم، وكانت هي ذاتها فضلاً عن ذلك مادة لنوع هام من أنواع المعرفة بالاتصال المباشر.

أهمية الأعمال القنية

ليست جميع الأعمال الفنية على الدرجة نفسها من الأهمية. غير أن بعضها يلعب دورا عظيما في الحياة الإنسانية، ويقدم القادرين على اتخاذ الموقف الجمالي تجارب

تجمع بين المتعة الصميمة والدلالة المعرفية.فالعمل الفنى هو عمل مصمم لكى يُدرك فى شكله الجمالى باهتمام منزه ومتعة وفائدة معرفية. والفن من أجل ذلك شىء هام. يصدق هذا على جميع الأعمال الفنية وإن تفاوتت الدرجات. غير أن فلاسفة الفن قد ذكروا إضافة إلى ذلك سمتين أخريين تلعبان دورا كبيرا فى تقديرنا لأعمال فنية معينة، وهما: المحاكاة والقدرة التعبيرية.

المحاكاة

الآن أصبح المصطلح الإغريقى representation . وجاء أرسطو فى كتابه العظيم الأثر محاكاة minitation أو تمثيل representation . وجاء أرسطو فى كتابه العظيم الأثر الشعر 'Poetics' ليُعرَف التراجيديا بأنها محاكاة لأفعال بشرية معينة أو شخصيات معينة. ومنذ ذلك العهد ساد الاعتقاد بأن الوظيفة الرئيسية للأعمال الفنية هى محاكاة الواقع وأصبح تصور الفنان هو ذلك الشخص الذى لديه مهارة محاكاة الواقع، أى صنع نسخ معقولة للواقع، ويبلغ الفن ذروته إذا استطاع أن يوهمنا أنه واقع، ويذكرنا ذلك بملاحظة الكاتب الروماني بلليني عن المصور زيوكسيس الذي "رسم صورة لعناقيد كروم بلغت من الحذق في التمثيل مبلغًا جعل العصافير تسف لكي تأكل من كروم اللوحة". (بطبيعة الحال ليس بمقدور العصافير أن تتخذ الموقف الجمالي). وما زال الناس يطرون اللوحات، وغيرها من الأعمال الفنية، لكونها شبيهة بالحياة أو واقعية.

أهمية المحاكاة: لم يعد أحد من فلاسفة الفن المعاصرين يعتقد أن المحاكاة، أو خلق إيهام ناجح، هو شرط ضرورى أو كاف لمفهوم العمل الفنى. فقد يكون شىء صنعى ما، كالصورة الفوتوغرافية مثلاً، محاكيا دون أن يعد عملا فنياً. وقد يكون شىء صنعى آخر، كاللوحة التجريدية، عملا فنيا دون أن يحاكى شيئًا. وعلى الرغم من أن تعريف العمل الفنى فى حدود المحاكاة أو التمثيل يعد خطأً، فمن الخطأ أيضا أن

ننكر كل قيمة للمحاكاة. فالناس، كما لاحظ أرسطو، يمتعها أن تقلد وأن تشاهد تقليدات ناجحة. كما أن الموضوعات الصنعية المحاكية قد تنطوى على شكل جمالى يمكن إدراكه. (وفي الحقيقة، يصدق هذا على جميع اللوحات التمثيلية العظيمة في العصور الماضية). زد على هذا أن الأعمال الفنية التي تمثل أشياء وتحاكيها من شائها بطبيعة الحال أن تقدم نوعا من المعرفة لا يتسنى للأعمال غير التمثيلية تقديم شيء منها.

السمة التعبيرية

فى بعض الأحيان، تُعرف الأعمال الفنية بأنها الأعمال التى تتمتع بقوة خاصة على التعبير عن المشاعر أو الأفكار.

التعبير عن المشاعر: ربما شعر أحدنا بالحزن ولكنه، لافتقاره إلى المواهب الخاصة، لا يملك أن يعبر عن حزنه إلا بأن يتقوه بالجملة المبتذلة: 'أنا حزين'. والحق أن بعض الكتاب يفصل هذا التقرير المحض (أو الجملة) عن التعبير. وبمقتضى هذه الوجهة من النظر تُعد 'أنا حزين' تقريرا للحزن لا تعبيرا عنه. أما لكى تحظى الجملة بمرتبة التعبير فلا بد أن تكون قد بلورت الحزن المحسوس بطريقة ما ناشطة رشيقة تستحوذ على الانتباه استحواذا غير عادى. هكذا يكون الشعر وفقا لهذه النظرية الانطباعية impressionistic قيمة لا لأنه يبتكر مشاعر جديدة بل لأنه يبتكر طرائق جديدة التعبير عن مشاعر معينة نعرفها جميعًا. إننا نستشعر متعة (وأيضًا نوعًا من الوضوح) إذ نرى ما نحسه وقد تم النعبير عنه في لفظ دقيق وقوة أخاذة.

ويطبيعة الحال ليس هناك ما يوجب أن يكون التعبير بالكلمات: بإمكان اللوحات مثلا أن تعبر عن مشاعر نعرفها جميعا ونميزها ولكن يعجزنا التعبير عنها بالألفاظ. وكذلك الشأن بالنسبة للموسيقى.

التعبير عن الأفكار: معظم الأفكار يمكن ذكرها بصورة مباشرة صريحة. مثلاً، فكرة أن البشر واقعون فى قبضة القدر يمكن ببساطة توصيلها بأن نقول: "بنو الإنسان واقعون فى قبضة القدر". غير أن روائيا مثل توماس هاردى، بين غيره من الروائيين، كان يعبر عن نفس الفكرة من خلال خلق حبكات روائية عبقرية تصور النمو التدريجي، والمحتوم زغم ذلك، للأحداث المقدورة. ومن الخطأ طبعا الظن بأن الفكرة التي تعبر عنها قصيدة أو مسرحية أو رواية هى رسالة قابلة للاستخلاص والعزل (أى من المكن ذكرها على حدة). صحيح أن هاردى يعبر عن فكرة أننا واقعون تحت قبضة القدر، إلا أن فكرته عن القدر وكيف يمسكنا بقبضته هى فكرة معقدة تعقد الروايات ذاتها.

إذن يمكن القول إن الأعمال الفنية، من حيث هى معبرة عن أفكار، إنما تعنى شيئا ما وتقصد إلى شىء ما. والمعنى كما يحاج أحيانًا، هو بالتحديد ما تغفله النظريات الشكلية المتشددة في إجاباتها عن السؤال: لم الفن.

تقييم نظرية التعبير: تفيد النظرية التعبيرية إن كل غاية الفن هو أن يعبر عن مشاعر وأفكار. ومما لا شك فيه أن كثيرا من الفنانين، سواء الأدباء أو غيرهم، يسامون بأنهمن يعبرون عن مشاعر وأفكار. فهذا بالتأكيد شيء يقوم به الفن ويؤديه، وواحد من أهم الأسباب التي تجعلنا نقدره ونجله. إلا أنه من الخطأ أن نجعل من التعبير خاصية تحصر الفن وتعرفه، فصرخة استغاثة يطلقها شخص حقيقي في خطر حقيقي، هي على خاصيتها التعبيرية ليست عملا فنيا وليست من الفن في شيء، بعبارة أخرى، يمكن القول إن التعبير ليس شرطًا كافيًا لكي يكون الفعل التعبيري عملاً فنيًا.

هل ثم إذن أمثلة لأعمال فنية ليست تعبيرية، أى لا تهدف إلى التعبير؟ بعبارة أخرى، هل التعبير شرط ضرورى للعمل الفنى؟ ربما يقال بمعنى فضفاض جدًا إن الفنان دائما يعمد إلى التعبير عن ذوقه – عن حسه في انسجام الألوان وفكرته

عن نوعية اللوحة التى يجدر به أن ينجزها الآن، وما إلى ذلك. بيد أنك إذا عنيت أن تسال الفنان: "أى شعور تريد لوحتك معبرةً عنه?" أو: "أية فكرة تريد لوحتك أن تترجمها?" فربما جاء جوابه: "لا شيء، لا شيء تعبر عنه اللوحة، لا شعور، ولا فكرة (وقد يكون الفنان على حق). صفوة القول إنه من الصواب أن التعبير والسمة التعبيرية والقدرة على التعبير يمكن أن يكون لها شأن وقيمة، لكن من الخطأ أن نحسب التعبير هو الفن كله، وألا نرى الفن غير تعبير. فالنظرة الضيقة التى لا تعرف إلا أهمية عامل واحد فقط هى نظرة يغلب عليها الخطأ والتهافت، هنا كما فى أى موطن آخر.

موضوعية الذوق

تعدد الأذواق

يبدو أن هناك تنوعا هائلا بين الناس فيسما يحبونه ويستمتعون به ويقدرونه، بعض الناس يحبون الموسيقى الكلاسيكية وبعضهم لا يميل إليها. وبعض الناس ينفق مبالغ ضخمة من المال لحضور الأوبرا/ وبعضهم لا يسهل استدراجه إلى هناك. وبعض الناس يقرأ الشعر بحماس وشغف عظيمين وبعضهم يقول "لا أحب الشعر".

ترى ما هى الاستجابة النظرية الملائمة بإزاء هذا التعدد فى تقييم الفن وتقديره؟ لم يتر سؤال فى علم الجمال قدر ما أثار هذا السؤال من أجوبة متباينة. من بين هذه الاستجابات استجابة تعمد إلى حل المشكلة بإنكارها – أى إنكار التعدد ذاته، وترى أن الفروق الظاهرية فى النوق إنما تعكس فروقًا فى إلف الناس للأعمال الفنية المختلفة وفروقًا فى القدرة على تناولها وإدراكها. إنها دعوى لا تخلو من صدق: فأنت على أية حال لا يسعك أن تحب الأوبرا إذا لم تكن قد سمعت أو رأيت واحدة منها فى حياتك، ولا يسعك أن تقرأ الشعر باستمتاع ولذة إذا كنت تجهل القراءة.

التربية الجمالية

لماذا تفرض المدارس (ولماذا ينبغى أن تفرض) فى بلاد مثل بلادنا فصولا دراسية فى الفن والتنوق والموسيقى؟ هناك رأى يفيد بأن المدارس إذ تفعل ذلك فإنها تفرض أذواق الصفوة والمؤسسة على جموع الناس، وهناك رأى آخر أكثر ترفقا وتفاؤلا يرى أنها بذلك تعدد مصادر الخبرة والمتعة الجمالية وتوسع مجال اختيارها. ومن المؤسف أن التربية الجمالية كثيرا ما تأخذ شكل هذا ما ينبغى أن تحبه – هذا ما يفترض أن تقدره". ولكن فى مجال الفن ليس هناك ينبغى أن يفترض أن! فليس على أحد واجب، أخلاقى أو غيره، بأن يجب أن يحب أى شيء أو يلتذ ويستمتع به.

ومع هذا يبقى من المعقول أن نحاول زيادة قدراتنا على الحب والاستمتاع. إن متعة السكر (الذى لا يتطلب معرفة خاصة) قد ترجح على متعة الاستماع إلى سيمفونية. غير أننا قد نخلص إلى تفضيل متعة الاستماع إلى سيمفونية لأسباب وجيهة جدًا: فهى تليق بحياة منسجمة؛ وهى تعزز قوانا المعرفية (لسبب بسيط هو أن الاستماع إليها بانتباه يتطلب معطيات معقدة)، وهى أخيرا لا تحمل معها خطر الإصابة بعطب عاجل أو آجل.

الوقائع والأخطاء

يرى كثير من الناس أن شكسبير هو أعظم كاتب مسرحى؟ فهل لو حدث أن اعتقدت أن شخصا آخر هو أعظم كاتب مسرحى تكون قد ارتكبت خطأً واقعيًا؟ إن السؤال الفلسفى المطروح هنا شبيه إلى حد كبير بسؤال المذهب المعرفى أو الواقعى في الأخلاق – وهو السؤال عما إذا كان هناك حقائق أخلاقية أم لا. حينما تصادفنا دعوى عن حقيقة من حقائق الأشياء، فنحن بشكل عام نتوقع أن تقدم لنا بعض التعليمات التى ترشدنا أين ننظر وماذا نلتمس لكى نتبين ما تكونه الوقائع. وفي حالة

الحكم على شكسبير، ربما أمكنك أن تقرأ كل مسرحية تقع عليها يدك كتبها كاتب آخر في حياته، ثم تقرأ جميع المسرحيات التي كتبها شكسبير، وقد 'ترى' عندئذ أن شكسبير هو حقًا أعظم كاتب مسرحي. إلا أن الأمور قد تصير إلى غير ذلك؛ فقد تقرر بعد قراعك أن راسين هو أعظم كاتب مسرحي.

هل بإمكان أى شخص حقا أن يبرهن بطريقة مقبولة على أنك أخطأت النظر، فبحثت عن أشياء غير الأشياء الصحيحة أو بحثت عنها في غير مظانها؟ ربما يكون كل ما بوسع فلاسفة الفن أن يقولوه دون تهافت هو أنه إذا كانت هناك حقائق واقعة عن القيمة الجمالية (وبخاصة عن القيمة المقارنة) فعندئذ يمكن أن يكون الناس على خطأ. بعبارة أخرى، إذا أمكن لسؤال أن يجاب خطأ (لأن إجابته لا تجرى على الوجه الصحيح) فهو إذن سؤال موضوعي. فهل الأسئلة الجمالية أسئلة موضوعية؟ تلك مسألة تبقى دائما محل خلاف.

الأحكام والمشاعر

سيقول بعض الناس إنهم رغم تسليمهم بأن الفنان س أفضل من الفنان ص، فهم يفضلون الفنان ص على الفنان س. فإذا كان الذوق الجيد مجرد صواب معرفى لوجب أن يعد هذا النمط من الناس أصحاب ذوق جيد. إلا أن هذا ليس من الذوق الجيد. فالذوق الجيد يستلزم أن نفضل س على ص إذا كان س حقا أفضل من ص.

لنفترض أننا استطعنا أن نصنف الموضوعات الصنعية، بشكل قريب من الصحة، على أساس قدرتها على توليد خبرات جمالية ممتعة، ورغم أنه لا سبيل هنا إلى التقدير الكمى، إذ لا سبيل إلى إخضاع المتع المميزة كيفيا لتك الخبرات المختلفة التي تثيرها الموضوعات الصنعية لأى مقياس عام، إلا أنه من المكن أن تنتظم الموضوعات

الصنعية فى منازل ورتب وفق مواصفات معينة للخبرات الممتعة المتولدة عنها. من هذه المواصفات المقترحة: الشدة والتعقيد وإثارة الاهتمام المعرفى والدوام. عندئذ يمكننا أن ننعت شخصا ما بأنه ذو ذوق جيد إذا كانت اختياراته ومتعه فى معظمها متماشية مع هذا التنظيم التراتبي.

على أية حال، فإن إمكان قيام تنظيم تراتبى له بعض المكانة الموضوعية سيبقى دائما مسألة خلافية. ونعنى بالموضوعية هنا أن يكون التراتب أكثر من مجرد انعكاس للتحيزات الثقافية العامة أو الميول الشخصية لواضعه.

مجمل

رغم أن كلمة إستطيقا أو علم الجمال تغطى جميع المسائل التصورية المتتعلقة بكل من الموضوعات الجميلة بطبيعتها والأعمال الفنية، فقد حازت الأعمال الفنية على الجانب الأكبر من الاهتمام الإستطيقى فى العصر الحديث. ومن المتعين على أية نظرية جمالية بالمعنى المعاصر أن تفسر لنا لماذا تتمتع أشياء صنعية معينة بأهمية خاصة هى بحق أهمية فريدة فى نوعها – نسيج وحدها sui generis . ويشمل هذا أن تجيب تلك النظرية عن سؤالين: ما الذى يجعل من موضوع صنعى ما عملاً فنياً؟ ولماذا تعد الأعمال الفنية شيئا هاماً وحيوياً؟ إن فلاسفة الفن إذ يشرعون فى الإجابة عن هذين السؤالين لا يمضون فى الطريق نفسه. إلا أن أية نظرية شافية (و مستصوية) عن العمل الفنى عليها كما أوضحنا أن تتناول بشكل أو بأخر كلاً من العوامل الخمسة التالية:

- ا) بمقدور البشر أن يهتموا بأشياء أو موضوعات لا يحتاجون إليها ولا يريدونها لأغراضهم العملية المعتادة، أو لنقل باصطلاح علم الجمال إن الناس لديهم القدرة على اتخاذ الموقف الإستطيقى.
- ٢) الأعمال الفنية لها سمات شكلية معينة صممت خصيصًا لتكون مثيرة للاهتمام

المحض بتنزه عن الغرض. من ذلك أننا نجد أنفسنا مشغوفين بالنظر إلى لوحة معينة رغم أن موضوعها لا يهمنا كثيرًا ولا يعنينا بشكل خاص.

- ٣) بمقدورنا فى الظروف المواتية أن نُخْبُر الأعمال الفنية بطريقة تنطوى على
 رضا أو إشباع معين. هذه الخبرة هى ما يقال له 'الخبرة الجمالية'.
- الخبرة الجمالية خبرة ممتعة، ولها لذتها الخاصة شأن كل الخبرات الممتعة. لذا
 فإن وجود الأعمال الفنية يتيم لنا مجالا هائلاً من المتم الشديدة التميز.
- ه) لخبرتنا بالأعمال الفنية مردود معرفى، وهو ما يميزها عن مجرد التسلية (لا نعنى بذلك أن التسلية شيء ذميم ولا أن الفن لا يمكن أن يكون مسليًا)، فنحن نتعلم من خلال الفن أشياء عن العالم، ونجنى أيضا معرفة بالاتصال المباشر بالأعمال الفنية ذاتها. (وقد شبهنا ذلك بتعرفنا بشخصيات جديدة نجد لها جاذبية وطرافة).

وهناك سمتان أخريان جرى العرف على أن توسم بهما بعض الأعمال الفنية أو كلها، وهما المحاكاة والتعبير. فمن الفلاسفة من زعم أن ماهية الفن هى محاكاة الطبيعة. وعلى الرغم من خطأ هذا الزعم فإن التقدير الكبير الذى يحظى به كثير من الأعمال الفنية يرجع فى جانب منه إلى نجاحها فى تمثيل الواقع. كما أننا لا نجد بالتأكيد أى سبب يمنعنا أن نعجب بالفنانين القادرين على المحاكاة الناجحة.

وأيضا زعم البعض أن ماهية الأعمال الفنية هى أن تعبر عن المساعر و/أو الأفكار. ولا يمارى أحد فى أن العمل الفنى لا مندوحة له عن أن يكون، بمعنى ما، تعبيرا عن كل من الفنان الذى صنعه والثقافة التى صنع فى كنفها. ومع ذلك من الخطأ أن نقول مع النظريات التعبيرية إن الهدف الرئيسى لكل عمل فنى هو أن يعبر عن شيء ما.

إن الأعمال الفنية تشكل فئة ضخمة من المفردات الشديدة التنوع والتباين، ونحن حين ننظر إلى هذا التنوع الهائل ونأخذه بعين الاعتبار، نستبعد أى وصف أحادى يتناول كيفية عمل الفن ومعيار النجاح الفنى فيرد كل شىء إلى عامل واحد مفرد.

وبعد، فليس كل عمل فنى يروق لشخص يتعين أن يروق لغيره. فإذا كانت أنواق الناس تختلف، فهل يترتب على ذلك أن بعضهم مخطئ بالضرورة؟ هذه واحدة من أصعب المشكلات فى علم الجمال. ولم ينعقد، لسوء الحظ، أى اتفاق بين علماء الجمال حول الطريقة التى يتناولون بها هذه المشكلة ويعمدون إلى حلها.

معجم فلسفى مختصر

- العُنْي ، القصدية aboutness

خاصية أساسية للحالات الذهنية من حيث احتيازها على مضمون (محتوى) أو تمثيلها لشيء ما. تُعرَف أيضًا بـ "القصدية" intentionality .

– مطلق absolute

مصطلح يستخدم في الأغلب الأعم ليعنى "دون قيد"، غير نسبى، غير مُقارن، ويستخدم بعض الفلاسفة لفظة "المطلق" كاسم لـ "الواقع النهائي" أو "الكل".

– مجرد abstract

لا يحوز موضعًا مكانيًا - زمانيًا كالذي تحوزه الأشياء المادية العادية. وتعتبر الأعداد والخواص والقضايا، في بعض الأحيان، كيانات مجردة.

- الجزئيات المجردة abstract particulars

مثولٌ جزئى لصفات مثل الأحمر والمربع، يعتقد بعض الميتافيزيقيين أنها اللبِنات القصوى للواقع. تُسمُّ أيضًا tropes .

absurd المُحال ممتنع ، مُحال -

لا معنى له على الإطلاق. ترى الوجودية أن الحياة عبث، وأن الإنسان هو انفعال لا طائل منه.

-- عُرُضُ accident

– انکشافی alethic

متعلق بالحقيقة (*).

- الحساب الرمزي. الخوارزميات · · · algorithm

قاعدة، كقاعدة الجمع مثلاً، يمكن تطبيقها دون حكم على طائفة من المسائل، فتُنتِج في كل مسألة الحل الصحيح الوحيد لها.

- اغتراب alienation

مصطلح استخدمه ماركس ليصف به حال العامل الذي لا يملك وسائل الإنتاج، ولا هو يملك نتاج عمله ذاته، استخدم الوجوديون هذا اللفظ فيما بعد ليشير إلى اغتراب عام عن واقع الحياة اليومية. (*)(*)

- إيثار . غيرية altruism

إحسان منزه عن الغرض. حالة يكون فيها المرء مهتمًا بصالح الآخرين دون أنانية. يرى البعض أنها أساس الأخلاقية.

حالة كون الشيء ملتبسًا، يُعد اللفظ أو التعبير ملتبسًا إذا كان له أكثر من معنى معرفي محدد، مثال ذلك: bank فهو يعني "ضفة" ويعني "مصرف"..، و cardinal

- (*) أليثيا باليونانية تعنى اللاتَحَجُّب، الانكشاف، التجلى، وقد استعملها هيدجر بمعنى الحقيقة والكشف عنها. (المراجعة)
- • نلاحظ أن هذا المصطلح في صيغته الأوربية، مشتق من اسم عالم الرياضيات العربي في القرن التاسع الميلادي محمد بي موسى الخوارزمي، مؤسس علم الجبر. (المراجعة)
- (**) وبات هذا المصطلح واسع الانتشار، متعدد الاستخدامات في الفلسفة المعاصرة والفكر المعاصر.
 (المراجعة)

فهو يعنى "صاحب المنصب الكنسى المعروف" ويعنى "رئيسى" ويعنى "أصلى" ويعنى "العدد أصلى".. (أمثلة عربية: عين، فَصل، أمْر، ضَرَّب..)

- خارج عن الأخلاق amoral

لفظة تصف حالة كون المرء (أو الشيء) خارج نطاق الأخلاقية أو غير واع بها. (لاحظ أن معظم الأشخاص "الخارجين على الأخلاق " immoral ليسوا "خارجين على الأخلاق " amoral).

- الالتباس الدلالي أن النحوي amphiboly

تُعد جملة ما ملتبسة دلاليًا أو نحويًا إذا كانت قابلة، بسبب تركيبها، الأكثر من تفسير واحد (حمالة أوجه).

- ممائلة analogy

تنعقد مماثلة بين أ ، ب إذا كان لكل من أ و ب ، على اختلافهما، سمات مشتركة مهمة.

analysis – تحلیل

يشتمل أى تحليل على "المحلَّل" (المطلوب تحليله) analysandum أى العبارة أو المفهوم المطلوب تحليله، و "المحلَّل") analysans مفردات التحليل) أى مجموعة العبارات التى تقدم التحليل.

- العبارة التحليلية analytic statement

عبارة تصدق من جراء تعريف حدودها المكونة، مثال ذلك: "كل العزاب غير متزوجين".

- فوضوية. لاسلطوية anarchism

موقف فلسفى يرى أن جميع الحكومات وجميع القوانين هي شرور لا لزوم لها.

- الإحيائية، المذهب الإحيائي animism

مذهب مفاده أن كل ما في الطبيعة هو حي.

- اللانظامية anomie

حالة ذاتية من الضياع والاقتلاع والقلق. وهي شبيهة بالاغتراب بمعناه الوجودي،

- مُقَدُّم antecedent

انظر conditional (العبارة الشرطية).

- أنثروبوسنتريزم ، مركزية الإنسان مركزية الإنسان

النظر إلى البشر على أنهم مركز كل شيء. تُوجُّه عادةً كتهمة يلقى بها أحد الفلاسفة على الآخر.

- أنثروبومورفيزم ، أنسنة – انثروبومورفيزم ،

هو أن تنظر إلى كل شيء على أن له تكوينًا بشريًا (إضفاء الصفة البشرية على ما ليس بشريًا). عادة ما يستخدم هذا المصطلح في سياق لاهوتي ليشير إلى الرأى القائل بأن الإله (أو الآلهة) شبيهة بالبشر. وقد كانت الديانات اليونانية القديمة تتسم بالشرك (تزخر بالهة عديدة) وبالأنسنة أيضًا.

- المذهب المضاد للأسس antifoundationalism

اسمٌ ينسحب على جميع المواقف الفلسفية التي تنكر أن المعرفة البشرية تتأسس على مجموعة صغيرة من الحقائق اليقينية.

- نقیضة – antinomy

عبارتان غير متساوقتين تستند كل منهما على حجج سديدة ظاهريًا. أي أن لدينا في كلتا العبارتين ما يبرر الاعتقاد بأنها صادقة.

- المذهب المضاد للواقعية antirealism

واحد من عدد من الآراء التى تنكر وجود واقع محدد تحديدًا تامًا وتعكسه عباراتنا الصادقة. أى رأى ينكر مبدأ "ثنائية القيم"). من ذلك أن المذهب الدلالى المضاد للواقعية ينكر جدوى نظريات "شروط الصدق" كتعريف لمعنى العبارة.

– ضروری apodictic

مصطلح يستخدم بمعنى "مثبَّت"، "صادق بالضرورة"، و/أو "ذو يقين مطلق".

– معضلة aporia

موقف إشكالي لا حل له (أو على الأقل لا يُعرَف له حل). واللفظة مشتقة من الكلمة اليونانية aporia وتعنى "طريق مسدود".

a posteriori – بِعُدى

باللاتينية ويعنى: بعد التجربة. لاحق على الخبرة. وأغلب الوقائع لا تمكن معرفتها إلا بعديًا.

- قَبْلى ، سبقى ، أَوْلانى a priori

باللاتينية ويعنى: سابق للتجربة. بعض الحقائق مثل "كل المثلثات لها ثلاثة أضلاع"، تمكن معرفتها "قُبْلِيًا".

arche مناحق --

تعنى باليونانية المصدر أو المبدأ الأول. ومنها تُشتق كلمة) archeology (علم anarchy علم). ويإضافة بادئة سلبية تصبح (فوضى).

argument حُجُة -

مجموعة من العبارات تحتوى على "مقدمة" premise أو مقدمات من شائها أن تقدم مبررات لقبول "نتيجة" conclusion معينة.

- جدارة التقرير assertibility

صفة العبارات بمقتضاها تكون العبارة مصوغة على نحو صحيح أو لها ما يُسوَّغها أو يبررها.

- تقریر . حکم

واحد من "أفعال الكلام" الرئيسية، به نقول إن شيئًا ما هو حق. (كثيرًا ما تستخدم اللفظة كمرادف لكلمة "عيارة" statement)

- المذهب الترابطي ، الترابطية ، مذهب التداعي associationism

نظرية سيكولوجية ترى أن الأفكار البسيطة (الانطباعات الحسية) تترابط في العقل على أساس التشابه، والتباين، والتجاور، والعلية...إلخ

- افتراض assumption

نقطة بداية مُسلَّم بها دون نقاش. إن ما بوسعك أن تثبته خلال نقاش و/أو حجة سيعتمد دائمًا على الافتراضات التي تبدأ بها.

- غیر متماثل asymmetrical

تُعُد العلاقات (على سبيل المثال "أطول من" أو "أصغر من") غير متماثلة حين يكون من المحال إذا افترضنا صحتها بين أوب، أن تصح بين بوأ. (انظر متماثل symmetrical

- واقعة ذرية atomic fact

واقعة بسيطة بساطة مطلقة. يرى بعض المفكرين أن الوقائع المعقدة، مثل واقعة أن س أطول من ص، يمكن تحليلها إلى وقائع ذرية: مثلاً أن س طوله ستة أقدام وواقعة أن ص طوله خمسة أقدام. وكلمة "ذرة" atom (باللاتينية تعنى غير قابلة للانقسام) تُعرَّف الآن بوصفها ذلك الشيء الذي لا يمكن تقسيمه إلى أجزاء تكون هي ذاتها ذرات.

- الذهب الذري atomism

هو الرأى القائل بأن المكونات الأساسية للواقع هى ذرات أو قطع دقيقة من مادة غير قابلة للانقسام.

- صفة attribute

سمة أو خصيصة أو ملمح أو خاصية أي شيء. وأن تنسب الخاصة ب إلى الشيء أ هو ببساطة أن تقول إن أ لديه ب.

– استقلال ذاتی autonomy

هى حالة كون الشيء "مستقلاً" autonomous . يقال للشيء إنه مستقل إذا كان يعمل وفقًا لقوانينه ومبادئه المستقلة الخاصة. الضد: إكراه heteronomy .

– مبحث القيم axiology

النظرية العامة للقيم أو علم القيمة، يشمل كلاً من القيم الأخلاقية والجمالية.

- بدیهیة axiom

مبدأ أساسى مفترض افتراضاً أو واضح بذاته، منه يبدأ جزء ما من الاستدلال أو موضع ما من البحث.

– أكسَمة ، نسق استثياطي axiomatization

بناء معرفى منظم كمجموعة من القضايا المشتقة من (أو المترتبة استنباطيًا على) عدد صغير من البديهيات أو التعريفات. وتعد الهندسة الإقليدية خير الأمثلة المعروفة النسق الاستنباطي.

– فعل أساسي ، قاعدي basic action

هو الفعل الجسدى (للإنسان) الذي لا يتم بواسطة أداء شيء آخر. في الظروف العادية يعد رفع ذراعي فعلاً أساسيًا أو قاعديًا .

– قاعدية ، أساسية basicness

هي صفة كون الشيء أساسيًّا.

- المصادرة على المطلب -

هـو أن تأتى فى سياق معطًى فتفترض عين الشيء الذى عليك إثباته (أو الذى تتظاهر بأنك تثبته). يقال له أيضاً "المجادلة الدائريـة" arguing in a circle.

- السلوكية ، المذهب السلوكي behaviorism

فى فلسفة العقل هى وجهة النظر القائلة بأن جميع الحدود الذهنية أو السيكولوجية يمكن تعريفها فى حدود السلوك الملاحظ.

- اعتقاد belief

هو "الموقف القضوى" propositional attitude للقبول. اعتقاد أن ق هو التزام الكرى بأن ق صادقة.

- شرطية مزدوجة – biconditional

مصطلح فنى يصف عبارة صيغتها "ق إذا وفقط إذا ك". سمنيت كذلك لأنها مكافئة لتضام عبارتين شرطيتين: "إذا ق إذن ك و إذا ك إذن ق". إذا كانت ق و ك عبارتين مترادفتين فإن "ق إذا وفقط إذا ك" ستكون دائمًا حقيقة ضرورية.

- البيوأخلاقيات. علم الأخلاق الحيوى (الطبي) bioethics

فرع من علم الأخلاق يتناول جميع المسائل الأخلاقية التي تنشئ من ممارسة الطب أو من البحث الطبي.

- ثنائية القيم bivalence

تعنى حرفيًا حالة امتلاك قيمتين. كثيرًا ما تستخدم في السياق الذي يرى أن أي عبارة مصوغة بشكل قويم هي إما صادقة وإما كاذبة.

- الشك الديكارتي Cartesian doubt

تعليق الاعتقاد. يتعلق بالشك المنهجى الخاص بديكارت (أو محاولة الشك في كل شيء ليس يقينيًا يقينًا مطلقًا).

- الديكارتية Cartesianism

اسم يطلق على فلسفة رينيه ديكارت، مع التوكيد، في العادة، على الثنائية الديكارتية (أي ثنائية النفس/الجسم).

- مقولی categorial

متعلق بـ "مقولة" category ما أو متعلق بالمقولات.

- مطلق categorical

مطلق، غير مشروط، غير نسبى. تُعد الواجبات الأخلاقية شيئًا مطلقًا لدى بعض الفلاسفة.

- الأمر المطلق - categorical imperative

اسم يطلق على المبدأ التالى الذى قدمه إمانويل كانط: 'افعل بحيث يمكنك أن تريد لمبدأ فعلك أن يكون قانونًا عامًا ملزمًا لكل شخص عاقل أخر".

- مقولة category

فئة، جنس، عائلة، نمط، نوع ، إلخ، مصطلح يستخدم ليدل على شريحة أساسية في تصنيف الواقع.

- خطأ مقولي – category mistake

أن ترتكب خطأً مقوليًا هو أن تقرن أشياء من تصنيفات مختلفة لا يجوز عقلاً أن تجتمع. مثال ذلك أن تقول: أعداد حمراء، فضائل بدينة، قضابا غير قابلة للأكل.

catharsis, katharsis -- تطُهر --

هو عملية التطهر أو الإبراء التي تصحب مشاهدة المسرحيات التراجيدية فيما يرى أرسطو.

causality, causation علية . سببية –

علاقة بين حدثين يُحْدِث أولُهما الثاني.

causa sui علَّةُ ذاته –

باللاتينية ويعنى: علة نفسه. يرى بعض اللاهوتيين أن الرب هو "علة ذاته".

– يقيڻ certainty

ثقة معرفية قصوى، مصطلح يطلق على أيما شيء (إن وُجِد) يكون الشخص مبرر تام للوثوق منه.

- خصيصة –

لفظة تستخدم في الأغلب الأعم كمرادف لـ "خاصة" أو "ملمح" أو "سمة".

- الأنطواوجيا الرخيصة cheap ontology

مصطلح حديث نسبيًا يستخدم ليصف أى موقف فلسفى يتبنى وجهة نظر تضائل من الالتزام الأنطولوجي.

- اختيار choice

قرار يُتخذ لانتقاء بديل معطى من بين خيارين أو أكثر، يرى بعض الفلاسفة أنه مادام كل شيء محتمًا عليًا، وبالتالى لا يسع الأمور أن تمضى إلا في طريق واحد، فليس هناك إذن بدائل حقيقية، ومن ثم فإن البشر لا يقومون باختيارات (غير مخيرين).

– رضوح clarity

خاصة كون الشيء واضحًا. ومن المتفق عليه أن تحقيق الوضوح (الإضاءة، التوضيح eluciation) هو أحد الأهداف الكبرى للفلسفة.

- الأفكار الواضحة والمتميزة الأفكار الواضحة والمتميزة

تعبير ديكارتى. يدعى ديكارت أنه إذا كانت أفكارنا عن شيء ما واضحة (في ذاتها) ومتميزة (عن سواها) فنحن بمنجاة من الخطأ.

- أنا أفكر إذن أنا موجود. الكوجيتو cogito ergo sum

عبارة استخدمها ديكارت بوصفها اليقين الأساسى الذي يقوم عليه كل فكر لاحق.

– معرفي cognitive

مصطلح يستخدم في الأغلب الأعم ليعني: متعلق بالمعرفة و/أو الحقيقة. المواقف، والاهتمامات، والمعاني - يمكن أن تكون جميعًا معرفية (أو ألا تبلغ أن تكون معرفية).

- المذهب المعرفي (في الأخلاق) د cognitivism

هو الرأى القائل بأن الجمل الأخلاقية مثل "السرقة خطأ" هي عبارات حقيقية.

- التسابق -

مصطلح يستخدم بأكثر من طريقة. أحيانًا يعنى خاصةً كون الشيء متسقًا منطقيًا. ولكن الأكثر شيوعًا هو أن يستخدم ليعنى هذه الخاصة بالإضافة إلى صورة أقوى من الانسجام المتبادل، مثل الدعم التفسيري المتبادل.

- الحس المشترك – common sense

اسم عام لما يعتقده كل شخص عاقل. يرى بعض الفلاسفة أنه صحيح بالضرورة، بينما يرى آخرون أنه مستودع الأخطاء القديمة.

- الفاسفة القارنة – الفاسفة القارنة

هى الدراسة المقارنة للفلاسفة الغربيين وغير الغربيين. وهي مصوغة على غرار "الدبن المقارن".

- متوافقة – ompatible

قادرة على التعايش، أو الصدق المشترك (أي أن تكون صادقة في الوقت نفسه).

– مگمُّل ، متمُّم complement

المتمم لفئة ما هو كل ما ليس في هذه الفئة. مثال ذلك أن متمم فئة الشجر يشمل كل ما ليس بشجرة.

– نزوع – conation

سعى. يقال للرغبات والحاجات إنها نزوعية، من حيث إن امتلاكها يرتبط منطقيًا - وإن يكن بطريقة غير مباشرة - بالسعى إلى إشباعها أو تحقيقها.

- إمكان التصور conceivability

هو كون الشيء ممكنًا تصورُه أو إدراكه ذهنيًا. يُعتَقَد بصفة عامة أن أي شيء لا ينطوى على تناقض هو شيء يمكن تصوره (وذلك يعنى إمكان إدراكه ذهنيًا أكثر من إمكان تخيله).

- تصور ، مفہوم concept

فكرة، رأى. يُعي الناسُ المفاهيم، والكلمات تعبر عن المفاهيم، والأشياء تجسد المفاهيم. وبصدد هذه الأخيرة يقال إن المفاهيم تنطبق على الأشياء التي تجسدها.

- تحلیل تصوری (مفاهیمی) conceptual analysis

توضيح المفاهيم (التصورات) بعرض الشروط الدقيقة لاستخدامها.

- عیانی ، عینی concrete

مصطلح يستخدم ليعنى ذلك الذى له موضع مكانى- زمانى محدد، شأن الأشياء المادية العادية، وعكسه "المجرد" abstract ،

– شرطية conditional

مصطلح فنى يعنى العبارات ذات الصيغة: "إذا ق إذن ك". تستخدم العبارات الشرطية لتعبر عن عدد من العلاقات المختلفة بين ق (تسمى "المقدَّم" antecedent) و ك (تسمى "التالي" consequent)

- إقرار، تأييد confirmation

هو العلاقة التي تنعقد بين الدليل (البُينة) وذلك الذي يثبته الدليل. ومن المجمع عليه أن الدليل لا يؤيد أي تعميم من صيغة "كل أ هو ب" إلا تأييدا جزئيًا.

- الاقتران أو الوميل conjunction

مصطلح فنى يعنى العبارات التى لها الصيغة: `ق أو ك`. تصدُق عبارة الاقتران إذا وفقط إذا كان كلا مكونَّنها صادقًا.

- التضمن – التضمن

أيما شىء ليس جزءًا من المعنى الأولى أو المعرفى للفظة. يشمل ذلك أى انفعالات إيجابية أو سلبية (يطلق عليها المعنى الانفعالي الإيجابي أو السلبي) مرتبطة باللفظة.

- تال – consequent

انظر "شرطية" .conditional

- مذهب النتائج consequentialism

هو الرأى القائل بأن ما يحدد ما إذا كان فعلٌ ما مباحًا أو غير مباح أو واجبًا ملزمًا إنما هو نتائجه المتوقعة. ويعد "مذهب المنفعة" utilitarianism هو الصيغة الأكثر شيوعًا من صور مذهب النتائج.

- اتساق consistency

هو عدم وجود تناقض منطقى. تكون عبارتان متسقتين إذا لم يكن بينهما تناقض منطقى، وتكون مجموعة من العبارات متسقة إذا كان ممكنًا أن تصدق جميع أعضائها في آنٍ معًا.

- البنائية ، المذهب البنائي . المذهب البنائية

هى وجهة الرأى التى تدعى أن شيئًا ما قد درجنا على اعتباره مستقلاً عن التفكير البشرى (كالطبيعة أو الواقع الرياضى...) إنما هو فى الحقيقة نتاج التفكير البشرى، أو غير مستقل تمامًا عنه على أقل تقدير.

- محتوى ، مضمون –

تعد الحالات الذهنية ذات محتوى بقدر ما تعمل كتمثيلات. وعليه فإن حالة ذهنية غير تمثيلية، مثل الشعور بالم، هي حالة ذهنية بلا محتوى.

– سیاق context

حرفيًا: كلمات أخرى مع. وبصفة عامة، أن تلتفت إلى السياق هو أن تأخذ بالاعتبار جميع العوامل الظرفية ذات الصلة بالفهم والتأويل. يعتمد معنى أى كلمة أو قول أو فعل أو إيماء على سياقه الذى تم فيه.

- إمكان ، حس ، عَرَضية contingency

صفة كون الشيء غير ضرورى. بذلك يقال لأى شيء غير ضرورى إنه "ممكن" (حادث، عارض، طارئ) contingent . يعد الحدث الذي لم يكن لزامًا عليه أن يحدث هو حدث ممكن (عارض، طارئ). وتعد الخاصة التي ليس لزامًا على الشيء أن يتحلي بها هي خاصة ممكنة (عارضة، طارئة). ويعد الموجود الذي ليس وجوده ضروريًا هو موجود ممكن (حادث، عارض، طارئ).

- مىلة عرضية contingent connection

مصطلح يستخدم ليصف العلاقة بين خاصتين يحدثان معًا دائمًا (أو على الأقل يحدثان في أحيان كثيرة) غير أنهما غير مرتبطين تصوربًا.

– نقیض –

تعد العبارتان ق ، ك نقيضتين إذا تعين أن يكون لهما قيم صدق متضادة. مثال ذلك العبارتان: "جمعيع السويديين بروتستنتيون" و "بعض السويديين ليسوا بروتستنتين". أو العبارتان "لا أحد من السويديين بروتستنتي" و "بعض السويديين بروتستنتيون".

- تقابل contraposition

تحويل العبارة الشرطية "إذا ق إذن ك" إلى "إذا لاك إذن لاق"، إذا كانت العبارة الأصلية صادقة فإن مقابِلتها ستكون أيضًا صادقة".

- فيد contrary

تعد العبارتان ق ، ك ضدين إذا أمكن كذبهما معًا ولكن استحال صدقهما معًا. مثال ذلك العبارتان: "جميع السويديين بروتستنتيون" و "لا أحد من السويديين بروتستنتي (٢٠)

- مذهب المواضعة . المذهب الاصطلاحي conventionalism

وجهة رأى تدعى أن شيئًا ما إنما هو مسألة مواضعة واتفاق لا أكثر . قد يكون المرء مواضعاتيًا (اصطلاحيًا) في مسألة الأخلاقية أو القيمة الجمالية، أو حتى في مسألة الحقيقة (الصدق).

- الإضمار الحواري conversational implicature

أى شىء غير مترتب منطقيًا على ما يقال ويؤخذ رغم ذلك على أنه مترتب عليه؛ يقال لهذا الشيء إنه يترتب كمسألة إضمار حوارى.

- متضایف -

بالمعنى الصارم، هو المكمل الضرورى منطقيًا لعلاقة ما - مثلاً: الشراء بالنسبة إلى البيع، أو كون الشيء الأخر أطول من ذلك الشيء. وبالمعنى الفضفاض هو أي علاقة تالية مرتبطة بعلاقة أولى أو متضمنة فيها.

- قابل التصويب corrigible

قابل التصحيح. تُعد التعميمات الإمبيريقية قابلة التصويب على أساس الخبرة التالية.

– تعزین corroboration

أي دعم مستقل لشيء ما.

(٥٣) نلاحظ أنه إذا كان بعض السويديين بروتساتنتيين كانت هاتان العبارتان كانبتين، لكن يستحيل على أية حال أن يصدقا معًا. لذلك هما ضدان. (المراجعة)

- الحجة الكوزمولوجية . الدليل الكوني الحجة الكوزمولوجية .

دليل من أدلة وجود الرب، يريد أن يبين أن وجود الرب يترتب على سمات العالم الملاحظ (الكون)، مثل الحركة، العلة والمعلول، والإمكان أو الحدوث contingency .

- الصدق المساحب -

حالة كون الشيء (أو العبارة) صادقًا في الوقت نفسه.

- التكوين اللاتكيفي للخيارات التكوين اللاتكيفي للخيارات

طريقة غير عقلانية لتغيير الخيارات حيث لا يعود الشخص يريد ما هو ملك يده بالفعل. يقال لها أحيانًا مغالطة العشب دائمًا أكثر خضرة على الجانب الآخر من السياج.

- مثال مضاد – counterexample

مثال أو حالة خاصة تبين أن تعميمًا ما أو مبدأ عامًا هو كاذب. من ذلك أن غرابًا أبيض سيعًد مثالاً مضادًا للتعميم القائل بأن جميم الغربان سود.

- شرطية غير وقائمية - شرطية غير وقائمية

عبارة شرطية ذات مقدَّم كاذب، مثال ذلك: "إذا لم يكن روبرت كندى قد اغتيل، لكان قد أصبح يومًا ما رئيسًا". يعد تحديد قيم صدق العبارات غير الوقائعية مشكلة كبرى في الفلسفة المعاصرة.

– مضاد للحدس counterintuitive –

يمضى ضد الحس المشترك أو الحدوس قبل الفلسفية المعتادة. يعتبر بعض الفلاسفة أن مضادة الحدس علامة على البطلان، بينما ينصرف فلاسفة آخرون عنه كشىء لا صلة له البتة بالبحث المعرفي.

- نموذج القانون الشامل covering law model

هو الرأى القائل بأن تفسير الوقائع التاريخية يتطلب إظهار أنها تجسدات لقانون عام ما.

creatio ex nihilo منْ عدّم – خُلُق من عدّم

باللاتينية ويعنى: إيجاد من لاشىء. يُعتقد بعامة أن الرب خلق العالم بهذه الطريقة. إن بإمكاننا نحن البشر أن نفهم مختلف ضروب الصنع، إذ يتضمن كل ضرب منها تحويلاً لمادة خام. غير أن الخلق "من عدم" يتجاوز فهمنا. وربما، إذا استطعنا فهمه، نستطيع أن نفعله (كذا).

- معیار، محك criterion

الجمع criteria . هو عامل ذو صلة بالمعنى، وهو ليس بشرط ضرورى necessary . sufficient condition ولا بشرط كاف condition .

- الكلبيون -

أتباع ديوجين من سينوب Diogenes of Sinope (٢٠٠ – ٢٢٥ ق.م.). كانوا متقشفين يدعون إلى إشباع الحد الأدنى من الرغبات البيولوجية وبأبسط الطرق، وينظرون إلى أي جهد فوق ذلك نظرة احتقار وازدراء.

- القوريْائيون – Cyrenaics

أعضاء مدرسة فلسفية ازدهرت في القرن الرابع قبل الميلاد. كانوا يرون أن الشيء الوحيد الذي يهم هو الاستمتاع، هنا والآن، باللذة الجسمية.

- معطیات data

المفرد: datum . ما هو معطى في بداية مسألة ما . ما هو مطلوب تفسيرُه . يقالُ لها أيضًا "the given" (المعطيات).

- قولی، کلامی de dicto

باللاتينية وتعنى: عن ما يُقال. يستخدم على سبيل المثال للتعبير عن الرأى القائل بأن الضرورة كلها هى قولية كلامية خاصة بالكلام - "de dicto أى صفة للعبارات وليس للأشياء ذاتها. تقابل "de re (شيئى خاص بالشيء).

- حجة استثباطية طولات -

حجة يتعين أن تكون نتيجتها صادقة إذا كانت مقدماتها صادقة، كمقابل الحجة الاستقرائية inductive التي يمكن أن تكون نتيجتها كاذبة حتى إذا كانت جميع مقدماتها صادقة.

– قابل للإيطال. قابل للنقض defeasible

حرفيًا: قابل للانهزام أو الإسقاط. يطلق أحيانًا على شيء ما (واجب أو حق أو دعوى) يفترض أنه صائب ما لم يُنقَض باعتبار أعلى. ضده: مطلق، مرادفه: prima (صائب للوهلة الأولى، ما لم يُنقَض بدليل).

- المطلوب تعريفُه definiendum ، والمعرِّف. التعريف

اسمان يطلقان على شطرى التعريف: أما الـ defineindum فهو ذلك الذي يراد تعريفه، وأما الـ definiens فهو ذلك الذي يقوم بفعل التعريف.

- خاصة تعريفية طاصة عاصة -

خاصة يتعين أن يمتلكها الشيء لكي يكون ما هو.

– العَمْد deliberation

هو عملية التفكير حول ما ينبغى فعله والتي غالبًا (وإن لم يكن دائمًا) ما تسبق الفعل.

– إنكار denial

نفى، "إنها لا تمطر" و "ليست الحقيقة الواقعة أنها تمطر" هما طريقتان للتعبير عن إنها تمطر".

- المامندة . المعنى المقيقى (الإشاري) denotation

مجموعة الأشياء التي ينطبق عليها اللفظ على نحو صحيح. هكذا فإن ما صدق كلمة "تفاح" (معناها الإشاري) هو جميع التفاحات.

– خاص بالشيء de re

باللاتينية وتعنى: عن الشيء، أن تقول بأن بعض المقائق الضرورية هي "de re هو أن تقول إن الصدق هو شأن خاص بالأشياء نفسها وليس بالعبارات. تقابل بـ "-de dic to (خاص بالكلام أو القول).

- الحتمية determinism

عادةً هي اختصار لـ "الحتمية العلية التامة": وهي الرأى القائل بأن ما يحدث الآن هو الشيء الوحيد المكن عليًا، باعتبار القوانين الطبيعية وحالة العالم السابقة مباشرة.

- الرب أو الطبيعة Deus seve Natura

تعبير لاتيني استخدمه باروخ سبينوزا ليصف الواقع الشامل الواحد الذي يؤلف العالم.

- جدلي ، دیالکتیکی dialectical

تعبير كثيرًا ما يستخدم ليصف أى حركة للفكر الذى يتقدم عن طريق تمييز الاعتراضات والتغلب عليها، وقد كان في الأصل وثيق الصلة بـ "الحوار".(*)

(*) الأصل اللغوى أى الإيتمولوجي لمصطلح هو dia أى اثنان، و lectus أى حد أو طرف، لذلك فهو يعنى الذي ينتقل بين عالم المادة وعالم المثال، والجدل الأفلاطوني الذي ينتقل بين عالم المادة وعالم المثال، والجدل الهيجلي و الماركسي الذي ينتقل من القضية إلى نقيضها إلى المركب الشامل. والمصطلح يغطى أيضا الحوار لأنه يدور بين طرفين على الأقل. (المراجعة)

- الفروق الخاصة ، الفروق النوعية الخاصة ،

مصطلح فنى يستخدم لكى يشير إلى تلك الخصائص التى تفرق (أو تميز) أعضاء فئة تحتية (يقال لها أحيانًا "النوع" species) عن أعضاء الفئة الأكبر (يقال لها أحيانًا "الجنس" genus) . ويقال إن تعريف أرسطو للإنسان كحيوان عاقل هو تعريف بواسطة الجنس والفرق الخاص (أو الفروق النوعية).

- الإحراج dilemma

موقف اختيار يكون فيه كلا البديلين غير مقبول. ونحن في مواقف الجدل قد نُستدر ج إلى "ق أو ك" حيث لا هذه ولا تلك مقبولة.

- رفع الالتباس Disambiguation

عملية لا يعود بها اللفظ الملتبس (بالقوة) ملتبسًا في الحدوث (الفعلى). ويعد السياق والظرف المحيط اعتبارين كافيين لرفع اللبس عن معظم الألفاظ المتبسة.

– ساد المبحث – disciplinary matrix

مصطلح استخدمه توماس كون ليشير إلى مجموع الالتزامات المشتركة التي تميز مبحثًا معرفيًا معينًا.

– خطایی discursive –

خاص، أو متعلق، ب"الخطاب" discourse .

- بحش disconfirmation

(٥٢) يستخدم هذا المصطلح أيضا بمعنى مفارق عن الخطاب وذلك للدلالة على التفكير المنطقى أو الاستدلالي الذي يسير عبر مراحل وخطوات، كمقابل للتفكير الحدسى الذي يأتي بغثة وفي ومضة واحدة. (المراجعة)

واقعة تمثل دليلاً مضاداً. وعادة يكون من الأسهل كثيراً أن تفند من أن تثبت: إن بجعة واحدة غير بيضاء لتكفى لتفنيد القضية "كل البجع أبيض" (١٥)

– فصل (بین القضایا) disjunction

مصطلح تكنيكى يشير إلى أى عبارة من صيغة "ق أو ك". وفى المنطق تفسر عبارات الفصل دائمًا كعبارات فصل اشتمالية inclusive، أى إنها تعتبر صادقة إذا كان أحد مكونيها أو كلاهما صادقًا، وتعتبر كاذبة فقط إذا كان كلا مكونيها كاذبين.

- الخواص النزوعية - الخواص النزوعية

خواص، من قبيل الذوبانية أو الهشاشة، يتم تعريفها وفقًا لما هو حقيقٌ أن يحدث في ظروف معينة (سواء توافرت هذه الظروف أو لم تتوافر قَط). تعد كثير من الخواص السيكولوجية خواص نزوعية.

- عدالة الترزيم distributive justice

ذلك الشطر من العدالة، سواء القانونية أو الأخلاقية، المعنيُّ بالتوزيع العادل المنافع والمضار.

- نظرية الوجهين – double-aspect theory

هى وجهة الرأى الميتافيزيقية التي ترى العقل والجسم وجهين لواقع تحتى واحد.

- تبرير النوكسا (الظن) doxastic justification

تبرير الدوكسا، في مجال الإبستمولوجيا، هو عملية إثبات أن اعتقادًا معينًا له ما يبرره.

(25) بينما نجد أن مليون بجعة بيضاء ليست إثباتا لهذه القضية فمن أدرانا أنه لا نوجد بجعة غير بيضاء لم نرها أو لم تمر بخبرتنا. من هنا كانت كل القضايا التجريبية احتمالية ولا سبيل البتة لجعلها يقينية.

هى وجهة النظر الميتافيزيقية القائلة بأن الواقع مكون من نوعين من المادة الخام مختلفين اختلافًا جوهريًا: المادى (أو الجسمى) والذهنى (أو الروحى). تُعرَف أيضًا بالثنائية السيكوفيزيقية psychophysical dualism .

- واجب duty

الواجب هو ما ينبغي أن يفعله الشخص من الوجهة الأخلاقية أو القانونية.

- زوجی . ثنائی dyadic

مصطلح يستخدم لتصنيف العلاقات: "يساوى" و "يحب" كلاهما علاقة ثنائية، بينما "يقع بين كذا وكذا" علاقة ثلاثية.

- تلفیقیة ، توفیقیة – تلفیقیة

كلمة تستخدم، عادة بدرجة ما من عدم الموافقة، لتصف أي موقف يجمع بين نُتُفٍ أو أجزاء من عدة آراء منفصلة.

- تفسير اقتصادي – economic explanation

تفسير يقوم على عوامل اقتصادية من قبيل العرض والطلب، الأجور، الأسعار، التكلفة، المنفعة الحَدِّيَّة...إلخ.

- معلول ، مُسبِّب effect

نتاجُ سبب ما أو معلولُ علَّة. وإنه لحقيقة ضرورية أن لكل معلول علة، ولكن ليس بالحقيقة الضرورية أن لكل حدث سببًا.

- الساواة egalitarianism

هى وجهة الرأى القائلة بأن البشر يجب أن يكونوا سواسية، أو أن الأمور ينبغى تغييرها بحيث يصير البشر سواسية. هناك أنواع كثيرة من المساواة بقدر ما هناك

من طرائق يمكن أن يكون الناس بها سواسية أو غير سواسية: في الدخل مثلاً، وفي الثروة، والفرص، والحقوق السياسية..إلخ.

ego Lil -

كلمة لاتينية تعنى أنا، نفسى. تستخدم فى مصطلحات مثل egocentrism (مركزية egocentric "مائق التمركز على الذات" egocentric إلذات ويشير مصطلح "مائق التمركز على الذات predicament إلى المشكلة الإبستمولوجية التي مفادها: كيف أتجاوز "أنا" خبرتي الذاتية إلى معرفة عالم مستقل (قائم بمعزل عني).

- صبورة ، مثال eidos

تعنى كلمة " "eidos اليونانية صورة"، وبخاصة "صورة مرئية". وهى الكلمة الرئيسية التى يستخدمها أفلاطون ليشير إلى الأفكار (المُثُل) الثابتة وغير المادية. هناك على سبيل المثال صورة (مثال) للشجرية تعكسها الأشجار الحقيقية على نحو غير كامل.

- المادية الحذفية eliminative materialism

اسم يطلق على تلك الآراء الميتافيزيقية التى تريد أن تستغنى عن (أو ترد أو تتخلص من) ما هو غير فيزيقى أو غير مادى؛ وبخاصة تلك الآراء التى تنكر إمكان وجود مستوى مستقل للتفسير السيكولوجى (أى لا يُردُ إلى كيانات فيزيقية).

- إضاءة ، توضيع elucidation

عملية توضيح شيء ما. وهي تقوم، شائها شان كلمة (يوضح)، على استعارة الضوء. ترى الفلسفة التحليلية أن توضيح المفاهيم هو الوظيفة الرئيسية، إن لم تكن الوحيدة، للفلسفة.

- خاصة انبثاقية emergent property

هى الخاصة التى يمكن تحليلها أو ردُّما إلى خاصة أكثر أساسية (قاعدية). الصلابة مثلاً هى خاصة انبثاقية بالنسبة إلى الخواص الجزيئية الأكثر قاعدية والتى تفسر صلابة الأشداء الصلبة (*).

- المذهب الانفعالي (في الأخلاق) - المذهب

هو النظرة القائلة بأن العبارات الأخلاقية من قبيل السرقة خطأ ليست أكثر من التعبير عن انفعال أو شعور.

- المذهب التجريبي empiricism

فى الإبستمولوجيا، هو الرأى القائل بأن الخبرة (التجربة)، وبخاصة الخبرة الحسية، هي المصدر الوحيد، أو الرئيسي على أقل تقدير، للمعرفة.

enculturation اِثْقَاف – تَثَقُف . إِثْقَافِ

هو العملية التي يصير بها المرء، من خلال التعليم، جزءًا مندمجًا وعاملاً في مجتمع بشري ما.

- ازوم منطقی entailment

علاقة موضوعية بين القضايا لا شأن لها بالعلاقات التى نلاحظها أو الحجج التى نقدمها. أ تلزم عنها بإذا وفقط إذا كانت أ لا يمكن أن تكون صادقة دون أن تكون ب أيضًا صادقة.

– قیاس مضمر – enthymeme

(*) انظر فصل فلسفة العلم"، تحت العنوان الفرعى: الخواص الانبثاقية"، من أجل فهم أدق لهذا المصطلح الهام. حجة ذات مقدمة غير مذكورة. مثال ذلك: "سقراط إنسان، إذن سقراط فان". والتى تفترض، وإن لم تنص على ذلك، أن "جميع البشر فانون" (هذا قياس مضمر لا ضير فيه، ولكن ليست كذلك كل الأقيسة المضمرة).

entity کیان –

مصطلح شبيه بـ "شيء" بالأحداث events و "العمليات processes ويميز ويميز الأحداث non-entities ويميز دائمًا بين اللاكبانات .

- مذهب الظاهرة المساحبة – مذهب الظاهرة المساحبة

حل لمشكلة "العقل/الجسم" يذهب إلى أن الوعى معلولٌ للجسم ولكنه لا يتفاعل عليًا مع الجسم.

epistemology - إبستموال جيا

- إبىخيه epoche

باليونانية: تعليق، يستخدم ليشير إلى صرف النظر عن أى تساؤل عن المصدر أو عن وجود العالم الواقعى عندما يكون المرء بصدد محاولة الوصف الدقيق الظواهر الذاتية.

- اشتراك equivocation

خاصة امتلاك معنيين. أن تقع في الاشتراك - غلطًا أو مغالطة - هو أن تستعمل ألفاظًا بها اشتراك.

-خاص بالأسئلة erotetic

متعلق بالأسئلة "erotetic logic . (منطق الأسئلة) هو المنطق المتعلق بالأسئلة.

- وجود الشيء هو كونه مدركًا esse est percipi

باللاتينية: أن يوجد (الشيء) هو أن يكون مدركًا. مبدأ ينسحب على كل شيء عند أولئك الفلاسفة الذين يرون أن الواقع كله هو في العقل. وهذا المبدأ قد يكون حقًا في أشياء معينة مثل مشاعر الألم.

essence -

طبيعة. ماهية أى شىء أو طبيعته هى ما يتعين أن يكون عليه الشىء ليكون ما هو أو ليكون من النوع الذى هو منه. ومن ثم فإن الخواص الماهوية هى خواص ضرورية.

- مذهب الماهية ، الماهوية essentialism

هو الرأى القائل بأن للأشياء خواص ماهوية خاصة بها de re essential properties أى خواص ضرورية بمعزل عن تصنيفاتنا وتعريفاتنا.

- مذهب النسبية الأخلاقية - مذهب النسبية الأخلاقية

هو الرأى القائل بأن الاعتقادات الأخلاقية هى نتاج إثقاف عشائرى (تطويع اجتماعي) وأنه ليس ثمة أساس عقلانى للمفاضلة بين الاعتقادات الأخلاقية المتنافرة للعشائر المختلفة.

- مركزية العرق ، المركزية الإثنية مركزية العرق ،

اسم يطلق على أي نظرة تعزى أهمية خاصة، نظريًا أو عمليًا، لأعضاء عشيرة المرء أو أعضاء جماعته. (مشتقة من الكلمة اللاتينية ethnos وتعنى قبيلة).

- مذهب السعادة eudimonia

باليونانية وتعنى: السعادة. أى منظومة أخلاقية تجعل السعادة هي الخير الوحيد أو الرئيسي هي فلسفة أخلاق يوديمونية.

event حدث –

هو ذلك الذي يجري أو يحدث. أي هو أي تغير في الخواص يعتري شيئًا ما.

- دلیل ، بُینة evidence

هو ذلك الذي يسدى دعمًا لاعتقاد ما. بينة ق تتكون من جميع المبررات العقلية للاعتقاد بأن ق صادقة. وكثيرًا ما تكون البينة جزئية أو غير كاملة.

- البجودية existentialism

تيار من الفلاسفة، ويخاصة في فرنسا بعد الحرب العالمية الثانية. والاسم "وجودية" مشتق من دعواهم بأن "الوجود سابق على الماهية"، وهي طريقة في قول إن البشر لا طبيعة لهم، وإنهم أحرار حرية مطلقة، وإنهم قد أنعم عليهم (أو لُعنوا) "بالسجية الهولية الوعي". يعتقد الوجوديون أن الحرية المطلقة تورث قلقًا مطلق العنان وتولّد احتياجًا لخلق معنى من خلال التزام عشوائي (أي بلا قاعدة و بدون ضمانات).

ex nihilo nihil fit ل وجود من العدم - لا وجود

أى لا شيء يأتي من لاشيء. تُعد أحيانًا حقيقة ميتافيزيقية أساسية.

- مذهب التجرية experimentalism

هى وجهة الرأى التى تؤكد أهمية الدور الذى تلعبه التجربة أن، بتعميم أكبر، الخبرة، في إنتاج المعرفة.

- تفسیر explanation

توسم المبررات العقلية التي تجيب عن أسئلة "لماذا؟". هناك كثرة من صنوف المتفسيرات بقدر ما هناك من صنوف المبررات العقلية أو أسئلة "لماذا؟".

- تبیان ، استیضاح explication

إجلاء أو توضيح ما يقوله نصُّ ما.

- ماصندُق extension

المعنى الإشارى. ماصدتُ حدُّ ما هو مجموعة الأشياء التي ينطبق أو يصدلُق عليها هذا الحد، ومقابله هو المفهوم intension .

- بَرُّانی extrinsic

ليس "جُوَّانيًا" intrinsic . ليس جزءًا من طبيعة الشيء ذاتها أو طبيعة الموقف أو المفهوم أو ما شابه.

- علم نفس الملكات faculty psychology

نظرية ترى أن عقل الإنسان يمكن تقسيمه إلى عدد صغير من القوى (القدرات، الاستعدادات) العقلية أو الملكات.

- مغالطة . أغلوطة -

بالمعنى الصارم هي أية حجة زائفة. وبالمعنى الفضفاض هي أي خطأ في التفكير.

– غىر معصبوم fallible

عرضة للوقوع في الخطأ،

- مفهوم التشابه العائلي family-resemblance concept

مفهوم يسرى على جَمْع من الأشياء لا لأن لها سمة مشتركة واحدة بل لأن بينها تشابهات عديدة متداخلة جزئيًا. (يسمى أيضًا مفهوم تعدد النمط cept .

- جبرية fatalism

هى وجهة الرأى القائلة بأن كل ما يحدث إنما يحدث بالضرورة، وبأن الجهد البشرى لا يمكن أن يؤثر أدنى تأثير على حصائل مقدرة سلفًا.

- المذهب الإيماني fideism

هو الرأى القائل بأن كل الاعتقادات الدينية، بما فيها الاعتقاد بوجود الرب، لا يمكن أن تتأسس إلا على الإيمان، ولا تتأسس مطلقًا على الحجة أو الدليل.

- مذهب التناهي finitism

هو وجهة من الرأى، تنطبق في الأغلب على الرياضيات، تذهب إلى أن البشر لا يمكن لهم فهم اللامتناهي ولا امتلاك أي معرفة حقيقية به.

- الفلسفة الأولى first philosophy

اسم قديم للميتافيزيقا .

- المذهب الصوري أو الشكلي، الصورية، الشكلانية (formalism

هو الرأى الذي يؤكد أهمية الصفات الشكلية أو الصورية لموضوع ما من البحث.

- مذهب الأسس – foundationalism

اسم ينطبق على جميع المواقف الفلسفية التي ترى المعرفة ترتكز على مجموعة صغيرة من الحقائق المحددة.

- حرية ، حرية الإرادة | freedom; free will

تعنى، فى أبسط معانيها، أن بوسعنا القول بأن البشر لديهم حرية أو حرية إرادة إذا وفقط إذا كانت حياتهم تتضمن لحظات من الاختيار الحقيقي.

- المذهب العظيفي functionalism

هو مذهب فى فلسفة العقل (الذهن) يرى أن الحالات الذهنية يجب أن تُعَرَّف وفقًا لوظائفها السببية التي تصب فى النهاية، مع وظائف الحالات الذهنية الأخرى، فى السلوك.

– روح Geist –

بالألمانية وتعنى: روح، عقل.

– عام general

متعلق بفئة أكبر أو بتصنيف أكثر شمولاً. وإن شئنا الدقة فإن "عام" لا تفيد معنى إلا بالمقارنة، مثال ذلك أن "الكلب" أعم من "الكولى"، ولكنه أقل عمومية من "الثديي".

- مفالطة المنشأ – مفالطة المنشأ

هى محاولة استنباط الطبيعة أو القيمة الحالية لشىء ما من وقائع عن منشأ ذلك الشىء. مثال ذلك أنه حتى لو كان الدين قد بدأ كخرافة بدائية فإنه لا يترتب على ذلك أن الدين خرافة بدائية.

- چشطلت Gestalt

بالألمانية وتعنى: بنية، صورة. شكل. يذهب علم نفس الجشطلت إلى أننا نرى العالم كبنيات كلية منظمة، لا كأجزاء أو قطم.

- مبدأ "أكبر قدر من السعادة" greatest happiness principle

تعبير مرتبط بمذهب المنفعة بصفة عامة، ويجون ستيوارت مل بصفة خاصة؛ مفاده أنه ينبغى للأفعال – سواء الفردية أو السياسية/التشريعية – أن يكون هدفها أن تؤدى إلى أكبر قدر من السعادة، بغض النظر عمن ستنالهم هذه السعادة(*).

- مذهب اللذة hedonism

هو الرأى القائل بأن اللذة هى الخير الوحيد، أو الخير الرئيسي على أقل تقدير. وتعكس الصور المختلفة لمذهب اللذة وجهات النظر المختلفة عما تكونه اللذة.

(*) أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس، باعتبار الناس سواسيةً.

- الدائرة الهرمنيوطيقية hermeneutic circle

مشكلة مزعومة فى عملية التفسير تقوم على فكرة أن المرء لا يمكنه أن يفهم جزءًا من نص ما بدون أن يفهم النص الكلى، غير أنه لا يملك أن يفهم النص الكلى بدون فهم أجزائه. ويتعميم هذا التصور يُعتقد أنه يسرى على العلاقة بين العمل الواحد المؤلف وبين مجموع أعماله، ويسرى على العلاقة بين الشيء الثقافي وبين الثقافة الكلية التي تشكل سياق ذلك الشيء.

- الهرمنيوطيقا . علم التأويل hermeneutics

هى علم تأويل (تفسير) النصوص. يقال أحيانًا إن العلوم الإنسانية، كمقابل للعلوم الطبيعية، هي في صميمها هرمنيوطيقية.

- فرض عمل ، كشفى ، مساعد على الكشف ، مُوَجُّه بحثى - heuristic

مبدأ تقريبى؛ فرضية مؤقتة (تجريبية، اختبارية). هو إجراء تقريبي غير صائب صوابًا مطلقًا إلا أنه يساعد على حل مشكلة ما أو على تقدم العلم.

- عادة hexis

كلمة يونانية تعنى "عادة". تعتبر الفضيلة عند أرسطو وكثير من المفكرين اللاحقين ضربًا من "الهكسس" أو الاعتباد،

- التراتب الهرمي للبجود – التراتب الهرمي للبجود

هو الرأى القائل بأن هناك نظامًا رتبيًا واحدًا للموجودات، ينتظم (من أسفل إلى أعلى) كما يلى: الأشياء غير الحية (الجمادات)، النباتات، الحيوانات العادية، الحيوانات العاقلة (أى البشر)، الملائكة، الرب.

- التاريخانية historicism

اسم يطلق على نطاق من الآراء تشترك جميعًا في توكيدها على ضرورة، أو أهمية، فهم النظريات والأعمال الفنية والنظم (المؤسسات) والأفعال والعبارات وما شابه- داخل حدود حقبتها التاريخية. وقد يعنى بالإضافة إلى ذلك الدعوى بأن المقارنة بين الحقب التاريخية غير ممكنة (٥٥)

- الذهب الكلي ، النزعة الكلية holism

هي وجهة الرأى القائلة بأن الأجراء لا يمكن أن تُفهم إلا داخل الكل الذي تنتمي اليه، وأن الكُلاَت Wholes، أو على الأقل بعضها، هي أكثر من مجموع أجزائها.

- تنسير کلي holistic explanation

بمعنى عام، هو أى تفسير يؤكد الكل لا الأجزاء. وبتحديد أكثر هو تفسير الأجزاء بحسب إسهاماتها الوظيفية في الكل.

- مذهب المادة والصورة hylomorphism

منذهب يرتبط فى الأغلب بأرسطو، يرى أن الأشياء المعتادة هى اتصاد لمادة (باليونانية: hylo) وصورة (باليونانية: morphe)

– تشییء hypostatization

مصطلح يستخدم على التعاوض مع كلمة reification (تشيؤ) ليعنى معاملة المجردات أو العلاقات كما لو كانت كيانات أو كائنات عينية.

- فرضية hypothesis

مصطلح يستخدم ليشير إلى أى اقتراح مؤقت أو نظرية أو افتراض لم يتم اختبارُه بعد، أو لم يتم إثباته بشكل نهائي.

(٥٥) التعريف الذى وضعه المؤلف ينطبق على المذهب التاريخي historism وليس على التاريخانية -historism وهذه الأخيرة لها استعمالات عديدة، أشهرها أن تعنى افتراض مفاده أن التاريخ يسير في مراحل محتومة أو حقب أو إيقاعات أو خطوات... إلخ، وقد يزيد على هذا بأنها يمكن الكشف عنها مسبقا، أو الوصول إلى القانون الذي يحكمها ويحددها وبالتالي يمكن التنبؤ بها. وكما هو معروف شن كارل بوير حملة شعواء على التاريخانية. (المراجعة)

– أمر شرطي hypothetical imperative

أى شيء له صيغة 'إذا أردت س فإن عليك أن تفعل ص'. إن واجبنا في فعل ص طارئ على رغبتنا في س؛ على خلاف 'الأمر المطلق' categorical imperative الذي يُلزم بلا شرط.

- المثالية idealism

فى أشد صيغه تطرفًا هو المذهب القائل بأن الواقع كله عقلى أو فى العقل. وفى صيغ أقل تطرفًا هو كل مذهب يؤكد على الدور المبدع للعقل والصانع للعالم؛ أو الذي ينكر وجود واقع منفصل عن العقل تمام الانفصال.

- هوية dentity

هناك مفهومان للهوية: الأول كون الشيئين متماثلين بفضل امتلاكهما الخصائص نفسها ورغم تميز كل منهما إحصائيًا، والثاني كون الشيء في هوية (مع نفسه) بكونه هو نفس الشيء أو الشخص عبر الزمن.

- هوية اللامتمايزات - dentity of indiscernibles

مبدأ مفاده أن الشيئين المتميزين إحصائيًا (أى أنهما حقًا شيئان اثنان) لا يمكن أن يشتركا في جميع الخصائص. يقال له أحيانًا "قانون ليبنتز" Leibniz's law .

- أيديواليجيا ideology

مصطلح يستخدم أحيانًا بطريقة محايدة أو وصفية خالصة ليشير إلى أية منظومة من الأفكار المترابطة بعضها مع بعض؛ ويستخدم في أغلب الأحيان بطريقة ازدرائية ليشير إلى منظومة ما من الأفكار الزائفة أو المتحيزة في صميمها.

- إذا وفقط إذا - IFF

IFF هو اختزال ل (إذا وفقط إذا) ، ويعنى فقط فى حالة كذا أو فقط عندما يكون كذا.

- (فعل كلامي) إنجازي illocutionary

منجَز بواسطة نطق كلمات معينة. عندما أقول مثلاً تذلك على وشك السقوط فقد أكون إذاً كا أؤدى بهذا القول فعل التحذير أو التهديد.

- رهم

خطأ في الإدراك الحسي، أو اعتقاد زائف(*).

- مذهب الأمر imperativism

هو الرأى القائل بأن العبارات الأخلاقية هي قواعد مُقَنَّعة. مثال ذلك أن 'السرقة خطأ!" تؤوَّل على أنها "لا تسرق!".

– التضمُن implication

علاقة موضوعية بين عبارتين أو بوالتى لا صلة لها بالاستدلالات التى يقوم بها البشر فعلاً. أتتضمن بفقط إذا كانت ألا يمكن أن تكون صادقة دون أن تكون بأنضًا صادقة.

- انطیاع Impression

مصطلح يستخدم عادة ليشير إلى التأثير المباشر للتنبيه الحسى على الوعى،

- نزعة ، ميل inclination
- عدم تساوق acherence
- " انعدام الاتساق الداخلي" انعدام الاتساق الداخلي
 - اللامقايسة incommensurability
- (*) جدير بالذكر أن المصطلح الطبنفسى يقصر لفظة illusion على أخطاء الإدراك الحسى، ويفرد للاعتقاد الزائف لفظة delusion (ضلال). (المترجم)

لا يمكن عرضها على معيارٍ ما مشترك أو وضعها تحت مقياس مشترك. يدعى البعض أن النظريات العلمية المتعاقبة غير قابلة للمقايسة incommensurable.

incorrigible عير قابل للتصويب –

غير عرضة للتصحيح القائم على مزيد من الخبرة أو المعلومات أو التجربة. يقال أحيانًا إن بعض الأحكام الحسية البسيطة من مثل "هذا أحمر" وبعض الحقائق الضرورية من مثل "كل مربع له أربعة أضلاع" هي غير قابلة للتصويب.

- عدم التحديد في الترجمة التحديد التحديد التحديد التحديد التحديد الترجمة الترجمة الترجمة الترجمة الترجمة الترجمة

هو الرأى القائل بأنه ليس ثمة شيء من قبيل الترجمة الصحيحة من لغة إلى لغة -أي أن الترجمة غير محدّدة بمعطياتها اللغوية.

– فهرسي indexical

محدَّد بواسطة، أو مفهر س وفقًا له ، موقع المتحدث، وزمن القول، وهوية المتحدث. مثال ذلك كلمات من قبيل: هنا، والآن، وأنا.

– فرد individual

شخص أو شيء مفرد. ورغم أن اللفظة تستخدم في الأغلب للإشارة إلى الجزئيات المكانية – الزمانية، فإن التجريدات أيضًا، من قبيل الحمرة أو التسطح، والموضوعات الرياضية، يتم تصورها أحيانًا كأفراد.

– إفراد individuation(*)

عملية نستطيع بها، بإتباع مبادئ ومعايير، أن نتعرف على فرد واحد من مجموعة معطاة.

(*) للفظة معان أخرى كثيرة: منها `التشنخُص ْ كما أورده ابن سينا، ومنها عملية 'التفرد' كما بينها كارل يونج في علم النفس التحليلي. (المترجم)

- وَيُوقِ indubitability -

خاصة كون الشيء لا يقبل الشك. وهو قد يفسر، شأنه شأن مرادفِ "اليقين" وحاصة كون الشيء لا يقبل الشكولوجي وإما على نحو عير سيكولوجي.

- حجة استقرائية – استقرائية

هى الحجة التى تقوم على ملاحظة، أو دراسة، بعض أعضاء مجموعة ما فتخلص إلى نتيجة تخص جميع أعضاء تلك المجموعة.

- استدلال inference

العملية الفعلية لاستخلاص نتائج. إذا كانت أ تتضمن ب يستطيع المرء أن يستدل على ب من أ استدلالاً صحيحًا. وأحيانًا ما تستخدم كلمة استدلال لتشير إلى الحكم الذي ينتج عن عملية استخلاص نتيجة.

- تراجع لانهائي . ارتداد لانهائي infinite regress

خطأ مزعوم، إما في سلسلة حجج لها صيغة: أ تلزم عن ب ، ب تلزم عن ج ، ج تلزم عن د.. وهكذا إلى غير نهاية! وإما في سلسلة تفسيرات لها صيغة: أ لأن ب ، ب لأن ج ، ج لأن د.. وهكذا إلى غير نهاية.

باللاتينية وتعنى: يوجد في الفكر (أو العقل).

- فطري innate

طبيعى أو موروث inborn . من المكن ترتيب الفلاسفة بحسب القدر (من المعارف .. إلغ) الذي يرونه فطريًا.

in res; in rebus من الواقع - واقعى . في الواقع

مصطلح باللاتينية يعنى: موجود في الواقع (أو في الأشياء ذاتها)؛ يستخدم ليشير إلى وجود مستقل عن العقل.

- الأداتية – instrumentalism

هى وجهة النظر القائلة بأن النظريات العلمية ليست صورًا صادقة للواقع بل هى مجرد أدوات مفيدة لوضع حسابات وتنبؤات.

- قابلية الفهم . معقولية - الله الفهم المعقولية الفهم المعقولية الفهم المعقولية الفهم المعقولية المعقولية

خاصة كون الشيء مفهومًا أو مستوعبًا بالعقل.

- مفهوم –

مجموعة من الخواص التعريفية الخاصة بمصطلح معطّى، تلك الخواص التي يتعين أن يمتلكها كل عضو من أعضاء "ماصد ق" extension هذا المصطلح.

- قصدية – المدية

خاصة أساسية للحالات الذهنية من حيث امتلاكها "محتوى" (مضمونًا) أو من حيث هي "تمثل" شيئًا ما أو هي "عن" شيء ما.

- مذهب التفاعل (التأثير المتبادل) interactionism

حل لمشكلة العقل - الجسم، يصبور العقل والجسم في تفاعل متبادل (أو عرضة لتأثير سببي يمضى في كلا الاتجاهين).

– بینڈاتی intersubjective

قابل لأن يُكتشَف أو يوصف أو يقيُّم بواسطة كثرة من الأشخاص.

- جوانی intrinsic

غير "برانى" extrinsic . جزء من طبيعة الشيء نفسها أو طبيعة الموقف أو المفهوم .. إلخ.

- استبطان introspection

وعى شخص ما أو درايتُه بحالاته الذهنية، ومن الأمور الخلافية مسالة الاستبطان وما إذا كان يقدم مقاربة ذات امتياز إلى الوعى الخاص بالشخص (أو حتى ما إذا كان ينبغى أن يُعد لوبًا من الملاحظة).

– حدس intuition

ضرب من المعرفة المباشرة، أن تعرف فحسب أن شيئًا ما هو كذا. وبينما يحتكم إليه بعض الفلاسفة بوصفه أساس معرفتنا الأخلاقية، يرفضه كثيرٌ من الفلاسفة الآخرين على أنه معرفة زائفة.

- المذهب الحدسي intuitionism

في الأخلاق، هو الرأى القائل بأن معرفة الأخلاقية تقوم على الحدس. والمذهب الحدسي في الرياضيات هو الرأي القائل بأن المعرفة الرياضية قائمة على الحدس.

– بطلان – invalidity

بالمعنى الأشد صرامة هو الخطأ "الاستنباطى" deductive . ويمعنى أقل صرامة فإن الحجيج غير الاستنباطية الزائفة، بل كل عبارة كاذبة، قد توصف بأنها باطلة invalid .

- بحكم طبيعة الحالة نفسها. بطبيعة الحال - العال -

باللاتينية ويعنى: بهذه الواقعة نفسها. إن المائدة هي، بطبيعة حالها، قطعة من الأثاث؛ والكلب، بطبيعة الحال، حيوانٌ ثديي.

- لامعقول irrational

غير مساير لمبادئ العقل والمنطق. وهو يتميز عن "غير العقلى" أو "الخارج عن نطاق العقل" non-rational والذي يعنى: مستقل عن العقل والمنطق.

- "يكون" التي تفيد الهوية "is" of identity

هو وقوع اللفظة "يكون"، كما في جملة "نجم الصباح "يكون" هو نجم المساء"، الذي يمكن أن يُستبدّل به تعبير "هو في هوية مم" دون أن يتغير المعنى.

is" of predication" لحمثل " يكون التي تفيد الحمثل -

هو وقوع اللفظة "يكون"، كما في جملة "الكرة "تكون" حمراء"، الذي يستخدم ليصف خاصة لشيء ما .(٢٥)

is/ought fallacy "يكون/ينيغي" – مغالطة "يكون/ينيغي

هى فيما يزعم البعض مغالطة استنتاج نتيجة تتضمن "ينبغى" من مقدمات وصفية خالصة (*). توصف أيضاً في بعض الأحيان كمغالطة "استنباط قيم من وقائع".

بعدالة justice -

هى تلك الصفة المرغوبة للأفعال والقوانين والنظم، والتى تعطى بمقتضاها كل شخص ما له فيه دعوى مشروعة أو حق مشروع. وهي مرادف وثيق لكلمة fairness .

- تبرير justification

يقال إن لدى الشخص ما يبرر اعتقاده أو سلوكه، في الأحوال الحقيقية، إذا لم يكن ثمة وجه لانتقاده في ما ذهب إليه من اعتقاد أو في مسلكه بطريقة معينة.

- ثورة كانط الكويرنيقية - Kant's Copernican revolution

- (٦٥) فى اللغة الإنجليزية لابد أن تحتوى الجملة على فعل، وفى العلاقة الحملية فإن الفعل هو يكون. ونلاحظ أن الجملة فى اللغة العربية قد تكون فعلية وقد تكون اسمية لا تحتوى على فعل. الشكل الشائم للعلاقة الحملية هو الجملة الاسمية من مبتدأ وخبر، موضوع ومحمول، من هنا قد تأتى "يكون التى تفيد الحملة مضمرة فى اللغة العربية. (المراجعة).
 - (*) استنباط ما ينبغي أن يكون من ما هو كائن .

هى دعوى جذرية لإمانويل كانط I.Kant (١٧٢٤ - ١٨٠٤) بمقتضاها تكون صور حساسيتنا (جهازنا الحسى) ومقولات (تصنيفات) فهمنا هى التى تحدد طبيعة خبرتنا. وهذه الوجهة من الرأى تخالف الآراء الأكثر تقليدية والتى ترى أن طبيعة خبرتنا تحددها الأشياء الكائنة فى العالم والتى لدينا بها خبرة أو تجرية.

- ٹوع ، صنف kind

مرادف لكلمة "نمط" type . كم صنفًا من الأشياء يوجد هناك؟ ذاك أمرُ يتوقف على مخططنا التصنيفي الذي نستخدمه.

- المعرفة بالاتصال المباشر knowledge by acquaintance

هى معرفة شيء ما على أساس الوعى الحسى المباشر بذلك الشيء. وهى تقابل المعرفة بالنقل والوساطة (المعرفة بالنقل والوساطة second-hand knowledge) .

– لعبة اللغة language game

مصطلح استخدمه فتجنشتين ليشير إلى المنطقة المحددة للاستخدام اللغوى التى لها وجهتها الخاصة وتتبع نحوها المنطقى الخاص (أجروميتها المنطقية).

- قانون الثالث المرفوع - law of excluded middle

مبدأ يفيد أن ق (عبارة سليمة الصياغة) هي إما صادقة وإما كاذبة. وقد يعبّر عنه كمبدأ يفيد أنه حيث أ هو "محمول" predicate سليم الصياغة فإن أي "موضوع" object هو إما أ وإما لا.

- قانون الذاتي (الهوية) aw of identity

(٥٧) من المعروف أن برتراند رسل في كتابه "مشكلات القلسفة – ١٩١٢" قدم أرفى معالجة في فصل يحمل عنوان "المعرفة بالرصف والمعرفة بالاتصال المباشر"، (المراجعة)

هو المبدأ القائل بأنه 'إذا ق إذن ق': كل شيء هو ما هو، وليس هو شيئًا أخر. إنه الحقيقة النافلة القائلة بأن كل شيء هو قائم في علاقة هوية مع نفسه.

- مفارقة التعلم learning paradox

مفارقة مدَّعاة، ربما يكون أفلاطون هو أول من دفع بها؛ تقوم على فكرة أنك لا يمكن أن "تتعلم" إلا ما لا تعرفه لأنك أن "تتعلم" إلا ما لا تعرفه لأنك أن تتعلم أن تتعلم أن تتعلم أن تتعلم (*).

- مفارقة الكذاب liar paradox

مفارقة قديمة مفادها أن عبارة "أنا كذاب" تصدق فقط إذا كانت كاذبة، وتكذب فقط إذا كانت صادقة! تستخدم هذه المفارقة أحيانًا لتبين أن بعض العبارات الصحيحة نحويًا (لغويًا) هي هراء (لا معنى لها).

– قولی locutionary

متعلق بالفعل الكلامي الأساسي من نطق عبارة ذات معنى معين.

- الضعية المنطقية المنطقية - الوضعية المنطقية ا

مذهب يرتبط بخاصة بفلاسفة يُعرَفون معًا باسم "حلقة فينا" Vienna Circle التى ازدهرت فى العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين. يذهب هؤلاء إلى أن جميع العبارات ذات المعنى هى إما حقائق "تحليلية" analytic (منطقية)، وإما حقائق "تركيبية" synthetic قابلة للتحقق التجريبي، تدعى الوضعية المنطقية أن كثيرًا من العبارات الميتافيزيقية ليست من هذه ولا من تلك، وبالتالي فهى عبارات غير ذات معنى.

(*) بمعنى أننا إذا كنا لا نفقه شيئًا على الإطلاق فلن يمكننا أن نبدأ في تعلم هذا الشيء؛ مادمنا لا نعرف ما يكفي لأن نعرف كيف نبدأ! (المترجم)

– إمكان منطقى logical possibility

صيفة الخُلُو من التناقض. من الواضح أن السياسى الصيادق ممكن منطقيًا، وأن الدوائر المربعة ليست ممكنة منطقيًا؛ وأن "تغيير الماضي" postvention يبدو غير ممكن منطقيًا، رغم أن بعض المفكرين يدُّعون أن الرب يستطيع أن يغير الماضي.

- المادية ، الذهب المادي materialism

صورة من صور الواحدية monism الميتافيزيقية التي تذهب إلى أن جميع الأشياء ذات طبيعة مادية.

mechanism الذهب الآلي

بالمعنى الأكثر شيوعًا هو الرأى القائل بأن كل شىء يمكن أن يفسر بالمبادئ نفسها التى تفسر عمل الآلات أو الأجهزة الميكانيكية. وهو الرأى الذى كان رائجًا يومًا ما والذى يقول بأن الطبيعة هى آلة عملاقة.

- مذهب التحسن - amelioration

كلمة melior لاتينية وتعنى أفضل أو "أحسن" better .

ومذهب التحسن هو الرأى القائل بأن الأشياء تسير بالضرورة إلى الأفضل. أو - بصيغة أكثر اعتدالاً - أن من الممكن أن تسير الأشياء إلى الأفضل. بهذه الصيغة الأخيرة (والأكثر قبولاً) يرتبط مذهب التحسن كثيراً بفكرة أن الفعل البشرى يمكن أن يُحدث فارقًا.

– الذهب الذهني mentalism

موقف ميتافيزيقى يرى أنه لا يوجد ثمة غير العقول ومحتوياتها. يستخدم هذا المصطلح أحيانًا كمرادف لكلمة "مثالية" idealism .

– ڈکر mention

إشارة إلى كلمة ما بحد ذاتها لا إلى ما تُستخدُم عادةً لتسميه. مثال ذلك أن "كلب" لها ثلاثة أحرف. تستخدم علامات التنصيص، كما في هذا المثال، لكي "تذكر" كلمة ما. غير أننا قد نستخدم أيضاً الأحرف المائلة لكي نشير إلى الكلمة ككلمة، أي لكي "نذكرها".

– میتا ، مابعد ، ماوراء meta

كلمة يونانية تعنى: بعد، ماوراء. في الاستخدام الفلسفي المعاصر تُستعمُل هذه الكلمة في أغلب الأحيان لتعنى خطاب عن خطاب (قول على قول). هكذا فإن "الميتائخلاق" -meta هي خطاب عن الخطاب الأخلاقي، و "الميتالغة" -meta الميتائخلاق على هذه اللغة التي الميتائخلة المتخدم للحديث عن لغة (كثيرًا ما يطلق على هذه اللغة التي تتناولها الميتالغة بالحديث اسم "لغة الدرجة الأولى" first-order language أو "اللغة – الموضوع" object lan guage.

– استعاری metaphorical

خاصية تصف كلمة ليست تستخدم عادة فى مقام معين والتى تُستخدَم رغم ذلك لكى تنقل وجه شبه ما. الاستخدام الاستعارى للغة يقابل الاستخدام الحرفى .literal هكذا فإن اللون مثلاً، وهو لا يمكن طبعًا أن يكون دافئًا بالمعنى الحرفى، قد يوصف رغم ذلك كلون دافئً على سبيل الاستعارة.

- میتافیزیقا metaphysics

فرع من الفلسفة يتناول السؤال: "ماذا يوجد؟".

- السلوكية المنهجية — methodological behaviorism

وجهة من الرأى في فلسفة علم النفس تذهب إلى أن دراسة السلوك فقط (وليس أبدًا الاستبطان) هي ما يمكن أن يستخدم كأساس تقوم عليه سيكولوجيا علمية. وهي تقابل "المذهب الاستبطائي" introspectionism.

- الفردية المنهجية - الفردية المنهجية

وجهة من الرأى فى الفلسفة والعلوم الاجتماعية تذهب إلى أن العبارات أو النظريات التى تتحدث عن الجماعات أو المؤسسات ينبغى أن تُفهم فى النهاية فى حدود الكائنات الإنسانية الفردية (أو تُرد إلى عبارات أو نظريات عن الأفراد). وهى تقابل "الكلية المنهجية" methodological holism، وهى وجهة النظر القائلة بأن بعض العبارات أو النظريات، على الأقل، التى تتحدث عن الكلات الاجتماعية لا يمكن ردها إلى عبارات أو نظريات عن الأفراد.

- محاكاة mimesis

تقليد الواقع. مصطلح يستخدم في الأغلب بصدد الأعمال الفنية.

- مشكلة الذهن/الجسم – مشكلة الدهن/الجسم

اسم يستخدم التعبير عن مجموعة من الأسئلة المتعالقة حول ما إذا كان هناك أجسام من جهة وعقول من جهة أخرى، وفي حالة البشر بخاصة عما ينبغي أن نتصور عليه العلاقات القائمة بينهما.

فى الاستخدام الأكثر شيوعًا هى صفة للعبارات التى تشيو إما إلى أن شيئًا ما هو "ممكن" possible وإما إلى أن شيئًا ما هو "ضرورى" necessary . و "المنطق الجهوى" modal logic هو منطق العبارات المحددة الجهة. في هذا المنطق فإن "ممكن" و "ضرورى" يُعَرِّف أحدُهما الآخر: يمكن أن يعرَّف "الممكن" على أنه ما ليس بالضرورة غير ذلك، ويعرف "الضرورى" بأنه ما ليس من المكن أن يكون غير ذلك.

- العوامل الجِهُرِيَّة ، modal operators

أكثر العوامل الجهوية شيوعًا هي necessarily ، وتعنى "بالضرورة" و possibly وتعنى "بالإمكان" .

– مونادات monads

فى ميتافيزيقا ليبنتز Leibniz هى الوحدات الأساسية للواقع. وتصور المونادات كمراكز نفسية ليس بينها علاقات علية، غير أن كل واحدة منها تعكس الواقع كله.

- الواحدية monism

هى وجهة النظر الميتافيزيقية التى تذهب إلى أنه ليس ثمة غير مقولة أساسية واحدة (أو صنف واحد فقط من الخامة يتكون منها الواقع كله).

الرأى القائل بأن هناك إلهًا واحدًا بالتحديد.

- أسطورة ، خرافة myth

في الاستخدام الجديد هي قصة كاذبة وإن تكن ذات دلالة ثقافية.

mythicai thinking (خرافی) – تفکیر أسطوری

مصطلح يستخدم ليشير إلى تفكير قبل – عقلى، يشتمل على تحولات سحرية أو تحولات لا يمكن استيضاحها سببيًا، وغير ذلك مما ينتهك التفكير العقلى أو الحس المشترك. وقد كان يُعتقد يومًا على نطاق عريض أن الأقوام "البدائيين" يوجدون عند هذا المستوى.

- الواقعية السائجة – الواقعية السائجة

هى وجهة الرأى (المرفوضة بعامة) التى تذهب إلى أن العالم هو بالضبط كما يبدو عليه لحواسنا (أو للحس المشترك).

- مغالطة المذهب الطبيعي - naturalistic fallacy

مغالطة مزعومة تتضمن، في صورتها الأكثر شيوعًا، محاولة تعريف 'الخير' بخاصة مناطبيعية (أي اعتبادية أو وصفية).

- اللاهوت الطبيعي - natural theology

حشد من المعرفة، إن صبح القول، يمكن للعقل البشرى أن يحصلها عن الرب، والتي تستند إلى العقل وليس إلى الوحي.

- المنجود الضروري - المنجود الضروري

هو الموجود الذي لا يمكن ألا يوجد، أي الذي عدمه مستحيل. وقد جرى العرف على أن الرب هو المرشح الرئيسي لهذا الوصف، أي الموجود الضروري.

– شرط ضروری – شرط مروری

شرط يتعين توافرُه فى شىء ما إذا كان لهذا الشىء أن ينسلك فى فئة ما أو يندرج تحت مفهوم ما. كون المرء ذكرًا، على سبيل المثال، هو شرط ضرورى لأنضمامه إلى فئة العزاب.

- حقیقة شروریة ، صدق شروری

هى الحقيقة (الصدق) التى لا يمكن أن تكون كاذبة. تعد الحقائق الصادقة بحكم التعريف مثل "جميع العزاب غير متزوجين" حقائق ضرورية. وتعد مسالة وجود أى أصناف أخرى من الحقائق الضرورية من الأمور الخلافية.

– نفی negation

إنكار، نفى عبارة ما هو تلك العبارة التى يتعين أن يكون لها قيمة صدق عكسية. مثل 'إنها لا تمطر' بالنسبة إلى 'إنها تمطر'.

- الواحدية المحايدة المحايدة

هى وجهة الرأى الميتافيزيقية التى تفيد أن العقل والمادة هما وجهان لخامة "محايدة" واحدة ليست هى بالعقل ولا بالمادة.

الرأى القائل بأن ليس ثمة قيم ولا معان ولا حقائق. وعلى الغارق في العدمية ألا يعير المتمامًا حتى بذكر موقفه الخاص.

- ناموسی nomic

متعلق بالناموس. يستخدم عادة بصدد نواميس أو قوانين الطبيعة، كما فى التعبير "ضرورة ناموسية أو قانونية" nomic necessity بمعنى ضرورى بالنظر إلى نواميس أو قوانين الطبيعة. ومن ثم فالشىء المكن منطقيًا قد يكون غير ممكن ناموسيًا.

- التعريف الاسمى - nominal definition

تعريف لا يزعم أنه أكثر من تعريف كلمة ما. وبالتالى لا يزعم أنه يلقى ضوءًا على طبيعة الشيء الذي تشير إليه الكلمة.

- المذهب الاسمى . الاسمية الاسمية

هو المذهب القائل بأن الجزئيات فقط هى الواقعية، وأن الألفاظ الكلية تسرى على الجزئيات على أساس تشابهها المتبادل. مثال ذلك أن ليس ثمة شيء من قبيل "الحمرة" - ثمة فقط أشياء جزئية معينة حمرا...

non-cognitivism للذهب اللامعرفي (في الأخلاق) -

واحد من عدة أراء (أخُصها المذهب الانفعالي فليراجُع) تنكر أن العبارات الأخلاقية عبارات حقيقية، وتنكر أن هناك حقائق أخلاقية وأكاذيب أخلاقية.

– خاصة غير طبيعية non-natural property

خاصة للشيء تختلف اختلافًا أساسيًا عن المحمولات الوصفية المعتادة. أهم مثال بستشهد به على هذه الحالة هو خاصة "الخيرية" goodness .

– استنتاج خُلُفی non sequitur

باللاتينية ويعنى: إنه لا يلزم (عن ما قيل) أو لا يترتب (على سابقه). إنه مالحظة نقدية مفادها أن النتيجة المزعومة لا تلزم عن المقدمات المطروحة.

– غیر تماثلی non-symmetrical

مصطلح يصف تلك العلاقات، من مثل علاقة الحب، التي إن صحت بين أ و ب فقد تصح وقد لا تصح بين ب و أ. (انظر "تماثلي" symmetrical)

– معیاری normative

له قوة المعيار (المحك). عادة ما يقابل "الوصف" description . ليس يشير المعيار إلى ما هو كائن أو إلى ما يتم عمله وإنما إلى ما ينبغى أن يكون أو ما ينبغى عمله.

– النومين ، الشيء في ذاته noumen

مصطلح استخدمه إمانويل كانط ليشير إلى عالم يتجاوز الحس ويقبع وراء خبرتنا. يقف عالم النومين أو عالم الأشياء في ذاتها كمقابل لعالم "الفينومين" أي العالم الذي يمكننا أن نخبره وأن نظفر بالتالي بمعرفة عنه.

– النوس ، العقل nous

كلمة يونانية تعنى عقل، روح.

null set; empty class منه فارغة –

تعبير رياضي يشير إلى فئة لا أعضاء لها.

– الخبرة المقدس – الخبرة المقدس –

هى الخبرة الخاصة بما هو مقدس علوى، مرادف تقريبًا للخبرة الدينية.

- إلزام ، واجب obligation

ما ينبغى أنْ يُفعل، وبخاصة ما يحق لشخص ما أن يتوقع منا فعله بوصفه شائًا قانوننًا أو أخلاقنًا.

- بيان الملاحظات - observation report

فى بعض البناءات الصورية للعلم هو العبارات الأساسية المشتركة بين- الذوات لما نراه أو ندركه على نحو مباشر. تساعد هذه العبارات فى تأييد أو تفنيد الفرضيات والنظريات.

- مذهب المناسبة مدهب

وجهة من الرأى فى مسألة العقل والجسم تذهب إلى أن التفاعل المتبادل بينهما هو تفاعل ظاهرى فحسب. ذلك أنه من خلال الفعل التنسيقى للرب فإن أى تغير فى العقل أو فى الجسم هو "مناسبة" occasion، ولكنه ليس "علةً" cause، لتغير فى الآخر (٥٨)

حالة الدراية الواعية في لحظة معطاة. يعد الألم وغيره من المشاعر أمثلة على المالات الجارية. وهي تقابل "الحالات النزوعية" dispositional states كالاعتقادات والرغبات.

- نصل أوكام - Ockham's razor

اسم يُطلَق على مبدأ "لا تُكثِرُ من الكيانات دون ضرورة". ويستخدم في الأعم الأغلب ليشير إلى مطلب الاقتصاد الفكرى. ويطلق عليه أيضًا "مبدأ الاقتصاد" -law of par . simony .

- التزام أنطوليجي – ontological commitment

اعتقاد في وجود شيء ما. وبمقتضى استخدامه في الفلسفة المعاصرة قد يتسامل المرء عما إذا كان تقبُّل الفيزياء المعاصرة يتضمن التزامًا أنطولوجيًا بوجود

(٥٨) يرتبط مذهب المناسبة باسم الفيلسوف الفرنسى الأب نيقولا مالبرانش (١٦٢٨ - ١٧١٥)، وقد وضعه لكى ينتهى إلى أن الرب هو فقط العلة الفاعلة في الكون وما يبدو أمامنا من ارتباط بين علة ومعلول لا يعدر أن يكون مناسبة لحدوثهما معا على النحو الموضع عاليه. (المراجعة)

الإلكترونات، وعما إذا كان قول "يرحمكم الله" للعاطس يتضمن التزامًا أنطولوجيًا بوجود الله.

- أنطواوجيا ontology

علم الوجود، يستخدم أحيانًا على التعاوض مع "الميتافيزيقا". غير أنه يقتصر غالبًا على المقاربات الصورية للمسائل الميتافيزيقية.

– سیاق معتم opaque content

هو سياق يتسم بأنه لا يمكن فيه استبدال كلمات تشير إلى الشيء نفسه مع بقاء الصدق (دون تغيير). إذا أنا رأيتك مثلاً تدخل الغرفة، وإذا كنت (في الحقيقة) سجينًا هاربًا، فأنا إذن أرى سجينًا هاربًا يدخل الغرفة (كلمة يرى لا تؤسس سياقًا معتمًا). ولكن، إذا كنت أعتقد أنك دخلت الغرفة وحسب (حتى إذا كنت سجينًا هاربًا قد دخل إلى الغرفة (كلمة يعتقد تؤسس بالفعل سياقًا معتمًا).

- حجة السؤال المفتوح – حجة السؤال المفتوح

حجة تستخدم فى الأغلب لتفنيد الدعوى القائلة بأن الخير مماثل لأى خاصية أخرى. مثال ذلك: إذا كان خير فى هوية مع "نافع" فإن عبارة "إنه نافع ولكن هل هو خير؟" ان تكون سوالاً مفتوحًا، بينما هو فى الحقيقة سوال مفتوح (لم يتم حسمه).

- تعریف إجرائی operational definition

هو تعريف قائم على سلسلة من العمليات. قد يعرّف الطول مثلاً تعريفًا إجرائيًا وفقًا لإجراءات القياس. يطلق على الرأى القائل بأن كل التعريفات العلمية المعتبرة يجب أن تكون إجرائية اسم "المذهب الإجرائي" أو النزعة الإجرائية" operationalism .

- رأى opinion

كلمة تستخدم أحيانًا كمرادف لكلمة "اعتقاد" belief . غير أنها تستخدم بالأكثر على نحو مماثل للكلمة اليونانية دوكسا doxa (مجرد الرأى أو الظن)، أى الرأى الذى لا يبلغ مبلغ المعرفة.

- اللغة العادية - اللغة العادية

اللغة المستخدمة خارج مجال الفلسفة ذاتها. تأخذ فلسفة اللغة العادية على نفسها مهمة تحليل اللغة العادية، معتبرة ذلك أجدى من تشييد أنساق فلسفية أو إدخال مفاهيم جديدة (٥٩)

- التعريف الإشاري – ostensive definition

هو التعريف الذي يعمل عن طريق الإشارة، باليد أو بأية طريقة أخرى، إلى نموذج للشيء المراد تعريفه أو مثال أو عينة منه. تعرّف ألفاظ الألوان بصفة عامة بطريق الإشارة.

- مذهب شمول النفس - panpsychism

صورة من صور الواحدية الميتافيزيقية تذهب إلى أن كل شيء في الوجود هو عقلى في طبيعته.

- مذهب شمول الألهية (محدة الوجود) - مذهب شمول الألهية

هو المذهب القائل بأن كل شيء هو الرب أو جزء من الرب.

- نموذج إرشادي ، بارادايم paradigm

(٩٥) وهذه هي مدرسة أكسفورد في التحليل اللغوى. (المراجعة)

نموذج، نموذج يُحتذَى، مثال قياسى. تقوم حجة حالة النموذج الإرشادى (الباراديم) على أنه مادام معنى اللفظة يتم تعلمه من خلال نماذجها الإرشادية، فلا معنى إذن لادعاء أنه ليس هناك مفردات في ماصد ق هذه اللفظة.

– مفارقة paradox

بالمعنى الفضفاض هي كل عبارة أو نتيجة مغربة. تنشأ المفارقة عندما تؤدى حجتان ذواتا مقدمات صادقة ظاهريًا إلى نتيجتين تناقض إحداهما الأخرى.

– اقتصاد parsimony

اقتصاد فكرى. من المعتقد به بصفة عامة أنه بين أى رأيين أو نظريتين، ومع افتراض تساوى بقية الأمور، يجب أن تُعطى الأفضلية لأكثرهما اقتصادًا.

- الجزئيات particulars

هى الأشياء المفردة. أوضح الأمثلة لذلك الأشياء المادية العيانية الكائنة فى موضع مكانى - زمانى. على أن بعض الفلاسفة يعتقدون أن المجردات abstracts من قبيل الكليات والأعداد تُعد أبضًا جزئيات.

- بالصادنة per accidens

تعبير لاتينى يعنى: by accident (بطريق المصادفة). كلمة تشير إلى كل ما هو ممكن (حادث، عارض، طارئ) contingent أو غير ضرورى. الأعزب مثلاً هو "بالضرورة" necessarily غير متزوج، غير أنه إذا كان قصيراً فهو قصير "بالمصادفة" per accidens .

– مدرُك حسى percept

هو ذلك المعطّى مباشرة فى الإدراك الحسى perception . والمدركات percepts بخلاف الإحساسات sensations هى مدركات لأشياء مكتملة وليست مجرد بقع من اللون أو ما شابه.

- أدائي performative

لفظ يصف ذلك الجانب من العبارة الذي يتمثل في ما يتم فعله عن طريق ما يتم قعله عن طريق ما يتم قوله. من ذلك عبارات صيغة المتكلم المفرد في المضارع مثل "أنا أعد (والتي يمكن على نحو معقول أن نضيف إليها "بموجب ذلك") فهي تعد عبارات أدائية.

– (فعل کلامی) إیعازی – perlocutionary

مصطلح، في نظرية أفعال الكلام، ينطبق على الفعل الكلامي منظورًا إليه من حيث تأثيراته. إن القول أو العبارة (locution) ذلك على وشك السقوط" قد يكون، في ظروف معينة، هو الفعل الكلامي "الإنجازي" perlocutionary التحذير، والفعل الكلامي "الإيعازي" perlocutionary للترويم.

– نی ڈاته per se

باللاتينية وتعنى: فى ذاته وبذاته، جوانيًا، هكذا قد يقول المرء إن اللذة هى خير "فى ذاتها" وإن الألم هو "فى ذاته" شر.

موجود (إنسان أو غيره) يمكن البشر أن يتواصلوا معه على نحو مكتمل نسبيًا. بهذا المعنى يُتَصور الرب والملائكة كأشخاص. وربما تكون حيوانات معينة، الدلافين فيما يقترح البعض، هي أيضنًا أشخاص. و "الشخص" في النظرية القانونية هو حامل (ممارس) الحقوق.

- الهوية الشخصية – الهوية الشخصية

هى أيما صفة تجعلنى ما أنا وتجعلك ما أنت، وتصمد فى وجه كل التغيرات التى تعترى الأشخاص فى مجرى حياتهم.

- المنظورية perspectivism

هو الرأى القائل بأنه ليس ثمة حقائق خارج منظورات معينة (أو طرق النظر إلى الأشداء).

- مصادرة على المطلوب petitio principii

مغالطة المصادرة على المطلوب begging the question أو أن نفترض كمقدمة الشيء نفسه الذي نريد إثباته أو البرهنة عليه.

هى وجهة النظر القائلة بأن الأشياء الفيزيقية العادية يجب تحليلها وفقًا لأنماط الإحساسات أو الإدراكات الحسية.

- النزعة النيزيائية – النزعة النيزيائية

صورة من صور الواحدية الميتافيزيقية ترى أن كل الموجودات هي ذات طبيعة فيزيقية، أي هي من الصنف الذي تبحثه العلوم الفيزيائية.

- الصور الأفلاطونية Platonic forms

أفكار (مُثُل) يُتَصوَّر أن لها وجودًا أبديًا بمعزل عن العقول (التي قد تفهمها) وعن الأشياء (التي قد تجسدها).

- الأفلاطونية Platonism

مصطلح يستخدم لكى يشير باختصار إلى فلسفة أفلاطون؛ غير أنه فى العادة يركز على الواقعية الأفلاطونية – أى الرأى القائل بأن هناك صورًا أو مثلاً، أبدية ثابتة، توجد بمعزل عن المعرفة البشرية؛ والتى تُعد الأشياءُ الفيزيقية العادية مجرد نسخ غير كاملة لها أو مجرد أشياء تُذكر بها.

- مذهب الكثرة pluralism

فى الميتافيزيقا، هو الرأى القائل بأن هناك عددًا - وليس مجرد واحد أو اثنين - من الأصناف الأساسية من المادة الخام للوجود. وفى الفلسفة السياسية هو مبدأ التسامح مع مختلف أساليب الحياة، ومختلف الأديان ومنظومات القيم.

– سجالی polemical

ما هو ناشئ بواسطة الحجة والخلاف. النقطة الجدلية هي النقطة التي توجُّه ضد خصم محدد،

- مذهب تعدد الألهة – مذهب

هو الرأي القائل بأن هناك الهة كثيرة. ويقابل "التوحيد" monotheism .

- مقهوم تعدد النمط – polytypic concept

انظر "مفهوم التشابه العائلي" family-resemblance concept .

مصطلح يستخدم على نطاق عريض جدًا وغامض للغاية، وبمُقَيِّدات متعددة. ويبدو أن القاسم المشترك بين مختلف الوضعيات هو الالتزام تجاه العلوم الطبيعية بوصفها الوسيلة الأفضل، إن لم تكن الوحيدة، لبلوغ معرفة حقيقية.

– إمكان possibility

مناك ضروب عديدة من الإمكان، أهمها "الإمكان الناموسى" logical possibility أو الخلو أو الخلو أو الخلو مع قوانين الطبيعة؛ و"الإمكان المنطقى" technical possibility أو الذي من التناقض. وهناك أيضًا "الإمكان التسقنى" technical possibility أو الذي بالإمكان عمله بالنظر إلى المصادر التقنية المتاحة.

- بعد هذا إذن يسبب هذا

باللاتينية ويعنى: بعد هذا، إذن، بسبب هذا. وهي مغالطة في الاستدلال السببي تخلط بين "الحدوث قبل" و "الحدوث بسبب".

- بالقوة potential

قادر على أن يصبح كذا، س بالقوة هى أى شىء ليس هو س الآن غير أنه يمكن أن يصبح س وربما لديه ميل إلى أن يصبح س، الجوز بهذا المعنى هو شجر بلوط بالقوة، يقابله: "بالفعل" actual .

– العقل العملي practical reason

جزء من التعقل البشرى مكرس لاكتشاف المسارات الفضلى، أو على الأقل المُرْضية، للفعل. تقابل "العقل النظرى"

theoretical reason الذي يرمى إلى اكتشاف المقائق التي لا يلزم أن ترتبط أي ارتباط بالفعل.

- المارسة العملية practice

بالمعنى الأعم هي مجموعة الأفعال البشرية المنظمة من أجل تحقيق غرض معين.

- التداولية . البراجماطيقا pragmatics

جزء من نظرية اللغة يتناول استخدام العلامات اللغوية.

- المذهب البراجماتي (العملي) pragmatism

نظرية في الصدق ترى أن الصدق يجب أن يُفهم في حدود النفع العملي أو الفائدة. وتُفهم فائدة الاعتقاد الصادق على أنها شبيهة بفائدة الخريطة الصحيحة.

- البراكسس ، العمل praxis

رغم أنه كثيرًا ما يستخدم على التعاوض مع practice (الممارسة العملية) فإن هذا المصطلح قد استخدمه كارل ماركس ليعنى مركبًا من النظرية والتطبيق، وقد احتفظ منذ ذلك الحين ببعض الصلة بهذه الفكرة عن الممارسة المُنظَرة أو العمل المُنظَر.

- محمول predicate

فى الفلسفة يُستخدم هذا المصطلح ليعنى إما خاصة أو علاقة. المحمول بهذا المعنى هو أي شيء يمكن أن يُحمَل على - أو يقال إنه حُقٌ عن - شيء ما أو مجموعة ما من الأشياء.

– تنبق prediction

عبارة تتحدث عما سوف يحدث. بعض التنبؤات هى مجرد تخمينات لا سند لها على الإطلاق، وبعضها قائم على اطرادات طبيعية مفهومة جيدًا وذات احتمال كبير بأن تكون صحيحة. مثال ذلك التنبؤات الفلكة،

- الانسجام المقدِّر pre-established harmony

وجهة من النظر في مسألة العقل والجسم ترى أن تفاعلهما المتبادل هو ظاهرى فقط. ولكن بخلاف مذهب المناسبة الذي يعتقد في سلسلة توافقات جزئية بين العقل والجسم في والجسم، فإن نظريات الانسجام المقدر تتصور أن الرب يضبط العقل والجسم في مسارات متوازية مرة وإلى الأبد.

– مقدمات premises

هى تلك الجمل التى تقدم دعمًا، حاسمًا أو احتماليًا، لنتيجة الحجة. ويطلق عليها أحيانًا الافتراضات assumption .

هو أي شيء يتعين أن يكون صادقًا لكي يصدق شيء أخر.

- ظاهر البجاهة (يؤخذ به ما لم يُنقَض بدليل) prima facie

باللاتينية ويعنى: النظرة الأولى، لأول وهلة، قد تستخدم التعبيرة بهذا المعنى، غير أنها تستخدم بالأكثر الدلالة على أن شيئًا ما - واجبًا أو دليلاً أو حقًا - له قوة مفترضة تظل قائمة ما لم تُنقَض باعتبار أعلى.

- الصفات الأولية ، الكيفيات الأولية

هى خواص الأشياء نفسها، والتي ستظل تحوزها الأشياء حتى لو لم تكن هناك عقول تدركها.

- مادة أراية (أصلية) – primary matter

مادة في حالة قابلية (قوة) محضة؛ مادة كما هي حقيقةٌ أن تكون بدون صورة.

– معضلة السجين – prisoner's dilemma

تعبير يستخدم الآن بعامة فى نظرية اللعب وفى نظرية القرار ليعبر عن حالات تضم شخصين عليهما الاختيار بين فعل أ أو فعل ب، حيث يكون الأفضل لكل منهما لو أختار الاثنان أن يفعلا أ وليس ب، ولكن يكون أفضل لكل منهما لو أنه فعل بمفرده.

– لغة خامية private language

لغة لا يمكن أن يتحدث بها سوى شخص واحد، لأن بعض ألفاظها تُعَرَّف تعريفًا إشاريًا خاصًا أو بطريقة أخرى بحيث لا يمكن أن يتعلم هذه الألفاظ سوى شخص واحد وحيد. وقد عبر كثير من الفلاسفة عن شكوكهم حيال إمكان مثل هذه اللغة.

- منفذ نو امتیاز privileged access

حالة من الاستثنائية والعصمة تتعلق بالحالات الذهنية الخاصة بفرد ما. يتمثل جزء من هذا الامتياز في "الحصرية" (أنا فقط من يمكنه أن يعرف ما هو في عقلي الخاص). ويتمثل الجزء الثاني في العصمة (لا يمكن أن أكون مخطئًا فيما يتعلق بعقلي الخاص). على أن وجود، ومجال، هذين الجانبين من المنفذ ذي الامتياز يبقى محل خلاف.

– احتمال probability

ثمة درجاتُ من الاحتمال تتدرج صعداً حتى اليقين دون أن تشمله. يفسر الاحتمال أحيانًا كصفة موضوعية للأحداث تقوم على تواترها النسبي في سلسلة من الأحداث، وأحيانًا كتقدير ذاتي أو شخصي الرجحان باعتبار البينة التي يمتلكها شخص معين.

– عملية process

سلسلة متعالقة من الأحداث، تذهب ميتافيزيقا العملية إلى أن "العمليات" processe أكثر أساسية من "الحواهر" substances

– برهان proof

هو عملية استدلال عقلى تثبت نتيجةً ما على نحو حاسم وبدون أن تسمح بأى منفذ الشك. وقليلة هى الحجج التى تبلغ مبلغ البرهان، مادامت الحجج تقوم على مقدمات قلما تكون واضحة بذاتها (أو مثبّتة من مقدمات واضحة بذاتها).

– خاصة –

هى فى الأعم مرادف له : خصيصة، سمة، ملمح، أو أيما صفة تصدق على فرد أو جزئية.

– نسبویة بروتاجوراس – Protagorean relativism

وجههة من الرأى تقول بأن الأشياء هى كما تدرك من قبل مدرك معين. يقول بروتاجوراس: "الإنسان هو مقياس الأشياء؛ مقياس للحكم على ما يوجد بأنه يوجد وما لا يوجد بأنه لا يوجد".

- جملة البريتوكول protocol sentence

تستخدم في البناءات الصورية للعلم كمرادف لـ بيان الملاحظة -observation re

- ثنائية سيكوفيزيقية (نفسجسمية) psychophysical dualism

وجهة نظر ميتافيزيقية ترى أن الواقع مكون من مكونين مختلفين اختلافًا جوهريًا: العقلى، والجسمى. يطلق عليها أيضًا "الثنائية" dualism، و "الثنائية الديكارتية" Cartesian dualism.

- وهو المطلوب إثباته Q.E.D

اختصار التعبير اللاتيني: quod erat demonstratum ويعنى: ذلك الذى كان يراد إثباته أو البرهنة عليه. يستخدم ليبرز نتيجة حجة أو برهان.

– يما هو Qua

باللاتينية وتعنى: بما هو أو من حيث هو as . مثال ذلك أن أرسطو يعرَّف المتافيزيقا بأنها البحث في الموجود بما هو موجود . being qua being.

- كيفيات qualia

صفة أو صفات، ويخاصة المدركة حسيًا على نحو مباشر، مثل حمرة الكرز.

- عقلی ، عقلانی rational

متعلق بالعقل. عرَّف أرسطو البشر كحيوانات عاقلة - حيوانات لها عقل. ورغم أنه من الواضح بمعنى ما كيف نختلف عن الحيوانات غير العاقلة فإن الفلاسفة لم يتفقوا على توصيف دقيق للعقلانية.

- المذهب العقلى rationalism

في نظرية المعرفة، هو الرأى القائل بأن العقل أو الفكر، وليس الحواس، هو المصدر الوحيد أو الرئيسي للمعرفة.

- التعريف الحقيقي ، الشيئي real definition

تعريف يدعى أنه يحصر طبيعة أن ماهية ما تسميه كلمة معينة. التعريف الحقيقى للألوان مثلاً حقيقٌ أن يخبرنا ما تكونه الألوان وليس ما تعنيه كلمة "لون".

- خلاف حقیقی real dispute

خلاف يتجاوز الألفاظ (أكثر من مجرد خلاف لفظى). بمعنى أى خلاف خليق بأن يظل قائمًا بعد التوضيح الكامل للمصطلحات.

- الواقعية . المذهب الواقعي realism

بالمعنى الأعم والأكثر شيوعًا هو الرأى القائل بأن هناك عالمًا مستقلاً عن العقل، تناظره عباراتنا الصادقة. ويمعان أكثر تخصيصًا يمكن للمرء أن يكون واقعيًا بإزاء صنف معين من الأشياء: كالمجموعات أو الفئات، أو الأعداد، أو القيم.

- قياس الخُلف reductio ad absurdum

باللاتينية ويعنى: رد إلى المحال. تعبير يطلق على عملية دحض موقف ما عن طريق إظهار أنه يلزم عنه أو يترتب عليه شيء ما محال أو باطل (أو غير ممكن بشكل واضح).

- النزعة الردِّيَّة (الاختزالية) reductionism

دعوى لها صبيغة: كل أ ما هو إلا ب ، والمرفوضة على أساس أن شيئًا ما فى طبيعة أ قد تم إغفالُه. بذلك فإن الدعوى بأن البشر ما هم إلا متعضيات بيوفيزيائية معقدة ستؤخذ على أنها تنطوى على رديَّة، أو لا تنطوى، وسيتوقف ذلك على ما إذا كنا نرى أى شيء حق عن البشر قد تم إغفاله في هذا التوصيف.

- توازن انعکاسی (تأملی) – توازن انعکاسی

حالة تنتج عن التوفيق المتبادل بين مبادئ أو أحكام مُتصارعة.

- دحض ، تفنید refutation

استدلال يوضع أن رأيًا معينًا (أو موقفًا أو نظرية) لا يمكن أن يؤخذ به.

– مبدأ تنظيمي regulative principle

يطلق عادة على عبارات من قبيل "كل حدث له سبب"، والتي تفسر على أنها معايير ترشد الممارسة ("فُتُشْ دائمًا عن الأسباب!") وليس كعبارات تتصف بالصدق أو الكذب.

- تشییء reification

انظر hypostatization انظر

- علاقة relation

تنقسم المحمولات إلى: محمولات أحادية monadic (غير علائقية) ومحمولات تعددية polyadic (أو علائقية). يُعُد "سمين" محمولاً أحادياً. و "أطول من" محمولاً علائقياً ثنائيًا، و "يقع بين كذا وكذا" محمولاً علائقيًا ثلاثيًا. أما المفردات المرتبطة بعلاقات وطلق عليها "متعلقات" relata .

- تعریف تقریری – تعریف تقریری –

تعريف وصفى صرف، يصف كيف تستخدم كلمة ما بالفعل عند أعضاء جماعة لغوية معينة.

- العدل الجزائي retributive justice

جانب من العدالة يتعلق بتصنيف العقوبة وفقًا للاستحقاق. يبرر بعض المفكرين العقاب على أساس جزائى صرف، بينما ينظر أخرون إلى النتائج الفعلية المترتبة على العقاب، مثل الردع أو الإصلاح.

- الخطابة -

فن الخطاب المؤثّر. وقد كان سقراط وأفلاطون وكثيرون غيرهما من القدماء (وإن استثنينا أرسطو) يعتبرون الخطابة فنًا زائفًا لا يقدم أكثر من مظهر الحقيقة.

- حقوق rights

تلك الأشياء التى هى حق الشخص، ثمة حقوق قانونية يفرضها القانون، ويرى الكثيرون أن هناك حقوقًا طبيعية (أو حقوقًا أخلاقية) سابقة على أية نظم قانونية ومستقلة عنها أيضًا.

- وازع ، رادع sanction

أيما شيء يدعو إلى الإذعان والطاعة. يُرِدُ في سياق القوانين في الأغلب. الأمر الذي بفسر لماذا يُطلّق على كل من السلطة والعقاب كلمة "sanction"

- صفات ثانرية . كيفيات ثانرية

صفات ليست فى الأشياء ذاتها بل فى استجابات العقل أو استجابات الذاتية للأشياء. تسمًّى أيضًا "الصفات الذاتية" subjective qualities . بعض الفلاسفة، ولاسيما جون لوك، يعتبرون الألوان صفات ثانوية. وهى تقابل "الصفات الأولية" -pri (-۱)mary qualities

- تناقض ذاتی self-contradiction

عبارة مركبة أو مجموعة عبارات لا يمكن أن تصدق ككل؛ ذلك لأن جزءً من صدقيتها يستلزم كذب جزء آخر. مثال ذلك: "إنها تمطر وإنها لا تمطر".

- واضبع بذاته self-evident

واضح جَلِيًّ ولا يحتاج إلى برهان. يختلف الفلاسفة فيما بينهم حول أى الحقائق، إن ويُحدَت، هي واضحة بذاتها.

 (٦٠) بشكل عام، رأى المحدثون أن الصفات المدركة بالحواس كالألوان والطعوم والروائح صفات ثانوية، بينما الصفات الكمية المدركة بالعقل كالوزن والحجم والطول والعرض هي صفات أولية. (المراجعة)

- مصلحة ذاتية self-interest

اهتمام يبديه الفرد تجاه صالحه الخاص ورفاه بيته. والمصلحة الذاتية ليست بالضرورة أنانية.

- أنانية selfishness

تستخدم الكلمة عادة لتعنى ذلك الاهتمام من جانب الفرد تجاه نفسه وهصلحته أو منفعته، والذي يُرى زائدًا عن الحد أو غير مقبول أخلاقيًا.

- يحيل إلى ذاته - self-referential

مصطلح يصف عبارة من قبيل "جميع التعميمات كاذبة". فهى تفضى إلى "مفارقة الإحالة الذاتية" paradox of self-reference حيث إنها إذا صدقت تكون كاذبة! (١١)

- الصعود السيمانتي semantic ascent

هو المضيُّ من مستوى إلى مستوى شارح meta-level. فإذا اعتبرنا عبارة "إنها تمطر" هي من مستوى معين (حديث مباشر عن العالم) فإننا نصعد دلاليًا (إلى مستوى الحديث عن الحديث) عندما تقول "عبارة "إنها تمطر" هي عبارة صادقة".

- علم دلالة الألفاظ = semantics

هو دراسة العلاقات بين اللغة والعالم.

- سیمیوطیقا semiotics

علم العلامات.

- المعطيات الحسية sense data

(٦١) شبيه بهذا مفارقة الكذاب المشار إليها أنفًا. (المراجعة)

مصطلح يستخدم ليشير إلى ما هو معطّى لنا مباشرة عن طريق حواسنا. أى ما نعيه مباشرة في عملية الإحساس.

– حسى ، معقول sensible

كلمة تعنى إما "متعلق بالحواس" وبالمعطيات التي تقدمها، وإما "معقول"،

- مجموعة set

مصطلح رياضي على الأكثر، يعنى فئة أو مجموعة.

signification دلالة – تدليل . دلالة

هى بالمعنى الفضفاض مرادفة لـ "معنى" أو حتى لـ "أهمية". وبالمعنى الأضيق هى العلاقة بين العلامة – الطبيعية أو الاتفاقية، اللفظية أو غير اللفظية – وما تدل عليه العلامة أو تشير إليه.

- المنفعة السائجة - المنفعة السائحة

مصطلح استخدمه ألفرد نورث هويتهد ليشير إلى ما اعتبره اعتقادًا خاطئًا وهو أن الواقع يتكون من أشياء منفصلة يمكن أن يُقيَّض لها موقع مكانى زمانى معين فريد.

- مطلق . غير مقيد simpliciter -

باللاتينية: ببساطة، فترة، دون أي إضافة، بدون مقيِّد أو محدِّد أو إضافة.

- بساطة simplicity

صفة قيمة (فى معظم الآراء) للتفسيرات والنظريات. فمن بين نظريتين، ومع تساوى كل شيء آخر، تعد النظرية الأقل تعقيدًا (أو المتضمنة أقل عدد من الكيانات أو أنماط الكيانات) هي النظرية الأفضل.

- مذهب الشك skepticism

إنكار أن البشر يمتلكون معرفة. يذهب مذهب الشك الكلى إلى أن البشر لا يعرفون أى شيء. أما مذاهب الشك الجزئى المختلفة فتنكر معرفة مسائل محددة، مثل الأخلاقية أو الفائق للطبيعة.

- نظرية العقد الاجتماعي social contract theory

الرأى القائل بأن البشر يتركون حالة الطبيعة بالاتفاق الضمنى على عقد يؤسس المجتمع المدنى بقوانينه وواجباته وإلزاماته. وينظر إلى هذه النظرية بعامة لا على أنها تبرير افتراضى لقيام الدولة (الحكومة).

- المنهج السقراطي Socratic method

هو طريقة التساؤل المتواصل المرتبطة بسقراط، والتي يحاول المرء بواسطتها أن يوضح أساس، ومعنى ومتضمنات، موقف مبدئي ما.

- أنانُحدية solipsism -

وجهة من الرأى، يتمسك بها البعض جديًا، تقول بأن الشخص الذى يطرحها هو الشيء الوحيد الموجود. تقترن عادة بالرأى القائل بأن كل شيء آخر هو مجرد فتات وأتف من خبرة الشخص الواحد والوحيد،

- سفسط sophism; sophistry

جدل زائف أو مضلل أو مخادع.

– تصنیفی ، تبویبی sortal

مصطلح تصنيفى يجيب عن السؤال: "ما هذا (الشيء)؟". تعد ألفاظ مثل: كلب، كرسي، هاتف – ألفاظاً تصنيفية، بخلاف ألفاظ مثل: أحمر، سمين، كسول.

– صحة soundness

صفة الحجة الاستنباطية الصائبة (المنتجة) valid التي تحوز، بالإضافة إلى ذلك، مقدمات صادقة جمعًا.

– نوع species

فئة فرعية (تحتية) بالنسبة إلى فئة أكبر أو "جنس" . genus الكولى مثلاً "نوع" من species من الكلاب، بينما الكلاب "نوع" من الشدييات، والشدييات "نوع" من الصوانات.

- فعل كلامي speech act

مصطلح يُستخدَم ليدل على ما يفعله قولٌ ما، مثل: أن يصوغ عبارة، أو يسال سؤالاً، أو يصدر أمرًا.

- حالة الطبيعة state of nature

هى حالة البشر خارج المجتمع المنظم أو المدنى حيث الحياة (كما تُصوَّر لنا حالة الطبيعة عادةً) بغيضة ووحشية وقصيرة. أو بعبارة أخرى هى حرب الجميع ضد الجميع.

- الرواقية . المذهب الرواقي stoicism

هى وجهة النظر القائلة بأن العالم هو كلِّ معقول، وكل ما يجرى فيه يتغيّا الخير. ويفضى ذلك إلى المبدأ القائل بأن الشخص الحكيم هو من يتعلم كيف يتقبل كل ما يحدث له برباطة جأش ورضا، حتى تلك الأشياء التي تدهم غير الحكيم كأشياء سلبية.

- حجة رجل القش straw-man argument

هى الحجة التي تحاول أن تدعم موقفًا ما بأن تهاجم موقفًا أخر لم يقل به أحد،

- البنيوية structuralism

هى وجهة الرأى القائلة بأن معنى الجزء (علامة، رمز، لفظة لغوية) يحدده دوره الفارق داخل بنية أو منظومة أكبر.

- قضیتان متضادتان جزئیًا subcontraries

عبارتان يمكن أن تصدقا معًا ولكن لا يمكن أن تكذبا معًا. مثال ذلك: "بعض السويديين بروتستنتين".

- فئة فرعية (تحتية) subset

جزء من مجموعة أو فئة.

- دائم subsistent

له كينونة أو وجود. لفظ يستخدم أحيانًا كمقابل لـ "موجود" existent، ليشمل كل ما له وجود خارج المكان والزمان (إن وُجِد).

- من منظور الأزلية sub specie aeternitatis

باللاتينية ويعنى: بوصفه أزليًا as eternal . يعتقد بعض الفلاسفة، أشهرهم سبينوزا، أن غاية الميتافيزيقا هى أن ترى أو تضم كل شىء فى أن معًا "من منظور الأزلية".

– جوھر substance

يعرُّف في الأغلب بأنه الشيء الذي يحمل الخواص ويعتريه التغير. ويعرُّف أحيانًا على أنه ذلك الذي بمكنته أن يوجد وجودًا مستقلاً.

– استبدالیة – substitutivity

خاصة كون الكلمة قابلة للتبديل (قابلة لأن يستبدل بها كلمة أخرى). وتؤخذ عادة بمعنى قابلة لأن يستبدل بها كلمة أخرى "بون تغير في قيمة الصدق" salve vertitate.

– أساس ، قوام substratum

حرفيًا: ذلك الذي يقع تحت.. كثيرًا ما يستخدم ليشير إلى ذلك الذي يحمل الخواص أو يتعرض للتغير.

- شرط کاف ِ

شرط إذا استوفاه الشيء ضمن له أن يكون عضواً في فئة ما، أو أن يندرج تحت مفهوم ما.

- سببٌ کانی sufficient condition

السبب الكافى لـ "س" هو أى شىء كفيل بحد ذاته أن يسبب س أو يفسر وجود س. يفيد مبدأ السبب الكافى الذى يرتبط بالفيلسوف ليبنتز أن لكل شىء هناك سبب يفسر لماذا هو هكذا وليس أى شىء آخر.

- الخير الأسمى - الخير الأسمى

باللاتينية وتعنى: الخير الأعظم. اختلفت نظريات القيمة حول ما هو الخير الأسمى،

- العارضية . التبعية - supervenience

حالة كون الخاصة (الصفة) عارضة أو تابعة. وتكون الخاصة عارضة إذا كانت تعتمد على خواص أخرى وتتوقف عليها ولا يمكن أن تتغير ما لم تتغير تلك الخواص. تعد خاصة اللون مثلاً عارضة أو تابعة لأنها تعتمد على خواص فيزيائية أكثر أساسية.

- فرض ، افتراض عرض ،

فرض قائم عادة من أجل حجة أو تفسير أو استقصاء.

- تعليق الحكم suspension of judgement

حالة تجاه قضية معينة لا يحكم فيها المرء بأنبات ولا بنفى. وهو الموقف اللائق حيث لا يكون هناك مبرر أو دليل يرجح الإثبات على النفى أو يرجح النفى على الإثبات.

– قیاس syllogism –

نمط تقليدى من الحجة يتكون من "مقدمة كبرى" major premise و مقدمة صغرى" ominor premise الكلاب من مقدمة الكلاب من التدييات، وجميع الثدييات من نوات الدم الحار، إذن، جميع الكلاب من نوات الدم الحار.

– تماثلي symmetrical

كلمة تصف علاقة إذا صحت بين الطرف الأول والثاني فلا بد من أن تصح بين الطرف الثاني والأول، تعد "علاقة التساوي" أهم الأمثلة على علاقة التماثل.

- علم نظم الجملة (التراكيبية) syntactics

جزء من نظرية اللغة يتناول علاقة العلامات اللغوية بعضها مع بعض.

- ترکیبی قَبْلی synthetic a priori

تعبير يصف تلك الحقائق (إن وجدت) من العالم الواقعى التي يمكن رغم ذلك أن تُعرَف بالعقل باستقلال عن الخبرة (التجربة).

- عبارة تركيبية - synthetic statement

عبارة ليست من حيث معناها صادقة بالضرورة أو كانبة بالضرورة. فإذا كانت عبارة "كل معلول له علة" عبارة تحليلية (غير تركيبية)، فإن عبارة "كل حدث له سبب" هي عبارة تركيبية (غير تحليلية).

- ئسق ، منظومة - system

مجموعة متعالقة من الدعاوى أو العبارات.

- صفحة بيضاء – معقدة الم

باللاتينية وتعنى: لوح اردوازى غُفْل (خال من الكتابة) . استعارة يستخدمها التجريبيون من مثل جون لوك ليصفوا العقل لحظة الميلاد، وقبل أن تخط عليه الخبرة أي شيء.

– تحصیل حاصل tautology

عبارة صادقة بالضرورة بسبب صورتها المنطقية. مثال ذلك: "إنها تمطر أو لا تمطر". وتُعد تحصيلات الحاصل بصفة عامة خلوًا من المعلومات.

– تفسیر غائی teleological explanation

تفسير يقوم على تبيان الأداء الموجه إلى هدف.

- غاية telos

غاية، هدف، غرض.

- زمانیة . تُزُمُّن temporality

صفة الوجود في الزمن. تؤكد "ميتافيزيقا الصيرورة" - process metaphysics على الزمانية.

- حد ، مصطلع term

كلمة أو تعبير.

- القابلية للاختيار testability

إمكان الخضوع للاختبار، يعتبر بعض فلاسفة العلم أن قابلية الاختبار سمة ضرورية لأية عبارة أو نظرية إمبيريقية أصيلة.

- مُبُرْهُنَة theorem

المبرهنة في نسق صورى ما - مثل البناء الصورى للهندسة الإقليدية - هي عبارة يمكن أن تُشتق من بديهيات النسق.

- تحمیل نظری theory-ladenness

صفة للألفاظ والملاحظات وبيانات الملاحظة، من حيث هي غير قابلة للفهم خارج الإطار المرجعي لنظرية معينة.

- تمييز المعلّم/النمط token/type distinction

تمييز بين الحدوث الفيزيائى (سواء المنطوق أو المكتوب) للكلمات، ويُسمى إذاك المعالم tokens وبين مختلف الكلمات التى تجسدها هذه النماذج فيزيائيًا، وتسمى الأنماط types. ثمة كلمات معالم في هذه الجملة أكثر من الكلمات الأنماط، لأن بعض الكلمات الأنماط تستخدم، أو تُتُداوَل، أكثر من مرة.

- حیاد ثمونجی – token neutrality

صفة كون الحال يسرى على جميع الموضوعات. تعد قوانين المنطق ذات حياد موضوعي، حيث إنها تسرى على كل ما يفكّر به أو يناقش حوله.

- ترانسندنتالی . شارط transcendental

واقع خارج نطاق الخبرة أو المعرفة العادية.

ربر transitive

كلمة تصف علاقة إذا صحت بين طرف أول وطرف ثان، وأيضًا بين ذلك الثانى وطرف ثان، وأيضًا بين ذلك الثانى وطرف ثالث، فلابد من أن تصدق بين الطرف الأول والطرف الثالث. وتعد علاقة التساوى أهم الأمثلة على علاقة التعدى.

- حقيقة تافهة . نافلة trivial truth

تعبير يفيد النفور والنبذ ويسرى على كل ما هو "حقيقة بحكم التعريف" أو ما هو "من نوافل القول" platitude .

- سيمانتيات شروط الصدق - truth-conditional semantics

هى علم الدلالة أو نظرية المعنى التى تذهب إلى أن معنى عبارة ما يمكن أن يفسر بشكل تام وواف من خلال شروط صدقها.

- قيمة الصدق truth-value

هى فى المنطق التقليدى إما قيمة الصدق وإما قيمة الكذب. وهناك أيضاً ضروب من المنطق ثلاثية القيم تستخدم: الصدق، والكذب، وعدم التحديد.

- التحديد الناقص underdetermination

وضع لا تحدد فيه الوقائع أو البيانات ناتجًا واحدًا فريدًا. يستخدم في الأغلب ليسم العلاقة بين البينة (الأدلة) والنظرية، وبين المعطيات اللغوية والترجمة.

- اطراد الطبيعة - uniformity of nature

رأى، يُعَد أحيانًا مبدأ أساسيًا للعلم، يقول بأن العالم الطبيعى يخضع للقوانين ذاتها في كل مكان وكل زمان.

- الكليات قبل الأشياء universalia ante res

مصطلح يستخدم ليصف الوضع الأنطولوجى الذى تسبغه الواقعية الأفلاطونية على الكليات، أو الوضع الذى مؤداه أن الكليات توجد باستقلال عن العقل وعن المثول فى الزمان والمكان.

- الكليات في الأشياء universalia in rebus

مصطلح يستخدم ليصف الوضع الأنطولوجى الذى يسبغه على الكليات مفكرون من أمثال أرسطو، الذى ذهب إلى أن الكليات توجد باستقلال عن العقل ولكن ليس باستقلال عن الجزئيات التى تسميها.

- الكليات بعد الأشياء - universalia post res

مصطلح يستخدم ليصف الوضع الأنطولوجي الذي يسبغه "المذهب الاسمي" nominalism على الكليات، أو الوضع الذي مفاده أن الكليات لا وجود لها إلا كأسماء كلية.

universalizability – القابلية للتعميم

صفة لقاعدة أو مبدأ يسرى على جميع الأشخاص. كثيرًا ما تُعد القابلية التعميم بهذا المعنى شرطًا ضروريًا للقاعدة الأصيلة أو المبدأ الأخلاقي الأصيل.

universals - الكليات

أفكار مجردة مثل: الحمرة، المثلث، العدالة. ويعد الوضع الأنطولوجي للكليات أمرًا محل خلاف.

- أحادي المعنى univocal

له معنى واحد. يقال للكلمة "أحادية" إذا كانت تعنى الشيء نفسه في كل استخداماتها.

- استخدام ، استعمال (الكلمة) use

عندما لا تكون الكلمة هي نفسها تحت النقاش، وعندما تقوم بإسهامها المعتاد في معنى الجملة، يقال إنها "تُستخدم" use هذا "الاستخدام" use يقابل "الذكر" mention حيث تكون الكلمة نفسها موضوع الحديث.

– مذهب النفعة – atilitarianism

هو النظرية التى تذهب إلى أن ما هو مباح أخلاقيًا وما هو غير مباح وما هو واجب ملزم فى الأفعال يتوقف على نتائجها من حيث اللذة/السعادة أو الألم/الشقاء الذى تورثه هذه الأفعال. وهناك صورتان من مذهب المنفعة: منفعة الفعل ويعنى بنتائج كل فعل على حدة، ومنفعة القاعدة ويعنى بالنتائج العامة لتبنى قواعد معينة والالتزام بها.

utility calculus مسأب المنفعة -

هو، في صناعة القرار وفقًا لمذهب النتائج، محاولة التنبؤ والحساب المقارن بين التكلفة والفوائد الناتجة عن مسار معين القعل. يوصف أيضًا كحساب المنافع والمضار المتوقعة.

- يوټوپيا utopia

حرفيًا: لا مكان (حيث لا أين). كلمة تستخدم لتشير إلى عالم مثالى متخيُّل. وعادة ما تستخدم كلمة "يوتويي" لتعنى غير واقعى.

- غموض vagueness

تتصف الكلمة بالغموض إذا وفقط إذا كان بين الحالات القاطعة بانطباقها والحالات القاطعة بعدم انطباقها توجد حالات بينية أو متشابهة. من أمثلة الألفاظ الغامضة "rich"." old" " bald"

- صواب ، صحة validity

بالمعنى الصارم: النجاح "الاستنباطي" deductive. ويمعنى أقل صرامة قد توصف الحجج غير الاستنباطية الوجيهة وحتى العبارات الصادقة بكلمة "validity".

- قيمة value

صفة إيجابية لأى شىء، بها يكون مرغوبًا أو نافعًا أو شائقًا أو خيرًا أو مهمًا – أو ما شئت مما لا يحصى من الكلمات المتاحة للتعبير عن القيم الإيجابية. هل القيم جزء من الطبيعة الجوانية للأشياء، أو أنها تعود ببساطة إلى كيفية استجابة البشر للأشياء؟ تلك مسألة محل خلاف.

value theory; axiology - نظرية القيمة

البحث المنظم في أصل، أو طبيعة، أو ارتباطات، القيم من أي نوع.

- خلاف لفظی verbal dispute

veridical غير موهوم –

حرفيًا: حقيقى، صادق. تكون الخبرة غير موهومة إذا كانت خبرة بما يبدو أنها خبرة به. وضدها: "موهوم" nonveridical .

- القابلية للتحقق - القابلية للتحقق

صفة كون القضية قابلة للتحقق (منها). يعتقد الوضعيون المناطقة أن جميع العبارات غير التحليلية وغير القابلة للتحقق هي عبارات لا معنى لها معرفيًا.

- تحقق verification

مجموعة من الإجراءات، بالنسبة لعبارة معينة، تستخدم لتقرير قيمة صدقها.

– افتراضی ، خائلی virtual

كلمة تُستخدم أكثر ما تستخدم (أو يساء استخدامها) كمرادف لكلمة "تقريبًا" almost. أما بالمعنى الصارم فإن س الضائلي هو شيءٌ ما له تأثير س دون أن يكون س.

- فضيلة virtue

خصيصة إيجابية، أو امتياز، لشيء ما أو شخص ما. تُعَرَّف فضيلةً ما أحيانًا تعريفًا أضيق بوصفها عادة حسنة.

- المذهب الحيوى vitalism

هو الرأى القائل بأن هناك فرقًا أساسيًا (أو ميتافيزيقيًا) بين الأشياء الحية وغير الحية. (٦٢) وقد كان الحيويون يعتقدون ذات يوم أن المواد الكيميائية العضوية لا مكن تخليقها خارج كائن عضوى حى. وقد تبين بالطبع أنهم على خطأ.

(٦٢) وهذا الفرق أساسنًا في أن الشيء الحي أو بالأحرى الكائن الحي يمثل كلا متكاملا غير قابل التجزئة بحال، لذلك مثل عائقا أمام تطور التشريح وعلم وظائف الأعضاء. وكان التخلص منه حصيلة جهود رعيل ورواد على رأسهم كلود برنار (١٨١٣–١٨٧٨). (المراجعة)

- مذهب الإرادة voluntarism

هى وجهة الرأى التى تؤكد أهمية الإرادة. مثال ذلك أن صاحب مذهب الإرادة حقيق أن يرى الأفعال المضادة لإرادة الرب أفعالاً خاطئة، وأن مناوئ مذهب الإرادة سيرى أن الأفعال الخاطئة (أى المستقلة عن إرادة الرب) مضادة لإرادة الرب.

- التقريرية المسوغة (جدارة التقرير) warranted assertibility

تعد عبارة ما مسوغة التقرير إذا وفقط إذا كان لدينا أسباب للاعتقاد بصدقها وجيهة بحيث تعفى تقريرنا من النقد العقلاني.

- رؤية العالم . النظرة إلى العالم

بالألمانية وتعنى:النظرة إلى العالم. طريقة شاملة في فهم الواقع، قد تكون مصوغة على نحو صريح، وقد تكون مضمرة.

- إرادة الاعتقاد will to believe

تعبير ابتكره وليم جيمس ليؤكد عنصر القرار أو الالتزام في تبني اعتقاد ما.

- الحكمة wisdom

هى فى معناها الأصلى هدف الفلسفة. ويتمتع الشخص الحكيم نظريًا برؤية صحيحة لطبيعة الأشياء، أما الحكيم عمليًا فيعرف كيف يعيش.

- روح العصر Zeitgeist

بالألمانية: روح الزمن.

– مفارقات زینون Zeno's paradoxes

حاول زينون الإيلى (.Zeno of Elea (c. 490 B.C.) أن يبين استحالة الحركة بابتكار عدة مفارقات، أمثلها هي مفارقة الاستديوم، والتي تدعى أن لا أحد يستطيع أن يعبر الاستديوم؛ ذلك أن عليه أن يعبر نصفه الأول، ثم نصف النصف المتبقى، ونصف ذلك النصف، وهكذا إلى مالانهاية ad infinitum.

المؤلف في سطور:

وليم جيمس إيرل

أستاذ الفلسفة بجامعة باروخ منذ العام ١٩٨٣، وأستاذ بمركز الدراسات العليا في جامعة نيويورك.

حصل على درجة الدكتوراه في الفلسفة من جامعة كولومبيا عن رسالة بعنوان "تيار الفكر عند وليم جيمس كنقطة انطلاق للميتافيزيقا".

تخصص فى الميتافيزيقا المعاصرة، سواء من منظور القارة الأوربية أو من المنظور التحليلي، وإن كان قد أولى التحليل عناية أكبر. له العديد من الدراسات والمقالات المنشورة.

رئيس تحرير المجلة الفصلية النواية 'منبر الفلسفة' The Philosophical Forum .

المترجم في سطور:

عادل مصطفى

من مواليد القاهرة ، وتخرج في كلية الطب جامعة القاهرة.

درس الفلسفة بكلية الآداب جامعة القاهرة حتى نال درجة الليسانس المتازة، وحصل من جامعة القاهرة على جائزة أندريه لالاند في الفلسفة.

استشارى الأمراض النفسية والعصبية بدار الاستشفاء للصحة النفسية، ومعار حاليا لدولة الكويت كطبيب للأمراض النفسية.

له العديد من الأعمال الفلسفية والسيكولوجية المنشورة في دار الفارابي ودار النهضة العربية ببيروت، ودارالآفاق العربية بالقاهرة، ودار المنار الإسلامية بالكويت.

من كتبه المؤلفة: دلالة الشكل، كارل بوبر، مدخل إلى الهرمنيوطيقا، صوت الأعماق، نغم الأفكار.

من كتبه المترجمة: الفن لكلايف بل، العلاج المعرفى لأرون بك، علم النفس الثقافى لما يكل كول، العلاج الوجودى لرولو ماى، الدليل التشخيصي والإحصائى الرابع (الرابطة الأمريكية للطب النفسي).

المراجعة فى سطور: يمنى طريف الخولي

أستاذ فلسفة العلوم ومناهج البحث، بكلية الآداب - جامعة القاهرة.

عضو اللجنة القومية لتاريخ وفلسفة العلوم بأكاديمية البحث العلمي والتكنولوجيا واجنة الفلسفة بالمجلس الأعلى للثقافة، بجمهورية مصر العربية.

نشرت العديد من الكتب تأليفا وترجمة.

من مؤلفاتها: "فلسفة العلم من الحتمية إلى اللاحتمية" ١٩٨٧ - ط٢ ٢٠٠٠، "فلسفة كارل بوبر: منهج العلم.. منطق العلم" ١٩٨٩ - ط٢ ٢٠٠٣، "مشكلة العلوم الإنسانية" ١٩٩٠ - ط٢ ٢٠٠٢؛ "الحرية الإنسانية والعلم: مشكلة فلسفية" ١٩٩٠، "الوجودية الدينية" و ١٩٩٨ ال - ط٢ ٢٠٠٥، "الطبيعيات في علم الكلام: من الماضي إلى المستقبل ١٩٩٥ - ط٢ ١٩٩٨، "بحوث في تاريخ العلوم عند العرب - ١٩٩٨، "الزمان في الفلسفة والعلم 1٩٩٩، "أمين الخولي و الأبعاد الفلسفية للتجديد"، "فلسفة العلم في القرن العشرين: الأصول .. الحصاد .. الآفاق المستقبلية"، سلسلة عالم المعرفة، الكويت ديسمبر ٢٠٠٠

من كتبها المترجمة: ج.ج. كرواثر، قصة العلم (بالاشتراك مع آخر) ١٩٩٨، وهو العدد ٢٠ من المشروع القومى للترجمة (فاز بجائزة أحسن كتاب فى الثقافة العلمية فى معرض القاهرة الدولى للكتاب عام ٢٠٠٠). كارل بوبر، أسطورة الإطار: فى دفاع عن العلم والعقلانية، عالم المعرفة، الكويت مايو , ٢٠٠٢ ليندا جين شيفرد، أنثوية العلم: العلم من منظور الفلسفة النسوية، عالم المعرفة، الكويت،أغسطس ٢٠٠٤ كما راجعت فى السلسلة نفسها ترجمة كتاب: أخلاقيات العلم، العدد ٢١٦، يونيو ٢٠٠٥

هذا بخلاف فصول شاركت بها فى كتب، وأوراق تقدمت بها إلى مؤتمرات دولية وندوات متخصصة، وبحوث منشورة فى دوريات محكمة، ودراسات فى مجلات ثقافية، والعشرات من المقالات فى القضايا الفكرية بالجرائد الكبرى. أشرفت على العديد من رسائل الماجستير والدكتوراه في فلسفة العلوم والفلسفة المعاصرة.

حصلت على العديد من الجوائز العلمية من مصر والعالم العربي، أخرها جائزة باشراحيل للإبداع الثقافي العربي في مجال الدراسات الإنسانية والمستقبلية، في دورتها الأولى العام ٢٠٠٤

المشروع القومى للترجمة

المشروع القومى الترجمة مشروع تنمية ثقافية بالدرجة الأولى ، ينطلق من الإيجابيات التى حققتها مشروعات الترجمة التى سبقته فى مصر والعالم العربى ويسعى إلى الإضافة بما يفتح الأفق على وعود المستقبل، معتمدًا المبادئ التالية :

- ١- الخروج من أسر المركزية الأوروبية وهيمنة اللغتين الإنجليزية والفرنسية .
- ٧- التوازن بين المعارف الإنسانية في المجالات العلمية والفنية والفكرية والإبداعية .
- ٣- الانحياز إلى كل ما يؤسس لأفكار التقدم وحضور العلم وإشاعة العقلانية
 والتشجيع على التجريب .
- 3- ترجمة الأصول المعرفية التي أصبحت أقرب إلى الإطار المرجعي في الثقافة
 الإنسانية المعاصرة، جنبًا إلى جنب المنجزات الجديدة التي تضع القارئ في القلب
 من حركة الإبداع والفكر العالمين ،
- ه- العمل على إعداد جيل جديد من المترجمين المتخصيصين عن طريق ورش العمل
 بالتنسيق مع لجنة الترجمة بالمجلس الأعلى للثقافة .
 - ١- الاستعانة بكل الخبرات العربية وتنسيق الجهود مع المؤسسات المعنية بالترجمة .

المشروع القومى للترجمة

أحعد درويش	چون کرین	اللغة العليا	-1
أحمد فؤاد يليع	ك. مادهو بائيكار	البثنية بالإسلام (١١٨)	-4
شوقى جلال	چورچ چيمس	التراث المسروق	-4
أحمد المضرى	إنجا كاريتنيكواا	كيف نتم كتابة السيناريو	-8
محمد علاء الدين متمبور	إسماعيل قصيح	ثريا في غيبوية	-0
سعد مصلوح ووقاء كامل قايد	ميلكا إلميتش	اتجاهات البحث الأسانى	-7
يوسف الأنطكي	لرسىيان غولدمان	العلرم الإنسانية والفلسفة	-v
مصطفى ماهر	ماکس نریش	مشعلق الحرائق	-1
محمود مجمد عاشور	اندرو، س. جودی	التغيرات البيئية	-4
محمد معتصم وعبد الجليل الأزدى وعمر حلى	چیرار چینیت	خطاب الحكاية	-1.
هناء عيد الفتاح	فيسوافا شيمبوريسكا	مختارات شعرية	-11
أحمد محمود	ديثيد برارئيستون وأيرين فراتك	طريق الحرير	-14
عيد الوهاب علىب	روپرئسن سمیٹ	ديانة الساميين	-17
حسن المودن	چان بیلمان نویل	التحليل النفسى للأدب	-18
أشرف رفيق عفيفى	إدوارد لسى سميث	الحركات الفنية منذ ١٩٤٥	-10
والشراف أحمد عتمان	مارتن برنال	أثينة السوداء (جـ١)	-17
محمد مصطفى يدوى	فيليب لاركين	مختارات شعرية	-17
طلعت شاهين	مختارات	الشعر السائي في أمريكا اللاتينية	-14
نعيم عطية	چورچ سلیریس	الأعمال الشعرية الكاملة	-11
يمني طريف الخولي وبدوي عبد الفتاح	ج. ج. كرايثر	قصنة العلم	-4.
ماجدة العناني	صمد بهرنجى		-41
سيد أحمد على الناصري	چوڻ انتيس	مذكرات رحالة عن المصريين	-44
سىعيد توفيق	هانز جيورج جادامر	تجلى الجميل	-44
بکر عباس	باتريك بارندر	ظلال الستقبل	-45
إبراهيم الدسوقى شتا	مولانا جلال الدين الرومي	مثنری (٦ أجزاء)	-Yo
أحمد محمد حسين هيكل	محمد حسين هيكل	دين مصر العام	-77
بإشراف: جابر عصفور	مجموعة من المؤلفين	التنوع البشرى الخلاق	-YY
مئى أبو سنة	چون لوك	رسالة في التسامح	- YA
بدر الديب	چیمس ب، کارس	المرت والرجوي	-۲4
أحمد قؤاد بليع	ك. مادهو بانيكار	الوثنية والإسلام (ط2)	-7.
عبد الستار الطوجي وعبد الوهاب عاوب	چان سرفاجیه – کلود کاین	مصادر دراسة التاريخ الإسلامي	-71
مصطفى إيراهيم فهمى	ديليد ربب	الانقراض	-77
أحمد قؤاد يليع	ا، ج _، موپکنز	التاريخ الاقتصادي لأقريقيا الغربية	-77
حصة إبراهيم المنيف	روچر الن	الرواية العربية	37-
خليل كلفت	پول ب . ديکسون	الأسطورة والحداثة	-40
حياة جاسم محمد	والاس مارتن	نظريات السرد المديثة	F7-

-۲۷	واحة سيرة ومرسيقاها	بريچيت شيفر	جمال عبد الرحيم
-۲۸	نقر الحراثة	ابع. آان تورین	أنور مفيث
-14	الحسد والإغريق	بيتر والكوت	منيرة كروان
-£.	قصائد حب	ہے۔۔۔ آن سکستون	محمد عيد إبراهيم
-٤1	ما بعد المركزية الأوروبية	بيتر جران	عاطف أهمد وإبراهيم فتحى ومحمود ماجد
-27	عالم ماك	بنچامین باربر	أحمد محمود
-27	اللهب المزدوج	أركتانيو ياث	المهدى أخريف
-11	بعد عدة أميياف	ألدوس هكسلى	مارلين تادرس
-20	التراث المغدور	روپرت دينا رچون فاين	أحمد محمود
-87	عشرون قصيدة حب	بابلو نيرودا	محمود السيد على
-24	تاريخ النقد الأنبي الحديث (جـ١)	رينيه ويلبك	مجاهد عبد المنعم مجاهد
-£A	حضارة مصر الفرعونية	قرائسوا يوما	ماهر جويجاتي
-29	الإسلام في البلقان	هـ . ت . نوريس	عبد الرهاب علوب
-0.	ألف ليلةً وليلة أن القول الأسير	جمال الدين بن الشيخ	محمد برادة وعثماني الميلود ويوسف الأتطكي
-01	مسار الرواية الإسبائن أمريكية	داريو بيانويبا وخ. م. بينياليستى	مجمد أبن العطا
-oY	العلاج النفسي التدعيمي	ې. نرقالېس وس ، روچسېليتز رروجر بيل	لطقى قطيم وعادل دمرداش
-08	الدراما والتعليم	أ . ف ، ألنجتون	مرسىي سعد الدين
-o£	المفهوم الإغريقي للمسرح	ج . مايكل والتون	محسن مصيلحي
-00	ما وراء العلم	چوڻ براکنجهرم	على يوسىف على
ro-	الأعمال الشعرية الكاملة (جـ١)	فديريكو غرسية لوركا	محمود على مكى
-oV	الأعمال الشعرية الكاملة (جـ٢)	فديريكو غرسية لوركا	محمود السيد و ماهر اليطوطى
-01	مسرحيتان	قديريكو غرسية لوركا	محمد أيق العطا
-01	المحبرة (مسرحية)	كارلوس مونييث	السيد السيد سهيم
-7.	التصميم والشكل	چوهانز إيتين	صيرى محمد عبد الغثى
15-	موسوعة علم الإنسان	شارلوت سيمون سميث	بإشراف: محمد الجوهري
-77	لدَّة النَّمن	رولا <i>ن</i> بارت	محمد خير البقاعي
77-	تاريخ النقد الأدبي المديث (جـ٧)	ريئيه ويليك	مجاهد عبد المتعم مجاهد
-71	برتراند راسل (سيرة حياة)	ألان وود	رمسيس عوش
-70	في مدح الكسل ومقالات أخرى	برتراند راسل	رمسيس عوض
-77	خمس مسرحيات أندلسية	أنطونيو جالا	عبد اللطيف عبد الحليم
' -1V	مختارات شعرية	قرنانس بيسوا	المهدى أغريف
~ 7.A	نتاشا العجوز وقصص أخرى	فالنتين راسبوتين	أشرف الصباغ
-74	العالم الإسالامي في أواش القرن العشرين	عبد الرشيد إبراهيم	أحمد فؤاد متولى وهويدا محمد فهمى
-Y.	ثقافة وحضارة أمريكا اللاتينية	أوخينير تشانج رودريجث	عبد الحميد غلاب وأحمد حشاد
-٧1	السيدة لا تصلح إلا للرمى	داریو فو	حسين محمود
-٧٢	السياسي العجوز	ت . س . إليوت	فؤاد مجلي
-٧٣	نقد استجابة القارئ	چيڻ ب ، ترمېکنڙ	حسن ناظم وعلى حاكم
-V£	صلاح الدين والمماليك في مصر	ل . ا . سیمیئیقا	حسن ہیومی

أحمد برويش	أندريه موروا	نن التراجم والسير الذاتية	-Yo
عبد المقمس عبد الكريم	مجموعة من المؤلفين	چاك لاكان وإغواء التطيل النفسي	-٧1
مجاهد عبد المنعم مجاهد	رينيه ويليك	تاريخ القد الأبي الحديث (جـ٢)	-77
أحمد محمود وثورا أمين	روبناك روبرتسون	العرلة: التنارية الاجتماعية والثنانة الكرنية	-YA
سعيد الفائمي وناصر حلاوي	بوريس أرسينسكي	شعرية التأليف	-Y1
مكارم القمري	ألكسندر يوشكين	بوشكين عند ونافورة الدموع،	-4.
محمد طارق الشرقاوي	بندكت أندرسن	الجماعات المتغيلة	-41
محمود السيدعلى	میجیل دی ارہامونو	مسرح میچیل	-AY
خالد المعالي	غوتفريد بن	مختارات شعرية	-84
عبد الصيد شيحة	مجموعة من المؤلفين	موسوعة الأدب والنقد (جـ١)	-A£
عيد الرازق بركات	مىلاح ز كى أقطاي	منصور الحلاج (مسرحية)	-Ao
أحمد فتحى يوسف شتا	جمال میر صادقی	طول الليل (رواية)	/ \%
ماجدة العناني	جلال أل أحمد	نون والقلم (رواية)	-44
إبراهيم الدسوقي شنتا	جلال آل أحمد	الابتلاء بالتغرب	-44
أحمد زايد ومحمد محيى الدين	أنتونى جيدنز	الطريق الثالث	-44
محمد إبراهيم مبروك	بورخيس وأخرون	وسم السيف وقميمن أخرئ	-1.
محمد هناء عبد الفتاح	باريرا لاسائسكا – بشونباك	المسرح والتجريب بين النظرية والتطبيق	-41
نادية جمال الدين	كاراوس ميجيل	لمساليب ومنسامين المسوح الإصبانوأمومكى المعاصو	-44
عيد الرهاب علرب	مايك فيذرستون وسكوت لاش	محدثات العولة	-17
غوزية العشماوي	مسويل بيكيت	مسرحيتا الحب الأرل والصحبة	-41
سرى محمد عبد اللطيف	أنطونيو بويرو باييش	مختارات من المسرح الإسبائي	-90
إدوار الخراط	نخية	تالك زنبقات ووردة وقصص أخرى	-17
بشير السباعى	قرئان برودل	هوية فرنسا (مج١)	-17
أشرف الصباغ	مجموعة من المؤلفين	الهم الإنساني والابتزاز الممهيوني	-44
إيراهيم قنديل	ديڤيد رويئسون	تاريخ السينما العالمية (١٨٩٥-١٩٨٠)	-11
إبراهيم فتحى	بول هيرست وجراهام ترميسون	مساطة العولة	-1
رشيد بنحص	بيرنار فاليط	النص الروائي: تقنيات ومناهج	-1.1
عرّ الدين الكتاني الإدريسي	عبد الكبير الخطيبي	السياسة والتسامح	-1.7
محمد بنيس	عيد الوهاب المؤدب	قبر ابن عربی بلیه آیاه (شعر)	-1.7
عبد النفار مكارى	برتوات بريشت	أوبرا ماهوجني (مسرحية)	-1.1
عبد العزيز شبيل	چیرارچینیت	مبخل إلى النص الجامع	-1.0
أشرف على دعدور	ماريا خيسرس روبييرامتي	الأبب الأنداسي	r.1-
محمد عبد الله الجعيدي	تخيسة من الشعراء	صورة القدائي في الشعر الأمريكي اللاتيني الماسر	-1.V
محمود على مكي	مجموعة من المؤلفين	ثلاث براسات عن الشعر الأندلسي	-1-4
هاشم أحمد محمد	چون بولوك وعادل درویش	مايلا برريح	-1.1
منى قطان	حسنة بيجرم	النساء في العالم النامي	-11.
ريهام حسين إبراهيم	قرائسس هيدسون	المرأة والجريمة	-111
إكرام يوسف	أرلين علوى ماكليود	الاحتجاج الهادئ	-111

أحمد حسان	سادى پلانت	راية التمرد	-117
نسيم مجلى	وول شوينكا	مسرحيتا حصاد كونجى وسكان المستنقع	-118
سمية رمضان	فرچينيا وراف		-110
نهاد أحمد سالم	سينثيا نلسون	امرأة مختلفة (برية شفيق)	-117
منى إبراهيم وهالة كمال	ليلى أحمد	المرأة والجنوسة في الإسلام	-114
ليس النقاش	بٹ بارین	النهضة النسائية في مصر	-114
بإشراف: روف عباس	أميرة الأزهري سنيل	النساء والأسرة وتوانع: الطلاق في التاريخ الإسلامي	-111
مجموعة من المترجمين	ليلي أبو لند	الحركة التسائية والتطور في الشرق الأوسط	-17.
محمد الجندى وإيزابيل كمال	-	التليل الصغير في كتابة المرأة العربية	-171
منيرة كروان	چوڑیف فرجت	نظام العبربية القبيم والتموذج المثالي للإنصان	-177
أتور محمد إبراهيم	_	الإمبراطورية العشانية وعلاقاتها الدولية	-177
أحمد فؤاد بليع	چرن جرای	الفجر الكانب: أرهام الرأسمالية العالمية	-178
سمحة الخولى	سيدرك ثورپ ديڤى	التحليل المسيقي	-170
عيد الوهاب علوب	ثولثانج إيسر	غمل القرامة	-177
بشير السباعى	مىقاء فتحى	إرهاب (مسرحية)	-114
أميرة حسن نويرة	سوزان باسئيت	الأثب المقارن	-177
محمد أبو العطا وأخرون	ماريا دولورس أسيس جاروته	الرواية الإسبانية المعاصرة	-171
شوقى جلال	أندريه جوندر فرانك	الشرق يصعد ثانية	-11.
اویس بقطر	مجموعة من المؤلفين	مصر القيمة: التاريخ الاجتماعي	-171
عبد الوهاب علىب	مايك فيذرستون	ثقافة العرلة	-177
طلعت الشايب	طارق على	المفوف من المرايا (رواية)	-177
أحمد مجمود	ہاری ج. کیبب	تشريح حضارة	-178
ماهر شفيق فريد	ت. س. إليون	المختار من نقد ت، س، إليوت	-170
سحر توفيق	كينيث كونو	قلاحو الياشا	-177
كاميليا صبحى		مذكرات غمايط في العملة الفرنسية على مصر	-177
وجيه سمعان عبد السيح	أندريه جلوكسمان	عالم التليفزيون بين الجمال والعنف	-127
مصطفى ماهر	ريتشارد فاچئر	پارسیڤال (مسرحیة)	-174
أمل الجبوري	هربرت ميسن	حيث تلتقي الأنهار	-12.
نعيم عطية	مجموعة من المؤلفين	اثنتا عشرة مسرحية يونانية	-181
حسن بيومي	أ، م، فورستر		-184
عدلى السمرى	دبرك لايدر		-127
سلامة محمد سليمان	كارلو جولدرنى		-122
أحمد حسان	كارلوس فوينتس		-110
على عبدالروف اليميي	میچیل دی لیبس		F31-
عبدالفقار مكارى	تانكريد دورست		-157
على إبراهيم منوفى	إنريكى أندرسون إمبرت		A3/-
أسامة إسبر	عاطف فضول		-184
منيرة كروان	رويرت ج. ليتمان	التجربة الإغريقية	-10.

4 44 .			
بشير السباعي	فرناڻ برودل	هریة فرنسا (مج ۲ ، جـ۱)	-101
محمد محمد الخطابى	مجموعة من المزلفين	عدالة الهنود وقصص أخرى	-107
فاطمة عبدالله محمود	فيولين فانويك	غرام الفراعنة	-107
خليل كلفت	فيل سليتر	ميرسة فرانكفورت	-108
أحمد مرسى	تخية من الشعراء	الشعر الأمريكي المعاصر	-100
مى التلمساني	چى أنبال وألان وأرديت ڤيرمو	المدارس الجمالية الكبرى	Fe/-
عبدالعزيز بقوش	النظامي الكنجوي	خسرى وشيرين	-\oV
بشير السياعي	فرنان برودل	هوية فرنسا (مج ٢ ، جـ٧)	-\oA
إبراهيم فتحى	ديڤيد هوكس	الأيديواوچية	-101
حسين بيومي	پول إيرليش	آلة الطبيعة	-17.
زيدان عبدالطيم زيدان	أليخاندري كاسونا وأنطونيو جالا	مسرحيتان من المسرح الإسبائي	-171
صلاح عبدالعزيز محجرب	يوحنا الأسيرى	ثاريخ الكنيسة	-177
بإشراف: محمد الجوهري	جوردون مارشال	مرسوعة علم الاجتماع (ج. ١)	777-
نبيل سعد	چان لاكوتير	شامبوليون (حياة من نور)	371-
سهير المسادفة	أ. ن، أفاناسيفا	حكايات الثعلب (قصمس أطفال)	-170
محمد محمود أبوغدير	يشعياهو ليقمان	العلاقات بين المتنينين والطمانيين في إسرائيل	TT1-
شکری محمد عیاد	رابندرنات طاغور	في عالم طاغور	-17Y
شکری محمد عیاد	مجموعة من المؤلفين	دراسات في الأدب والثقافة	A F/-
شکری محمد عیاد	مجموعة من المؤلفين	إبداعات أدبية	171-
بسام ياسين رشيد	ميجيل دليبيس	الطريق (رواية)	-17.
هدی حسین	فرانك بيجو	وضع حد (رواية)	-171
محمد محمد الخطابى	نخبة	هجر الشمس (شعر)	-177
إمام عبد الفتاح إمام	ولتر ت. سنتيس	معنى الجمال	-177
أحمد محمود	إيليس كاشمور	صناعة الثقافة السوداء	-178
رجيه سمعان عبد المسيح	لوريتزو فيلشس	التليفزيون في الحياة اليومية	-140
جلال البنا	توم تيتنبرج	نحر مفهرم للاقتصابيات البيئية	-177
حصة إبراهيم المنيف	هنرى تروايا	أنطون تشيخوف	-177
محمد حمدى إبراهيم	تخية من الشعراء	مختارات من الشعر اليوناني الحديث	-177
إمام عبد الفتاح إمام	بسيا	حكايات أيسوب (قصمص أطفال)	-171
سليم عبد الأمير حمدان	إسماعيل فصيح	قصة جاويد (رواية)	-14-
محمد يحيى	فنسنت ب. ليتش	الناد الأدبي الأمريكي من الثلاثينيان إلى النسلنينيات	-141
ياسين طه حافظ	رب، بيتس	العنف والنبوءة (شعر)	-144
نتحى العشرى	رينيه جيلسون	چان كركتر على شاشة السينما	-144
دسىوقى سعيد	هائز إبندورفر	القاهرة: حالمة لا تنام	-148
عبد الوهاب علوب	توماس تومسن	أسفار العهد القديم في التاريخ	-140
إمام عبد الفتاح إمام	ميخائيل إنوود	معجم مصطلحات هيجل	FA 1-
محمد علاه الدين متصور	بُزرج علوى	الأرضة (رواية)	-\^\
بدر الديب	ألقين كرنان	موت الأيب	-1

سعيد الفائمي	برار دور والا	العبى والبصيوة: مقالات في بلاغة الثقد المعاصر	-141
ستید انعامی محسن سید فرجانی	پرن دی سن کرنفرشیرس	محاررات کونفوشیوس	
مصطفی حجازی السید	سربين الماج أبر بكر إمام وأخرين	ساروات حرسورون الكلام رأسمال وقصص أخرى	
محمود علاوی محمود علاوی	رين العابدين المراغي	سیاحت نامه إبراهیم بك (چـ۱)	
محمد عبد الراحد محمد	رین سبعین سرسی پیتر آبراهامز	عامل المنجم (رواية)	
معمد عبد الباعد معمد مأهر شفيق فريد	-	مختارات من النقد الأنجار-أمريكي المديث	-198
محمد علاء الدين منصور محمد علاء الدين منصور	اسماعيل قصيح	شتاء ۸۶ (روایة)	-110
ـــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	رــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	المهلة الأخيرة (رواية)	-117
.سرت .سبع جلال السعيد الحفناري	شمس العلماء شبلي النعماني	سيرة الفاريق	-117
بدرا ميم سلامة إبراميم	إدرين إمرى بأخرين	الاتصال الجماهيري	-114
جمال أحمد الرقاعي رأحمد عبد اللطيف حماد		تاريخ يهود مصر في الفترة العشائية	-111
جان جان جان بردین و دو بردید سات فقری لبیب	چىرمى سىيروك		-Y
أحمد الأنصاري	جرزایا ریس	الجانب الديني للفلسفة	-۲.1
مجاهد عبد المنعم مجاهد		تاريخ النقد الأدبي الحديث (ج.٤)	-7.7
جلال السعيد المقتاري	ألطاف حسين حالى	الشعر والشاعرية	-7.7
أحمد هويدي	زالمان شازار	تاريخ نقد العهد القديم	-Y - £
أحمد مستجين	اريجي ارقا كافاللي- سفورزا	الجيئات والشعوب واللغات	-7.0
على يوسف على	چىمس جلايك	الهيولية تصنع علمًا جديدًا	F.7-
محمد أبر الفطا	رامون خرتاسندير	لیل آفریقی (روایة)	-Y.V
محمد أحمد صالح		شخصية العربي في المسرح الإسرائيلي	A.7-
أشرف الصياغ	مجموعة من المؤلفين	السرد والمسرح	-7.4
يرسف عبد الفتاح فرج	سنائى الفزنرى	مثنویات حکیم سنائی (شعر)	-11.
محمود حمدي عبد الغني	جوناثان كللر		-411
يوسف عبدالفتاح فرج			-717
سيد أحمد على الناصري	ريمون قلاور		-717
محمد محيى الدين		قراعد جديدة للمنهج في علم الاجتماع	3/7-
محمود علاوى	زين العابدين المراغى	سیاحت نامه إبراهیم بك (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-710
أشرف المبباغ	مجموعة من المؤلفين	جوانب اخرى من حياتهم	717
نادية البنهاري	صمويل بيكيث وهاروك بيئتر	مسرحيتان طليعيتان	-414
على إبراهيم منوقي	خوليو كورتاثان	لعبة الحجلة (رواية)	~Y\X
طلعت الشايب	كازو إيشجررو	بقايا الييم (رواية)	-714
على يوسف على	یاری پارکر	الهيولية في الكرن	-77.
رفعت سالام	جریجوری جوزدانیس	شعرية كفافي	-771
نسیم مجلی	روناك جراي	فرانز كافكا	-777
السيد محمد نفادي	يارل فيرابند	العلم في مجتمع حر	
منى عيدالظاهر إبراهيم	برانكا ماجاس	دمار يرغسلانيا	
السيد عيدالظاهر السيد	جابرىيل جارثيا ماركيث	حكاية غريق (رواية)	
طاهر محمد على البربرى	دی ٹ ید هرپت اورائ <i>س</i>	أرض الساء وقصائد أخرى	777

السيد عبدالظاهر عبدالله	خوسیه ماریا دیث بورکی	المسرح الإصبائق فى القرن السابع عشر	-444
مارى تيريز عبدالسبح وخالد حسن	چانیت رواف	علم الجمالية وعلم اجتماع الفن	A77
أمير إبراهيم العمرى	نورمان كيجان	مأزق البطل الوحيد	-444
مصطفى إبراهيم فهمى	فرانسواز چاكوپ	عن النباب والفئران والبشر	-44-
جمال عيدالرحمن	خايمى سالهم بيدال	الدرافيل أو الجيل الجديد (مسرحية)	-471
مصطفى إبراهيم فهمى	ثوم ستونير	ما بعد المعاومات	-477
طلعت الشايب	أرثر هيرمان	فكرة الاضمحلال في التاريخ الغربي	-477
قؤاد محمد عكود	ج. سبئسر تريمنجهام	الإسلام في السودان	377-
إبراهيم الدسوقي شتا	مولانا جلال الدين الرومي	دیوان شمس تبریزی (جـ۱)	-440
أحمد الطيب	ميشيل شودكيفيتش	الولاية	-777
عنايات حسين طلعت	رويين فيدين	مصر أرض الوادي	-Y7Y
ياسر محمد جادالله وعربى منبولى أحمد	تقرير لمنظمة الأنكتاد	العولة والتحرير	-77 A
نادية سليمان حافظ رإيهاب مىلاح فايق	جيلا رامراز – رايوخ	العربي في الأدب الإسرائيلي	-774
عملاح معجوب إدريس	کای حافظ	الإسلام والغرب وإمكانية الحوار	-37-
ابتسام عبدالله	ج . م. کوټزی	فى انتظار البرابرة (رواية)	137-
صبرى محمد حسن	وليام إمبسون	سيعة أنماط من الغموض	737-
بإشراف: صلاح فضل	ليثى بروفنسال	تاريخ إسبانبا الإسلامية (مج١)	737-
نادية جمال الدين محمد	لابرا إسكيبيل	الغليان (رواية)	337-
توفیق علی منصور	إليزابيتا أديس وأخرون	نساء مقاتلات	-720
على إبراهيم منوفى	جابرييل جارثيا ماركيث	مختارات قصصية	F37-
محمد طارق الشرقارئ	والتر أرمبرست	الثقافة الجماهيرية والعداثة في مصر	V37 -
عبداللطيف عبدالطيم	أنطرنير جالا	حقول عدن الخضراء (مسرحية)	A37
رفعت سبلام	دراجو شتامبوك	لغة التمزق (شعر)	-Y£4
ماجدة محسن أباظة	ىينك فينك	علم اجتماع العلرم	-Yo.
بإشراف: محمد الجوهرئ	جوريون مارشال	موسوعة علم الاجتماع (جـ٢)	-701
على بدران	مارجو بدران		-404
حسن بيومى	ل. أ. سيمينرڤا	تاريخ مصر الفاطمية	-404
إمام عبد النتاح إمام	دیف روینسون وجودی جروانز	أقدم لك: القلسفة	3 o 7 -
إمام عبد الفتاح إمام	دیڤ روینسون وجودی جروفز	أقدم لك: أفلاطون	-400
إمام عبد الغتاح إمام	ديف روينسون وكريس جارات	أقدم لك: ديكارت	Fe7-
محمود سيد أحمد	ولیم کلی رایت	تاريخ النلسفة الحديثة	-YoV
عُبادة كُحيلة	سير أنجوس فريزر	القجر	A07-
فاروجان كازانجيان	نخبة	مفتارات من الشمر الأرمني عبر العصور	P07-
بإشراف: محمد الجوهري	جوربون مارشال	موسوعة علم الاجتماع (جـ٣)	-77.
إمام عبد القتاح إمام	زکی نجیب محمود		177-
محمد أبق العطا	إيواريو منبوثا		777-
على يوسف على	چون جريين		-777
لویس عوض	هوراس وشلى	إبداعات شعرية مترجمة	377-

لويس عوش	أوسكار وايك وصمويل جونسون	روايات مترجمة	-770
عادل عيدالمنعم على	جلال آل أحمد	مدير المدرسة (رواية)	-777
بدر الدین عرودکی	ميلان كونديرا	فن الرواية	Y 17-
إبراهيم الدسوقي شتا	مولانا جلال الدين الرومي	دیوان شمس تبریزی (جـ۲)	A FY -
مبيرى محمد حسن	وليم چيفور بالجريف	سط الجزيرة العربية رشرقها (جـ١)	-774
مبرى محمد حسن	وليم چيفور بالجريف	وسط الجزير العربية وشرقها (جـ٢)	-YV-
شوائي جلال	توماس سی، باترسون	الحضارة الغربية: الفكرة والتاريخ	-441
إبراهيم سلامة إبراهيم	سىي. سىي، والترز	الأدبرة الأثرية في مصر	-777
عنان الشهاري	چواڻ کول	الأصول الاجتماعية والثقافية لموكة عوابى في مصو	-777
محمود على مكى	روموان جاييجوس	السيدة باربارا (رواية)	-YV£
ماهر شفيق فريد	مجموعة من النقاد	ت. س. إليون شاعراً وبالداً وكاتباً مسرحياً	-TVo
عيدالقادر التلمسائي	مجموعة من المؤلفين	قنون السيئما	777 -
أحمد فوزي	براین فورد	الچينات والمسراع من أجل الحياة	-777
ظريف عبدالله	إسحاق عظيموف	البدايات	AYY-
طلعت الشايب	ف.س. سوندرز	الحرب الباردة الثقافية	-774
سمير عبدالحميد إبراهيم	بريم شند وأخرون	الأم والنصيب وقصيص أخرى	-۲۸.
جلال الحفناري	عبد الطيم شرر	الفردوس الأعلى (رواية)	-۲۸۱
سمير حنا صادق	لويس وولبرت	طبيعة العلم غير الطبيعية	787
على عبد الروف البمبي	خوان روافو	السهل يحترق وقصيص أخرى	787
أحمد عتمان	يوريبيديس	هرقل مجنوبًا (مسرحية)	387-
سمير عبد الحميد إبراهيم	حسن نظامي الدهاري	رحلة خراجة حسن نظامي الدهلوي	-470
محمود علاوى	زين العابدين المراغي	سیاحت نامه إبراهیم بك (جـ٣)	FAY-
محمد يحيى وأخرون	أنتونى كنج	الثقافة والعولة والنظام العالى	-747
ماهر اليطوطى	ديڤيد لودج	الفن الروائي	-۲۸۸
محمد تور الدين عبدالمنعم	أبر نجم أحمد بن قرص	ديوان منوجهري الدامغاني	-444
أحمد زكريا إبراهيم	چورچ مونان	علم اللغة والترجمة	-74.
السيد عبد الظاهر	غرائشسكو رويس رامون	تاريخ المسرح الإسبائي في اللون العشوين (جـ١)	-441
السيد عبد الظاهر	فراتشسکو رویس رامو <i>ن</i>	تاريخ المسرح الإسباني في اللِّينَ العشرينَ (جـ٢)	-747
مجدى توفيق وأخرون	روچر ألن	مقدمة للأدب العربي	777
رجاء يائن	بوالو	ئن ا لشعر	-Y12
بدر الديب	چوزیف کامبل ربیل موریز	سلطان الأسطورة	-440
محمد مصطقى بدوى	وأيم شكسبير	مكبث (مسرحية)	-۲47
ماجدة محمد أنور	بيونيسيوس ثراكس ويوسف الأهرازي	فن النحو بين اليونانية والسريانية	-۲۹۷
مصطفى حجازي السيد	نخبة	مأساة العبيد وقصص أخرى	APY-
هاشم أحمد محمد	چین مارکس	تررة ني التكنولوجيا الميرية	-744
جمال الجزيرى وبهاء چاهين وإيزابيل كمال	اویس عوض	لَسَلَيرة بررشيرس في الأدبية الإنجليزي والدنسي (مها)	
جمال الجزيري و محمد الجندي	لويس عوض	لسطورة بروشيوس في الأدبية الإنجليزي والفرنسي (مج؟)	-4.1
إمام عبد الفتاح إمام	چون هیٹون رجودی جروفز	أقدم لك: فنجنشتين	-4.4

إمام عبد الفتاح إمام	چين هرب ويورن فان لون	أقدم لك: بوذا	-7.7
إمام عبد الفتاح إمام	ديوس	أقدم لك: ماركس	3.7-
صلاح عبد الصبور	كروزيو مالابارته	الجلد (رواية)	-7.0
نبيل سعد	چان فرانسوا ليوتار	الحماسة: النقد الكانطي للتاريخ	7.7
محمود مکی	ديثيد بابينو وهوارد سلينا	أقدم ك: الشعور	-r.v
ممدوح عبد المنعم	ستيف چونز وپورين غان او	أقدم لك: علم الوراثة	-Y-A
جمال الجزيري	أنجوس جيلاتي وأرسكار زاريت	أقدم لك: الذهن والمخ	-7.1
محيى الدين مزيد	ماجي هايد ومايكل ماكجئس	أقدم لك: يوتج	-۲1.
فاطمة إسماعيل	ر .ج کولنجورد	مقال في المنهج الفلسفي	-711
أسعد حليم	وليم نيبريس	روح الشعب الأسود	-717
محمد عبدالله الجعيدي	خايير بيان	أمثال فلسطينية (شعر)	-117
هويدا السباعي	چانیس مینیك	مارسيل دوشامب: الفن كعدم	3/7-
كاميليا مىبحى	ميشيل برونديتو والطاهر لبيب	جرامشي في العالم العربي	-710
نسيم مجلى	أى، ف. سىتون	محاكمة سقراط	717-
أشرف الصباغ	س. شير لايموڤا– س. زنيكين	يلا غد	-۲1۷
أشرف الصياغ	مجموعة من المؤلفين	الأدب الروسي في السنوات العشر الأغيرة	-414
حسام نایل	جايترى سپيقاك وكرستوفر نوريس	منور دريدا	-714
محمد علاء الدين منصور	مؤلف مجهول	لمعة السراج لحضرة الثاج	-77.
يإشراف: مىلاح فضل	ليثى برى ثنسال	تاريخ إسبانيا الإسلامية (مج٢، جـ١)	-221
خالد مقلح حمزة	دېليو يوچين كلينپاور	وجهات نظر حديثة في تاريخ الفن القربي	-777
هائم محمد فوڑی	تراث يوناني قديم	فن الساتورا	-777
محمود علاري	أشرف أسدى	اللعب بالنار (رواية)	-772
كرستين يوسف	فيليب برسان	عالم الآثار (رواية)	-220
حسن مىقر	يورجين هابرماس	المعرفة والمسلحة	-777
توفيق على منصور	نخبة	مختارات شعرية مترجمة (جـ١)	-777
عبد العزيز بقوش	تور الدين عبد الرحمن الجامي	يوسف وزليخا (شعر)	-444
محمد عيد إبراهيم	تد هيون	رسائل عيد الميلاد (شعر)	-774
سامى صلاح	مارڤن شبرد	كل شيء عن التعثيل الصامت	-77.
سامية دياب	ستيفن جراى	عنيما جاء السربين وقصص أخرى	-771
على إبراهيم مترقى	نفبة	شهر العسل وقميمن أخرى	-777
یکر عبا <i>س</i>	نبيل مطر	الإسلام في بريطانيا من 8001-1780	-777
مصطئى إبراهيم قهمى	أرثر كلارك	لقطات من المستقبل	377-
فتحى العشرى	ناتالی ساریت	عصر الشك: براسات عن الرواية	-770
حسن منابر	نصرص مصرية قديمة	مترن الأهرام	-777
أحمد الأنمياري	چرزایا رویس	فلسفة الولاء	- 777
جلال المغناري	نخبة	نظرات حائرة وقصص أخرى	
محمد علاء الدين منصور	إدرارد برارن	تاريخ الأنب في إيران (جـ٣)	-779
فخری لبیب	بيرش بيريروجل	اغتطراب في الشرق الأرسط	-37-

-۲	قصائد من رلکه (شعر)	راينر ماريا ريلكه	حسن حلمی
-٢	سلامان وأبسال (شعر)	تور الدين عبدالرحمن الجامي	عبد العزيز بقوش
-٣	العالم البرجوازي الزائل (رواية)	ئادىن جوردىمر	سمیر عبد ریه
-۲	المن في الشمس (رواية)	بيتر بالانجيو	سمير عبد ريه
-٣	الركض خلف الزمان (شعر)	پرته ندائی	يوسف عيد الفتاح فرج
_٣	سحر مصر	رشاد رشدی	جمال الجزيري
-۲	الصبية الطائشون (رواية)	چان کوکٹو	بكر الحلق
-٣	المتصوفة الأراون في الأدب التركي (جـ١)	محمد فؤاد كوبريلى	عبدالله أحمد إبراهيم
-٣	دليل القارئ إلى الثقافة الجادة	آرثر والدهورن وأخرون	أحمد عمر شاهين
-٣	بانوراما الحياة السياحية	مجموعة من المؤلفين	عطية شحاتة
-7	مبادئ المنطق	چرزایا رویس	أحمد الانصاري
-5		قسطنطين كفافيس	نعيم عطية
-1	الفن الإسلامي في الأندلس: الزخرقة الهنسية	باسيلير بابون مالدونايو	على إبراهيم متوقي
-1	الفن الإسلامي في الأندلس: الزَّدْرِنَّة النِّباتيَّة		على إبراهيم منوفي
-1	التيارات السياسية في إيران الماصرة		محمود علاوى
-1	الميراث المر	بول سالم	يدر الرقاعي
-٣	مترن هرمس	تيموش فريك وبيتر غاندي	عمر الفاروق عمر
-٣	أمثال الهرسا العامية	نخبة	مصطفى حجازى السيد
4	محاورة بارمئيدس	أغلاطون	حبيب الشاروني
-4"	أنثروبواوجيا اللغة	أندريه چاكوب ونويلا باركان	ليلى الشربيني
-٣	التصحر: التهديد والمجابهة	آلان جرينجر	عاطف معتمد وأمال شاور
-7"	تلميذ بابنبرج (رواية)	هاینرش شبورل	سيد أحمد فتح الله
-4.	حركات التحرير الأفريقية	ريتشارد چييسرڻ	صبری محمد حسن
-7"	حداثة شكسبير	إسماعيل سراج الدين	نجلاء أبر عجاج
-4.	سأم باريس (شعر)	شارل بودلير	محمد أحمد حمد
-٣	ہ ، دو ق ر نساء پرکضن مع الذئاب	كلاريسا بنكولا	مصطفى محمود محمد
-4"	القلم الجريء	مجموعة من المؤلفين	البراق عبدالهادى رضا
-47	المسطلح السردى: معجم مصطلحات		عابد حُرْندار
-1"	المرأة في أدب نجيب محفوظ	فرزية العشماري	فرزية العشماري
1	الفن والحياة في مصر الفرعونية	كليرلا لويت	فاطمة عيدالله محمود
-71	المتصوفة الأولون في الأدب التركي (جـ٣)	محمد فزاد كريريلى	عبدالله أحمد إبراهيم
-11	عاش الشباب (رواية)	وانغ مينغ	وحيد السعيد عبدالحميد
-٣٧	كيف تعد رسالة دكتوراه	أرمېرتو إيكو	على إبراهيم مثرقى
-71	- اليوم السادس (رواية)	أندريه شديد	حمادة إبراهيم
-71	الخلود (رواية)	میلان کرندیرا	2.2 - 1 خالد أبو البزيد
-71	الغضب وأحلام السنين (مسرحيات)	چان آئری راخرین	إيوار الخراط
-٣١	تاريخ الأدب في إيران (جـ٤)	إدرارد بران	محمد علاء الدين منصور
-21	المسافر (شعر)	محمد إقبال محمد إقبال	يوسف عيدالفتاح فرج

جمال عبدالرحمن	سنیل باث	ملك في الحديقة (رواية)	-774
شيرين عبدالسلام	جونتر جرا <i>س</i>	حديث عن الخسارة	-۲۸.
رانيا إبراهيم يرسف	ر. ل. تراسك	أساسيات اللغة	-۳۸۱
أحمد محمد نادي	بهاء الدين محمد استنديار	تاريخ طبرستان	- YAY
سمير عبدالعميد إبراهيم	محمد إتبال	هدية الحجاز (شعر)	787-
إيزابيل كمال	سوزان إنجيل	القصص التي يحكيها الأطفال	387-
يوسف عبدالنتاح نرج	محمد على بهزادراد	مشترى العشق (رواية)	-TAo
ريهام حسين إبراهيم	جائیت تود	دفاعًا عن التاريخ الأدبي النسوي	FA7 -
بهاء چاهين	چرن دن	أغنيات وسوناتات (شعر)	VA7-
محمد علاء الدين متمنون	سعدى الشيرازي	مواعظ سعدی الشیرازی (شعر)	AA7 -
سمير عبدالحميد إبراهيم	نخبة	تغاهم وقصيص أخرى	PA7-
عثمان مصطفى عثمان	أِم، في، روبرتس	الأرشيقات والمدن الكبرى	-44.
مئى الدرويي	مأيف بينشي	(قياس) تيكلينا أغاضا	-741
عبداللطيف عبدالطيم	فرناندو دی لاجرانجا	مقامات ورسائل أندلسية	-747
زينب محمود الغضيرى	ندوة لويس ماسينيون	في قلب الشرق	-147
هاشم أحمد محمد		القوى الأربع الأساسية في الكون	387-
سليم عبد الأمير حمدان	إسماعيل قصيح	ألام سياوش (رواية)	-240
محمود علاوى	تقی نجاری راد	السافاك	-147
إمام عبدالفتاح إمام	لورانس جين وكيتي شين	أقدم لك: نيتشه	-۳4٧
إمام عبدالفتاح إمام	فیلیپ تودی وهوارد رید	أقدم لك: سارتر	-۲1 A
إمام عبدالفتاح إمام	ديڤيد ميروفتش وألن كوركس	أقدم لك: كامي	-799
باهر الجوهرى	ميشائيل إنده	مومو (رواية)	-1
ممدوح عبد المتعم	زياودن ساردر وأخرون	أقدم لك: علم الرياضيات	-8.1
ممدوح عبدالمنعم	ج. ب. ماك إيفوى وأوسكار زاريت	أقدم لك: ستيفن هوكنج	7.3-
عماد حسن بکر	تودور شتورم وجوتفرد كوار	رية المطر والملابس تصنع الناس (روايتان)	7.3-
ظبية خميس	ديقيد إبرام	تعويذة الحسى	-1.1
حمادة إبراهيم	أندريه جيد	إيزابيل (رواية)	-1.0
جمال عبد الرحمن	مانريلا مانتاناريس	المستعربون الإسبان في القرن ١٩	7.3-
طلعت شاهين	مجموعة من المؤلفين	الأدب الإسباني المعاصر بأقلام كتابه	-£.Y
عنان الشهاري	چوان فوتشركنج	معجم تاريخ مصر	-£ - A
إلهامي عمارة	برتراند راسل	انتصار السعادة	-1.1
الزواوي بنورة	کارل بویر	خلاصة الترن	-13-
أحمد مستجير	چيئيفر أكرمان	همس من الماضي	-£11
بإشراف: مىلاح قفىل	ليثى بروثنسال	تاريخ إسبانيا الإسلامية (مج٢، جـ٢)	7/3-
محمد البخارى	ناظم حكمت	أغنيات المنفى (شعر)	7/3-
أمل الصبان	باسكال كازانوثا	الجمهورية العالمية للأداب	-1/1
أحمد كامل عبدالرحيم	فريدريش دوريثمات	صورة كوكب (مسرحية)	-210
محمد مصطفى بدوى	اً. اً. رتشارین	مبادئ النقد الأدبى والعلم والشعر	F/3-

```
٤١٧- تاريخ النقد الأدبي الحديث (جه) رينيه ريليك
             مجاهد عبدالمتعم مجاهد
                عبد الرحس الشيخ
                                                     ٤١٨ - سياسات الزمر الماكنة في مصر العثمانية حين هاثواي
                                                                     ٤١٩ - العصر الذهبي للإسكندرية
                       تسيم مجلى
                                                      جوڻ ماراو
                                                                    ٤٢٠ - مكرو ميجاس (قصة فلسفية)
                    الطيب بڻ رجب
                                                           قولتير
                                                      ٢١١- الولاد والقيادة في المجتمع الإسلامي الأول روى متحدة
                     أشرف كيلاني
                                                  ثلاثة من الرحالة
                                                                  ٤٢٢ - رحلة لاستكشاف أفريقيا (جـ١)
           عبدالله عبدالرازق إبراهيم
                                                                          ٤٢٢ - إسراءات الرجل الطيف
                                                            نخبة
                      وحيد النقاش
                                       ٤٢٤ - لوائح الحق ولوامع العشق (شعر) نور الدين عبدالرحمن الجامي
            محمد علاء الدين منصور
                                                   محمود طلوعي
                     محمود علاوي
                                                                             ه٤٢٥ من طاووس إلى قرح
                                                                       ٤٢٦ - الخفافيش وقصص أخرى
محمد علاء الدين منصرر رعبد الطبيظ يعقوب
                                                            نخبة
                        ثريا شلبي
                                                                        ٤٢٧ - بانديراس الطاغية (رواية)
                                                      یای اِنکلان
                                                                                 ٣٤٨- الغزانة الغنية
                 محمد أمان صاقي
                                          محمد هوتك بن داود ځان
                                                                                 ٤٢٩ - أقدم لك: هيجل
                إمام عبدالفتاح إمام
                                       ليود سيئسر وأندزجي كروز
                كرستوفر وائت وأندزجي كليمونسكي إمام عبدالفتاح إمام
                                                                                 -27- أقدم لك: كانط
                                     كريس هوروكس وزوران جفتيك
                                                                                  ٢١٤- أقدم لك: فوكو
                إمام عبدالقتاح إمام
                إمام عبدالفتاح إمام
                                      پاتریك كیری رأرسكار زاریت
                                                                              ٤٣٢ - أقدم لك: ماكياڤللي
                                           ديليد ترريس وكارل فلنت
                                                                                 ٤٣٢- أقدم لك: جويس
                    حمدى الجابري
                                                                             ٤٣٤ - أقدم لك: الرومانسية
                    عصام حجازي
                                       درنکان هیث رچردی بورهام
                                                                           870- ترجهات ما بعد الحداثة
                     ناجى رشران
                                                  نيكولاس زربرج
                                                                            ٢٣٦- تاريخ الفلسفة (مج١)
                                                 فردريك كريلستون
                إمام عبدالفتاح إمام
                                                   27٧ - رحالة هندي في بلاد الشرق العربي شيلي النعماني
                    جلال المنتاري
                                                                                 ٣٢٨- بطلات وضحايا
                  عايدة سيف النولة
                                           إيمان ضياء الدين بييرس
                                                                             ٤٣٩- موت المرابي (رواية)
  محمد علاه النين منصور وعبد المنيظ يعترب
                                                 صدر الدين عيني
              محمد طارق الشرقاري

    قواعد اللهجات العربية المديثة كرستن بروستاد

                                                   أرونداتي روي
                                                                    ٤٤١ - رب الأشياء الصغيرة (رواية)
                       قخرى لسب
                                                     فرزية أسعد
                                                                      ٤٤٢ - حتشيسوت: المرأة الفرعونية
                    ماهر جويجاتي
                                                    227- اللغة العربية: تاريخها ومسترياتها وتأثيرها كيس فرستيغ
              محمد طارق الشرقاري
                                                  333- أمريكا اللاتينية: الثقافات القديمة الاوريت سيجورنه
                    منالح علمائي
                                                                                ه ٤٤ - حول وزن الشعر
                                                 يرويز ناتل خاناري
                 محمد محمد يوئس
                                                                                221- التجالف الأسود
                      ألكسندر كركيرن وجينري سانت كلير أحمد محمود
                                                                                  ٤٤٧ - ملحمة السيد
                                              تراث شعبي إسبائي
                 الطاهر أحمد مكي
                                                      الأب عيروط
                                                                       814 - الفلاحون (ميراث الترجمة)
  محى الدين اللبان ووليم داوود مرقس
                                                                          8٤٩ - أقدم لك: الحركة النسوية
                                                            نخبة
                    جمال الجزيري
                                          مسرفيا فوكا وريبيكا رايت
                                                                  •٤٥-      أقدم لك: ما بعد الحركة السوية
                     جمال الجزيري
                ريتشارد أرزيورن ويورن قان اون إمام عبد الفتاح إمام
                                                                         ١٥١ - أقدم لك: الفلسفة الشرقية
                   ریتشارد ابجینائزی واوسکار زاریت محیی الدین مزید
                                                                    ٢ه٤ – أقدم لك: ليتين والثورة الروسية -
                                                                        ٣٥٦- القاهرة: إقامة مدينة حديثة
          حليم طرسون وقزاد الدهان
                                                   چاڻ لوك أرش
                                                     ٤٥٤ - خمسون عامًا من السينما القرنسية رينيه بريدال
                      سوزان خليل
```

	•			
	محمود سيد أحمد	نردريك كويلستون	تاريخ الفلسفة الحديثة (مج٥)	-200
	هویدا عزت محمد	مریم چعثری	لا تنسنى (رواية)	763-
	إمام عيدالفتاح إمام	سوزان موللر أوكين	النساء في الفكر السياسي النربي	-107
	جمال عبد الرحمن	مرثيبي <i>س غ</i> ارثيا أرينال	الموريسكيون الأندلسيون	-101
	جلال البنا	توم تيتنبرج	نحر مفهرم لاتتصابيات المرارد الطبيعية	-209
	إمام عبدالفتاح إمام	ستوارت هود وليتزا جانستز	أقدم لك: الفاشية والنازية	-53-
	إمام عبدالفتاح إمام	داریان لیدر وجودی جروفز	أقدم لك: لكأن	173-
ممودى	عبدالرشيد الصادق مه	عبدالرشيد الصادق محمودي	مله حسين من الأزهر إلى السوريون	753-
	كمال السيد	ويليام بلوم	البولة المارقة	753-
	حصة إبراهيم المنيف	مایکل بارنتی	ديمقراطية للقلة	373-
	جمال الرقاعى	اويس جنزييرج	قصص اليهود	o/3-
	غاطمة عبد الله	فيرلين فانريك	حكايات حب ويطولات فرعونية	<i>FF</i> 3-
	ربيع وهية	ستيفين بيلو	التفكير السياسي والنظرة السياسية	Y /3-
	أحبد الأنصاري	چوزایا رویس	روح الفلسفة الحديثة	A/3-
	مجدى عبدالرازق	نصرص حبشية قديمة	جلال الملوك	PF3-
	محمد السيد الننة	جاری م، بیرزنسکی وآخرون	الأراضى والجودة البيئية	-£V-
إهيم	عبد الله عبد الرازق إبر	تْلاثة من الرحالة	رحلة لاستكشاف أفريقيا (جـ٢)	-£V1
	سليمان العطار	میجیل دی ثریانتس سابیدرا	دون كيخوتي (القسم الأول)	-£VY
	سليمان العطار	میجیل دی ٹریانتس سابیدرا	يون كيخوتي (القسم الثاني)	773-
	سهام عبدالسلام	يأم موريس	الأدب والنسوية	-145
	عادل هلال عنائي	أرجينيا دانيلسون	صورت مصور: أم كلثوم	-£Va
	سحر توفيق	ماريلين برڻ	أرض المبايب يعيدة: بيرم الترنسي	/V3-
	أشرف كيلاني	هيلدا هوخام	تاريخ العدي منذ ما قبل التاريخ عش القرن العشرين	-877
	عبد العزيز حمدي	لیرشیه شنج و لی شی بونج	الصين والولايات المتحدة	-£VA
	عبد العزيز حمدي	لار شه	المقهــــي (مسرحية)	-274
	عبد العزين حمدي	کو مو روا	تسای ون جی (مسرحیة)	-64-
	رضوان السيد	روی متحدة	بردة النبي	-143
	فأطمة عيد الله		موسوعة الأساطير والرموز الفرعونية	-£AY
	أحمد الشامي	سارة چامېل	النسوية وما بعد النسوية	-143
	رشید بنحس	هائسن روبپرت پارس	جمالية التلقى	-141
يم	سمير عيدالحميد إبراه	نذير أحمد الدهاري	الترية (رراية)	-£Ao
•	عبدالحليم عبدالغني رج	يان أسمن	الذاكرة الحضارية	FA3 -
	سمير عبدالحميد إبراه		الرحلة الهندية إلى الجزيرة العربية	-£AV
	سمير عبدالحميد إبراها	نخبة		-844
,-	محمول رچپ	إدموند هُسُرل	هُسُرِّل: الفلسفة علمًا دقيقًا	-849
	عبد الوهاب علوب	محمد قادری	أسمار البيقاء	-14.
	سمیر عبد ریه		نموس تصمية من روائع الأنب الأتريتي	-841
	محمد رقعت عواد		محمد على مؤسس مصر الحديثة	-194
	-	-42 04		

محمد صالح الضالع	هارواد پالر	خطابات إلى طالب الصوئيات	-295
شريف المنيفي			-111
حسن عبد ريه المسرى		. دل عنی تا ۱۹۰۰ اللویی	-240
مجموعة من المترجمين	إكوادو بانولى	•	-297
مصطفى رياض		العلمانية والنوع والنولة في الشرق الأرسط	-297
أحمد على بدوى	چودیث تاکر ومارجریت مریودز	النساء والنوع في الشرق الأوسط العديث	-214
فيمىل بن خضراء	مجموعة من المؤلفين	تقاطعات: الأمة والمجتمع والنوع	-244
طلعت الشايب	تيتز رووكى	مَى طَعْوَلَتَى: دراسة في السيرة الذائبة العربية	-0
سحر قرأج	أرثر جواد هامر	تاريخ النساء في الغرب (جـ١)	-0.1
هالة كمال	مجموعة من المؤلفين	أصوات بديلة	-0.4
محمد نور الدين عبدالمنعم	نخبة من الشعراء	مختارات من الشعر القارسي العديث	-0.5
إسماعيل المصدق	مارتن هايدجر	كتابات أساسية (جـ١)	-0.8
إسماعيل المصدق	مارتن هايدجر	كتابات أساسية (جـ٧)	-0.0
عبدالصيد قهمى الجمال	أن تيلر	ريما كان قديسًا (رواية)	F-0-
شوقى فهيم	پيتر شيفر	سيدة الماضي الجميل (مسرحية)	-o.Y
عبدالله أحمد إبراهيم	عبدالباقي جلبنارلي	المواوية بعد جلال الدين الرومي	-o · A
قاسم عبده قاسم	ألم صبرة	الفقر والإحسان في عصر سانطين الماليك	-0.1
عبدالرازق عيد	كاراو جوادونى	الأرملة الماكرة (مسرحية)	-01.
عبدالحميد قهمى الجمال	أن تيلر	كركب مرتِّع (رواية)	-011
جمال عيد النامس	ئيموئى كوريجان	كتابة النقد السينمائي	7/0-
مصطقى إبراهيم قهمى	تيد أنتون	العلم الجسور	-018
مصطفى بيرمى عبد السلام	چونثان کوار	مدخل إلى النظرية الأدبية	-018
قدوى مألطى دوجلاس	قدوي مالطي دوجلاس	من التقليد إلى ما بعد الحداثة	-010
صبری محمد حسن	أرنوك واشنطون وبونا باوندى	إرادة الإنسان في علاج الإدمان	71o-
سمير عبد الحميد إبراهيم	نخبة	نقش على الماء وقصيص أخرى	-017
فاشم أحمد محمد	إسحق عظيموف	استكشاف الأرض والكون	-014
أحمد الأنصاري	جوزايا رويس	محاضرات ني المثالية الحديثة	-011
أمل الصبان		الولع الفرنسي بمصور من العلم إلى المشروع	-oY.
عبدالوهاب بكر	ارٹر جولد سمیٹ	قاموس تراجم مصر الحديثة	-041
على إبراهيم منوفى	أميركن كاسترق	إسبانيا في تاريخها	-077
على إبراهيم مئوقى	باسيليو بابون مالدونادو	الفن الطليطلي الإسلامي والمدجن	-077
محمد مصطفى بدوى	وليم شكسبير	الملك لير (مسرحية)	370-
نادية رفعت		موسم مىيد فى بيروت وقصص أخرى	-040
محيى الدين مزيد	ستيفن كرول ووليم رانكين	أقدم لك: السياسة البيئية	-077
	دیثید زین میروانتس وروبرت کرمب	أقدم لك: كافكا	-0YV
جمال الجزيرى	طارق على وفلِ إيقائز	أقدم لك: تروتسكى والماركسية	-0 YA
حازم محفوظ	محمد إقبال	بدائع العلامة إقيال في شعره الأردي	-079
عمر الفاروق عمر	رينيه چينو	مدخل عام إلى فهم النظريات التراثية	-or.

.

صفاء فتحى	چاك دريدا	ما الذي حُدَّثُ في دحُدُث، ١١ سېتمبر؛	-071
بشير السباعى	هنري لورنس	المغامر والمستشرق	-077
محمد طارق الشرقاري	سوزاڻ جاس	تعلُّم اللغة الثانية	-077
حمادة إبراهيم	سيثرين لابا	الإسلاميون الجزائريون	370-
عبدالعزيز بقوش	نظامى الكنجوى	مخزن الأسرار (شعر)	-070
شوقى جلال	صمويل هنتنجتون واورانس هاريزون	الثقافات وقيم التقيم	770-
عيدالغفار مكاوى	نخبة	للحب والحرية (شعر)	-oTV
محمد الحديدي	کیت دانیلر	النفس والآخر في قميمن يوسف الشاروني	~77A
محسن مصيلحي	كاريل تشرشل	خمس مسرحيات قصيرة	-079
رحوف عباس	السير روبالد ستورس	ترجهات بريطانية – شرقية	-08.
مروبة ريثق	خوان خوسیه میاس	هى تتخيل وهلاوس أخرى	-061
نعيم عطية	نخبة	قصص متَّتَارة من الأدب اليريَّائي العديث	-0 £ Y
وفاء عبدالقادر	پائریك بروجان وكریس جرات	أقدم لك: السياسة الأمريكية	-0 £T
حمدى الجابري	رويرت هنشل وأخرون	أقدم لك: ميلاني كلاين	-011
عزت عامر	نرانسیس کریك	يا له من سياق محموم	-010
ترفيق على منصور	ت. ب. واپزمان	ريموس	73 0-
جمال الجزيري	نیلیب تودی وأن كورس	أقدم لك: بارت	-0 EV
حمدی الجابری	ریتشارد آوزیرن ویورن فان لون	أقدم لك: علم الاجتماع	-0 £ A
جمال الجزيرى	بول کوہلی ولیتاجانز	أقدم لك: علم العلامات	-089
حمدى الجابرى	نيك جروم وبيرو	أقدم لك: شكسبير	00.
سمحة الخولى	سایمون ماندی	الموسيقي والعولة	-001
على عبد الروف البمبي	میجیل دی ٹربانتس	قصص مثالية .	-004
رجاء يائرت	دانيال لوفرس	مدخل للشعر الفرنسي المديث والمعاصر	-007
عبدالسميع عمر زين الدين	عقاف لطقى السيد مارسوه	مصر فی عهد محمد علی	-002
أنور محمد إبراهيم ومحمد نصرالنين الجبالي	أناتولي أوتكين	الإستراتيجية الأمريكية للقرن العادي والعشرين	-000
حمدی الجابری	كريس هوروكس وزوران جيفتك	أقدم لك: چان بوبريار	Fao-
إمام عبدالفتاح إمام	ستوارت هود وجراهام كرولى	أقدم ك: الماركيز دى ساد	-00V
إمام عبدالفتاح إمام	زيودين سارداروپورين قان لون	أقدم لك: الدراسات الثقافية	-001
عيدالحى أحمد سالم	تشا تشاجى	الماس الزائف (رواية)	-004
جلال السعيد الحفناوي	محمد إقبال	مىلمىلة الجرس (شعر)	-57·
جلال السعيد الحنناوي	محمد إتبال	جناح جبريل (شعر)	110-
عزت عامر	كارل ساجان	بلايين ريلايين	750-
صبرى محمدى التهامى	خاثينتو بينابينتي	ورود الخريف (مسرحية)	7Fe-
صبرى محمدى التهامي	خاثينتو بينابينتي	عُش الغريب (مسرحية)	370-
أحمد عبدالحميد أحمد	ديبورا ج. جيرنر	الشرق الأرسط المعاصر	ofe-
على السيد على	موريس بيشوب	تاريخ أيرويا في العمبور الرسطي	7 7 0-
إبراهيم سلامة إبراهيم	مایکل رایس	الوطن المغتصب	VFo-
عبد السلام حيدر	عبد السلام حيدر	الأمنولى في الرواية	λΓα−
	•		

•

ثائر دیب	هرمی بابا	مرقع الثقانة	-071
يرسف الشاريثي	سیر روبرت های	دول الخليج الفارسى	-oV.
السيد عبد الظاهر	إيميليا دى ثرليتا	تاريخ النقد الإسباتي المعاصر	-011
كمال السيد	بروش أليوا	الطب في زمن القراعنة	-oVY
جمال الجزيري	ريتشارد ابيجنانس وأسكار زارتي	أقدم لك: فرويد	-oVT
علاء الدين السباعي	هسن بيرنيا	مصر القديمة في عيون الإيرانيين	-oV£
أحمد محمود	نجير وودز	الانتصاد السياسي للعولة	-oVo
تاهد العشري محمد	أمريكو كاسترق	فكر ثربانتس	-oV7
محمد قدرى عمارة	كارلو كولودى	منامرات بيئوكيو	-aVV
معمد إبراهيم وعصام عبد الرجاب	أيومى ميزوكوشي	الجماليات عند كيتس وهنت	-oVA
محيى الدين مزيد	چرڻ ماهر وچودي جروئز	أقدم لك: تشومسكي	-aV4
بإشراف: محمد فتحى عبدالهادى	چرن نیزر رپرل سیترجز	دائرة المعارف الدولية (مج١)	-04.
سليم عبد الأمير حمدان	ماریو بوژو	الحمقي بمرشن (رواية)	-011
سليم عبد الأمير حمدان	هوشنك كلشيرى	مرايا على الذات (رواية)	780-
سليم عبد الأمير حمدان	أحمد محمود	الجيران (رراية)	780-
سليم عبد الأمير حمدان	محمود دولت أبادى	سفر (رواية)	3A0-
سليم عبد الأمير حمدان	هوشنك كلشيرى	الأمير احتجاب (رواية)	-040
سهام عيد السلام	ليزبيث مالكموس وروى أرمز	السينما العربية والأنريتية	Γλ₀−
عبدالعزيز حمدي	مجموعة من المؤلفين	تاريخ تطور الفكر الصيني	-oAY
ماهر جويجاتى	أنييس كابريل	أمنحوتب الثالث	-011
عبدالله عبدالرازق إبراهيم	فيلكس بيبوا	تمبكت العجيية	-019
محمود مهدى عبدالله	نخبة	أساطير من الموروثات الشعبية الفتلندية	-01.
على عبدالتواب على وصلاح رمضان السيد	هوراتيوس	الشاعر والمفكر	-011
مجدى عبدالحافظ وعلى كورخان	محمد صبرى السوريونى	الثررة المسرية (جـ١)	-017
يكر الملق	پول قالیری	قصائد ساحرة	700-
أماني فوزي	سورانا تامارى	القلب السمين (قصة أطفال)	-098
مجموعة من المترجمين	إكوادو بانولى	الحكم والسياسة ني أنريقيا (جـ٢)	-090
إيهاب عبدالرحيم محمد	رويرت ديجارليه وأخرون	الصحة العقلية في العالم	-017
جمال عبدالرحمن	خوليو كاروياريخا	مسلمو غرناطة	-01V
بیومی علی قندیل	دونالد ريدقورد	مصر وكنعان وإسرائيل	-011
محمود علاري	هرداد مهرین	نلسغة الشرق	-011
مبحت طه	برنارد لویس	الإسلام في التاريخ	-7
أيمن بكر وسمر الشيشكلي	ريان ڤرت	النسوية والمواطنة	-7.1
إيمان عبدالعزيز	چیمس ولیامن	ليوتار:نحو فلسفة ما بعد حداثية	-7.7
وناء إبراهيم ورمضان بسطاريسي	أرثر أيزابرجر	النقد الثقافي	7.5
توفيق على منصور	پاترىك ل. أبوت	الكوارث الطبيعية (مج١)	3.7-
مصطفى إبراهيم فهمى	إرنست زييروسكى (الصغير)	مخاطر كركبنا المضطرب	-7.0
محمود إبراهيم السعينى	ریشارد هاریس	قصة البردي اليونائي في مصر	T-7-

مىيرى محمد حسن	هاری سینت فیلبی	قلب الجزيرة العربية (جـ١)	-1.7
مبری محمد حسن	ماری سینت فیلبی	قلب الجزيرة العربية (جـ٢)	A-F-
 شرقی جلال	أجنر فوج	الانتخاب الثقاني	P-7-
على إبراهيم منوقى	رفائيل لويث جوثمان	العمارة المبجئة	-11-
فخرى مبالح	تيرى إيجلتون	النقد والأيديولوچية	-711
محمد محمد يونس	ن ضل الله بن حامد الحسيني	رسالة النفسية	715-
محمد فرید حجاب	كوان مايكل هول	السياحة والسياسة	715-
مئى قطان	فوزية أسعد	بيت الأتصر الكبير(رواية)	317-
محمد رفعت عواد	أليس بسيريني	عرش، الأعداث التي وأعن في يقعاد من ١٩٩٧ إلى ١٩٩١	017-
أحمد محمود	روبرت يانج	أساطير بيضاء	F1 17
أحمد محمود	هوراس بیك	الفولكلور والبحر	-717
جلال البنا	تشارلز فيليس	نحر منهرم لاقتصاديات الصحة	A/ /
عايدة الباجوري	ريمون استانبولى	مفاتيح أورشليم القدس	-711
بشير السباعى	توماش ماستناك	السلام المبلييي	-77-
محمد السباعي	عمر الخيام	رياعيات الخيام (ميراث الترجمة)	177-
أمير نبيه وعبدالرحمن حجازي	أى تشينغ	أشعار من عالم اسمه الصبي	777
يوسف عبدالفتاح	سعيد قأنعى	نوادر جحا الإيرانى	777
غادة الطوائى	نخبة	شعر المرأة الأفريقية	377-
محمد برادة	چان چینیه	البرح السرى	-770
توفيق على منصور	نخبة	مختارات شعرية مترجمة (جـ٢)	-777
عبدالوهاب علوب	نخبة	حكايات إيرانية	VY /-
مجدى محمود المليجى	تشارلس داروین	أصل الأنواح	~77
عزة الغميسى	نيقولاس جويات	قرن أخر من الهيمنة الأمريكية	-774
صبری محمد حسن	أحمد بللق	سيرتى الذاتية	-77.
بإشراف: حسن طلب	نخبة	مختارات من الشعر الأفريقي المعاصر	175-
رائيا محمد	نواورس يرامون	المسلمون واليهود في مملكة فالنسيا	-777
حمادة إبراهيم	نخبة	الحب وتنوته (شعر)	-777
مصطفى البهنسارى	روى ماكلويد وإسماعيل سراج الدين	مكتبة الإسكندرية	377-
سمیر کریم	جردة عبد الخالق	التثبيت والتكيف في مصر	-750
سامية محمد جلال	جناب شهاب الدين	حج يولندة	-777
بدر الرفاعى	ف. روپرت مئثر	مصر الثديوية	-777
فؤاد عبد المطلب	رويرت بن وارين	النيمقراطية والشعر	∧7 /-
أحد شافعى	تشاران سيميك	فندق الأرق (شعر)	-774
حسن حبشی	الأميرة أنأكومتينا	ألكسياد	72.
محمد قدرى عمارة	برتراند رسل	برتراند رسل (مختارات)	135
ممدوح عبد المنعم	چرناثان میلر ویورین قان این	أقدم لك: داروين والتطور	735-
سمير عبدالحميد إبراهيم	عبد الماجد الدريابادي	سفرنامه حجاز (شعر)	737-
نتح الله الشيخ	هوارد د.تيرنر	العلوم عند المسلمين	337-

عبد الوهاب علوب	تشارلز كجلى ويوچين ويتكوف	السياسة الغارجية الأمريكية ومصادرها الداخلية	-720
عبد الرهاب علوب	سپهر ڏبيح	مَصة الثورة الإيرانية	
فتحى العشري	چرن ئينيه	رسائل من مصر	-7£V
خليل كلفت	بياتريث ساران	بورځيس	A37-
سنحر يوسف	چی دی مویاسان	الخوف وتصمس خرانية أخرى	P37-
عبد الوهاب علوب	روچر أوين	الدولة والسلطة والسياسة في الشرق الأوسط	-70.
أمل الصبيان	وثائق قديمة	دیلیسیس الذی لا نعرفه	-701
حسن نمس الدين	کلوی ترونکر	ألهة مصر القديمة	-lor
سمير جريس	إيريش كستثر	مدرسة الطفاة (مسرحية)	-707
عيد الرحمن الخميسي	نصوص تنيمة	أساطير شعبية من أرزيكستان (جـ١)	30/-
حليم طرسون ومحمود ماهر طه	إيزابيل فرانكو	أساطير وألهة	-700
معدوح البستاري	ألفرتسو ساسترى	خبر الشعب والأرض العمراء (مسرحيتان)	FoF-
خالد عباس	مرثيديس غارثيا أرينال	محاكم التنتيش والموريسكيون	-lov
مسيري التهامي	خوان رامون خيمينيث	حوارات مع خوان رامون خيمينيث	-l∘Y
عبداللطيف عبدالحليم	نخبة	قصائد من إسبانيا وأمريكا اللاتينية	Par-
هاشم أحمد محمد	ريتشارد فايفيك	نافذة على أحدث العلوم	-77.
مسيرى التهامي	نضة	روائع أندلسية إسلامية	-171
صبرى التهامي	داسو سالدييار	رحلة إلى الجنور	777
أحمد شافعى	ليوسيل كليفتون	امرأة عادية	777
عصام زكريا	ستيفن كوهان وإنا راى هارك	الرجل على الشاشة	377-
هاشم أحمد محمد	پول داڤيڙ	عوالم أخرى	o//-
جمال عبد الناصر ومدحت الجيار وجمال جاد الرب	وولفجانج اتش كليمن	تطور الصورة الشعرية عند شكسبير	rrr
على ليلة	ألثن جولدنر	الأزمة القادمة لعلم الاجتماع الغربي	-774
ليلي الجبالي	فريدريك چيمسون وماساو ميوشي	ثقافات العولمة	- 77A
ئسيم مجلى	وول شوينكا	ثلاث مسرحيات	PFF-
ماهر البطوطي	جوستاف أدولنو بكر	أشعار جوستاف أدولنو	-77.
على عبدالأمير صبالح	چیمس بوادوین	قل لی کم مضی علی رحیل القطار؟	-771
إيتهال سالم	نخبة	مختارات من الشعر الفرنسي للأطفال	77/
جلال المئتاري	محمد إقبال	ضرب الكليم (شعر)	77/
محمد علاء الدين متصور	أية الله المظمى الخميني	ديوان الإمام الخميني	377-
بإشراف: محمود إبراهيم السعدتي	مارتن برنال	أثينا السوداء (جـ٢، مج١)	-740
بإشراف: محمود إبراهيم السعدتي	مارتن برنال	أثينا السوداء (جـ٢، مج٢)	-177
أجمد كمال الدين حلمي	إدوارد جرانثيل براون	تاريخ الأب في إيران (جـ١ ، مج١)	-744
أحمد كمال الدين حلمي	إدرارد جرانثيل برارن	تاريخ الأدب في إيران (جدا ، مج٢)	AVF-
توفيق على منصور	وليام شكسبير	مفتارات شعرية مترجمة (جـ٢)	PVF-
محمد شنيق غربال	كارل ل. بيكر	المدينة الفاضلة (ميراث الترجمة)	-1/-
أحمد الشيمى	ستانلي نش	هل يوجد نص في هذا الفصل؟	/A/F-
صبري محمد حسن	بن أوكرى	نجوم حظر التجوال الجديد (رواية)	- 7.8Y

	- 13	(71) (77.5-
صبری محمد حسن	تي، م. ألوكو د اه ك	سکین واحد لکل رجل (روایة)	-7.8.5
رزق أحمد بهنسى	آرراثی و کیروجا د ده م	الأعمال القصمنية الكاملة (أنا كتبا) (ج.١)	
رزق أحمد بهنسى	أرراثير كيروجا	الأعمال القميمية الكاملة (المبحراء) (ج.٢)	-7.6
سحر توليق	ماكسين هونج كنجستون	امرأة محاربة (رواية)	-1,1,7
ماجدة العناني	فتانة حاج سيد جوادي	محبوبة (رواية)	-7AY
فتع الله الشيخ وأحمد السماحى	فیلیپ م. نوپر وریتشارد آ. موار	الانفجارات الثلاثة العظمي	- \ M
هناء عبد الفتاح	تادويش روجيفيتش	الملف (مسرحية)	PAF-
رمسيس عوض	(مختارات)	محاكم التفتيش في فرنسا	-79.
رمسيس عوض	(مختارات)	ألبرت أينشتين: حياته وغرامياته	-711
حمدی الجابری •	ریتشارد أبیجانسی وارسکار زاریت	أقدم لك: الوجودية	-797
جمال الجزيرى	حاثيم برشيت وأخرون	أقدم لك: القتل الجماعي (المحرقة)	-715
حمدى الجابرى	چیف کولینز وبیل مایبلین	أقدم لك: بريدا	317-
إمام عبدالنتاح إمام	دیڤ روینسون وچودی جروف	أقدم لك: رسل	-790
إمام عيدالفتاح إمام	ديڤ روينسون وأوسكار زاريت	أقدم لك: روسو	-117
إمام عبدالفتاح إمام	روبرت وبفين وچودى جروفس	أقدم لك: أرسطو	-114
إمام عبدالفتاح إمام	ليود سبنسر وأندرزيجي كروز	أقدم لك: عصر التنوير	AP F-
جمال الجزيري	إيقان وارد وأوسكار زارايت	أقدم لك: التحليل النفسي	PPF-
بسمة عبدالرحمن	ماريو بارجاس يوسا	الكاتب وراقعه	-Y
منى البرئس	وليم رود فيفيان	الذاكرة والحداثة	-٧.1
عبد العزيز فهمى	چوستينيان	مدرنة چرستنیان في الفقه الروماني (سيرك انترجمة)	-V.Y
عبد العزيز فهمي أمين الشواربي	چوستینیان إیوارد جرانثیل براون	مدرنة جرستتيان ني الفقه الريماني (سيرك انترجمة) تاريخ الأدب في إيران (جـ٢)	-V.7 -V.7
أمين الشواربي محمد علاء الدين متممور وأخرون	إدوارد جرانڤيل براون مولانا جلال الدين الرومي	تاريخ الأدب في إيران (جـ٢) فيه ما فيه	-v-r
أمين الشراربي محمد علاه الدين متممور وأخرون عبدالحميد مدكور	إدوارد جرانڤيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالي	تاريخ الأدب فى إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-V-Y -V-£
أمين الشراريي محمد علاء الدين متمسور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر	إدوارد جرانڤيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالى چونسون ف، يان	تاريخ الأنب فى إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- -V-£ -V-0
أمين الشواريي محمد علاء الدين منمبور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر وقاء عبدالقادر	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالى چونسون ف. يان هوارد كاليجل وأخرون	تاريخ الأدب فى إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3-V- 0-V-
أمين الشواربي محمد علاء الدين منممور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر وفاء عبدالقادر روف عباس	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون درنالد مالكولم ريد	تاريخ الأدب فى إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7.V- 3.V- 6.V- 7.V-
أمين الشراريي محمد علاه الدين منمسور وأخرون عبدالحميد مدكور عرّت عامر وفاء عبدالقادر رحق عباس عادل نجيب بشرى	إدوارد جرانڤيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الغزالى چونسون ف. يان هوارد كاليجل وأخرون دونالد مالكولم ريد الغريد أدار	تاريخ الأدب فى إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7.V- 3.V- 0.V- 7.V- V.V-
أمين الشواريي محمد علاه الدين منممور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر وفاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى دعاء محمد الخطيب	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالى چونسون ف. يان هوارد كاليجل وأخرون دونالد مالكولم ريد ألفريد أدار إيان هانشباى وجوموران – إليس	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7.V- 3.V- 0.V- 7.V- V.V- A.V-
أمين الشواريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر وفاء عبدالقادر رموف عباس عادل نجيب بشرى دعاء محمد الخطيب هناء عبد الفتاح	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون دونالد مالكولم ريد ألفريد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا	تاريخ الأدب في إيران (جـ٣) فيه ما فيه فضل الأنام من رسائل حجة الإسلام الشفرة الوراثية وكتاب التحولات أقدم لك: ثالتر بنيامين فراعنة من؟ معنى الحياة الأطفال والتكنولوجيا والثقافة	7.V- 3.V- 0.V- 7.V- V.V- A.V- P.V-
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبد الحميد مدكور عبد العام عبد القادر وفاء عبد القادر روف عباس عادل نجيب يشرى دعاء محمد الخطيب هناء عبد الفتاح سليمان البستاني	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الفزالى چونسون ف، يان موارد كاليجل وأخرون دونالد مالكولم ريد ألفريد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3-V- 0-V- 7-V- V-V- 7-V- 7-V-
أمين الشراريي محمد علاه الدين منصور وأخرون عبدالحميد مدكور عزت عامر وفاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى عادل نجيب بشرى معاء محمد الخطيب مناء عبد الفتاح سليمان البستاني	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى الإمام الغزالى چونسون ف، يان موارد كاليجل وأخرون نونالد مالكرام ريد ألفريد أدار إيان ماتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا هوميروس	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7.V- 3.V- 0.V- 7.V- V.V- A.V- 4.V- V.V-
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبدالحديد مدكور عبدالقادر وفاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى دعاء محمد الخطيب ماء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني حياء ماء هناء عبد المساية	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان مرارد كاليجل وأخرون نونالد مالكرام ريد النويد أدار إيان ماتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا هوميروس	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3.V- 0.V- 7.V- V.V- 4.V- 1.V- 7.V-
أمين الشراريي متصور وأخرون محمد علاء الدين متصور وأخرون عبد الحديد مدكور وقاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب يشرى دعاء محمد الخطيب مناء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني حنا معاره	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون دونالد مالكرام ريد الفريد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا هوميروس لامنيه إدمون ديمولان	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3 · V- 7 · V- 7 · V- 7 · V- 8 · V- 8 · V- 7 · V- 7 · V- 3 · V-
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبد الحديد مدكور عامر وفاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى عماد نخيب بشرى هناء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني حنا صاوه أحمد فتحي زغلول أحمد فتحي زغلول	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون نونالد مالكولم ريد ألفريد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا هوميروس لامنيه إدمون ديمولان مجموعة من المؤافين	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3 · VV-7 -V-7 -V-7 -V-7 -V-7 -V-7 -V-7 -
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبدالصيد مدكور عزت عامر وقاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى عادل نجيب بشرى ماء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني حنا محاره ختص زغلول نخبة من المترجمين	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون نائلا مالكرام ريد المزيد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس هوميروس هوميروس إدمون ديمولان مجموعة من المؤلفين	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3 · V- 7 · V- 3 · V- 3 · V- 7 · V- 7 · V- 3 · V- 7 ·
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبدالحديد مدكور عبدالقادر وفاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى دعاء محمد الخطيب مناء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني خنا معاره المحمد فتحى زغلول نخبة من المترجمين نخبة من المترجمين نخبة من المترجمين	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چرنسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون نونالد مالكرام ريد اليون أدار ويان هاتشباى وجوموران – إليس ميرزا محمد هادى رسوا هوميروس هوميروس لامنيه مجموعة من المؤلفين مجموعة من المؤلفين	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V-
أمين الشراريي محمد علاء الدين منصور وأخرون عبدالصيد مدكور عزت عامر وقاء عبدالقادر روف عباس عادل نجيب بشرى عادل نجيب بشرى ماء عبد الفتاح سليمان البستاني سليمان البستاني حنا محاره ختص زغلول نخبة من المترجمين	إدوارد جرانقيل براون مولانا جلال الدين الرومى چونسون ف، يان هوارد كاليجل وأخرون نائلا مالكرام ريد المزيد أدار إيان هاتشباى وجوموران – إليس هوميروس هوميروس إدمون ديمولان مجموعة من المؤلفين	تاريخ الأدب في إيران (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	7-V- 3-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V- 7-V-

مصطفى لبيب عبد الغثى	هـ. 1. والقبدون	فلسفة المتكلمين في الإسلام (مج١)	-441
المنقصاني أحند القطوري	پشار کمال	الصنيحة رتميس أخرى	-٧٢٢
أحمد ثابت	إثرايم نيمني	تحديات ما بعد الصهيرتية	-YYY
عبده الريس	پول روینسون	السار الترويدي	37V-
می مقلد	چرن لیتکس	الاشطراب النفسى	-YYo
مررة محمد إبراهيم	غييرمو غرثالبيس بوستو	الموريسكيون في المغرب	-777
وحيد السعيد	باچين	حلم البحر (رواية)	-٧٢٧
أميرة جمعة	موريس أليه	العولة: تدمير العمالة والنمو	-VYA
هويدا عزت	صادق زيياكلام	الثورة الإسلامية في إيران	-774
عزت عامر	أن جاتي	حكايات من السهول الأنريقية	-74.
محمد قدري عمارة	مجمرعة من المؤلفين	النرع: النكر والأنش بين الشيز والاختلاف	-411
سمير جريس	إنجو شواتسه	قمىص بسيطة (رراية)	-VTY
محمد مصطفى يدوى	وليم شيكسبير	مأساة عطيل (مسرحية)	-711
أمل الصبان	أحمد يرسف	بونابرت ني الشرق الإسلامي	-VY £
محمود محمد مكى	مایکل کوپرسون	فن السيرة في العربية	-440
شعبان مكاوي	هوارد زن	التاريخ الشعبى للولايات التحدة (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-777
توفيق على منصور	پاتریك ل. أبىت	الكوارث الطبيعية (مج٢)	-444
محمد عواد	چیرار دی چورج	بعشق من عصر ما قبل التاريخ إلى العرة الملوكية	-٧٢٨
محمد عواد	چیرار دی چررج	ممثق من الإمبر لطورية العثبانية عتى الولت العاشس	-٧٢٩
مرفت ياقوت	باری هندس	خطابات السلطة	-VE.
أحمد هيكل	برنارد لویس	الإسلام وأزمة العصر	-Y£1
رزق بهنسی	خرسيه لاكرادرا	أرغ <i>ن ح</i> ارة	-737 -
شوقى جلال	رويرت أونجر	الثقافة: منظور دارويني	737-
سمير عبد الحميد	محمد إقبال	ديوان الأسرار والرمور (شعر)	-VEE
محمد أبو زيد	بيك الننبلي	المأثر السلطانية	-V£0
حسن النعيمي	چوزيف أ. شومبيتر	تاريخ التطيل الاقتصادي (مج١)	-Y£7
إيمان عبد العزيز	تريثور وابتوك	الاستعارة في لغة السيئما	-Y\$Y
سعير كريم	غرانسيس بريل	تدمير النظام المالي	-VEA
باتسي جمأل الدين	ل.ج. كانثيه	إيكرارچيا لفات العالم	-YE4
بإشراف: أحمد عتمان	هوميروس	الإلياذة	-Yo.
علاء السياعي	نخبة	الإسراء والمراج في تراث الشعر القارسي	-Ya1
تمر عاروری	جمال قارصلي	ألمانيا بين عقدة الذنب والخوف	-VoY
محسن يوسف	إسماعيل سراج الدين وأخرين	التنمية والقيم	-VoT
عبدالسلام حيدر	أنًا ماري شيمل	الشرق والغرب	-Vo£
على إبراهيم منوقي	أندرو ب. دبیكی	تاريخ الشعر الإسباني خلال القرن المشرين	-Voo
خالد محمد عباس	إنريكي خاردبيل بونثيلا	ذات العيون الساحرة	-Vol
أمال الربيي	پاتریشیا کرین	تجارة مكة	-V ₀ V
عبدالحميد	یروس روینز	الإحساس بالعولة	-VoA

جلال الحفناري	مواری سید محمد	النثر الأردى	-Vo1
السيد الأسود	السيد الأسن	الدين والتصور الشعبي للكون	-٧٦.
فاطمة ناعرت	فيرچينيا وولف	جيرب مثقلة بالحجارة (رواية)	177-
عبدالعال صالح	ماريا سوايداد	المسلم عدواً و صديقًا	-٧7٢
ثجوى عمر	أنريكو بيا	الحياة في مصر	-٧٦٢
حازم محفوظ	غالب الدهلوى	ديوان غالب الدهلوي (شعر غزل)	-٧1٤
حازم محقوظ	خواجه میر درد الدهلری	ديوان خواجه النعلوي (شعر تصوف)	-V\o
غازى برو وخليل أحمد خليل	تبيرى هنتش	الشرق المتخيل	777-
غازی برو	نسيب سمير الحسيئي	الغرب المتخيل	-Y7Y
محمود قهمی حجازی	محمود قهمى حجازى	حوار الثقافات	~Y7A
رندا النشار وغبياء زاهر	فريدريك هتمان	أدباء أحياء	-774
صبري التهامي	بينيتو بيريث جالدوس	السيدة بيرفيكتا	-77.
صبرى التهامي	ريكاردو جويرالديس	السيد سيجوندو سومبرا	-٧٧١
محسن مصيلحي	إليزابيث رايت	بريخت ما بعد الحداثة	-٧٧٢
بإشراف: محمد فتحى عبدالهايي	چرن نیزر رپول ستیرجز	دائرة المعارف الدولية (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-٧٧٢
حسن عبد ربه المسرى	مجموعة من المؤلفين	الديموقراطية الأمريكية: التاريخ والمرتكزات	-YY£
جلال الحفناري	نذير أحمد الدهاوي	مرأة العروس	-YVo
محمد محمد يوئس	فريد الدين العطار	منظرمة مصيبت نامه (مج١)	-W1
عزت عامر	چیمس إ ، لیبسی	الانفجار الأعظم	-٧٧٧
حازم محقوظ	مولانا محمد أحمد ورضا القادري	صفرة المديح	-٧٧٨
حازم محقوظ سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي	مولانا محمد أحمد ورضا القادري نخبة	صفوة المديح	-VVA
•		صفوة المديح	
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي	نځية	مىئوة الديح خيرط العنكبرت وقمىص أخرى	-٧٧٩
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم	نځية غلام رسول مهر	صفوة الديح خيرط العنكبوت وقصمن أخرى من أدب الرسائل الهندية هجاز ١٩٣٠	-VV4 -VA•
سمیر عبدالحمید إبراهیم وسارة تاکاهاشی سمیر عبد الحمید إبراهیم نبیلة بدران	نځیة غلام رسول مهر هدی پدران	صفوة المديح خييط العنكبوت وقصص أخرى من أنب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ الطريق إلى يكين المسرح المسكون	-VV4 -VA- -VA1
سمیر عبدالحمید إبراهیم رسارة تاکاهاشی سمیر عبد الحمید إبراهیم نبیلة بدران جمال عبد المقصود	نخبة غلام رسول مهر هدی پدران مارڈن کارلسون	صفوة المديح خيرط العنكبوت وقصص أخرى من أنب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ الطريق إلى بكين المسرح المسكون العولة والرعاية الإنسانية	-VV4 -VA\ -VA\
سمير عبدالحميد إبراهيم رسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم ثبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي	نخیة غلام رسول مهر هدی بدران مارٹن کارلسون ثیك چورچ وپول ویلانج	صفوة المديح في المنطقة المديح خيوط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ الطريق إلى يكين المسرح المسكون العولة والرعاية الإنسانية الإسانية الإسانية الإسانية الإسانية الإسانية المنطل	-VV4 -VA. -VAV -VAY
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم نبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارفن کارلسون ثیك چورج دپول ویلانج دیثید 1. ویلف	صفوة المديح خيوط العنكبوت وقصص أخرى من أنب الرسائل الهندية هجاز ١٩٣٠ الطريق إلى بكين المسرح المسكون العولة والرعاية الإنسانية الإسامة للطفل	PVV- - \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم نبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارڈن کاراسون ثیك چورج وپول ویلانج دیثید ۱، ویلف کارل ساجان	صفوة المديح في المدين	7VV- -VA\- -VA\- -VA\- -VA\- -VA\- 0A\-
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم ثبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر ثوفيق	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارٹن کارلسون ثیك چورچ وپول ویلدنج دیثید ۱، ویلف کارل ساجان مارجریت آتوود	صفوة المديح في المنطقة المدين المنطقة المدين المنكبوت وقصص أخرى من ألب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية الملفل المسادة للملفل المسادة ورواية)	PVV \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم نبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق إيناس صادق	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارثن کارلسون ثیك چورج دپول ریلانج دیثید ۱. ویاف کارل ساجان مارجریت أثرود جوزیه بوفیه	صفوة المديح في منوة المديح خيرط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ المريق إلى بكين المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية المخلف تأملات عن تطور ذكاء الإنسان المنتبة (رواية)	PVV \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم نبيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق إيناس صادق خالد أبو البزيد البلتاجي	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارڈن کاراسون ثیك چورج دپول دیلانج دیثید ۱، دیلف کارل ساجان مارجریت أتورد جوزیه بوفیه میروسلاف فرنر	صفوة المديح في خييط العنكبوت وقصص أخرى خييط العنكبوت وقصص أخرى من أنب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية الإسامة الطفل تأملات عن تطور ذكاء الإنسان المودة من فلسطين سر الأهرامات	PVV \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم بنيلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق سادق إيناس صادق إيناس صادق منى الدرويي	نخبة غلام رسول مهر هدی پدران مارٹن کارلسون ثیك چورچ وپول ویلانچ دیئید آ، ویلف کارل ساجان مارجریت آتویہ جوزیه بونیه میروسلاف فرنر ماچین	صفوة المديح خيوط العنكبوت وقصص أخرى خيوط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل البندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية المغلل تما تشارد ذكاء الإنسان المنتبة (رواية) سر الأهرامات الانتظار (رواية)	- VV4 - VAV- - YAV- - YAV- - 3AV- - VAV- - VAV- - VAV- - VAV-
سمیر عبدالحمید إبراهیم رسارة تاکاهاشی سمیر عبد الحمید إبراهیم نبیلة بدران جمال عبد المقصود طلعت السروجی جمعة سید یوسف سمیر حنا صادق سحر توفیق بیناس صادق خالد أبو البزید البلتاجی منی الدرویی	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارثن کارلسون ثیك چورج دپول ریلانج دیثید ۱. ویلف کارل ساجان مارجریت آترود جوزیه بوفیه میروسلاف فرنر ماچین	صفوة المديح خييط العنكبوت وقصص أخرى خييط العنكبوت وقصص أخرى من أنب الرسائل البندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية الإسامة الطفل المنتبة (رواية) العودة من فلسطين المودة من فلسطين سر الأهرامات الفرانكفونية العربية	-VV- -VA- -VAV- -VAV- -VA- -VAV- -VAV- -VAV- -VAV- -VAV- -VAV- -VAV-
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم خمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق خالد أبو البزيد البلتاجي منى الدرويي ماهر جويجاتي ماهر جويجاتي منى إبراهيم	نخبة غلام رسول مهر هدی بدران مارثن کارلسون ثیك چورج دپول ریلانج دیثید ۱. ویلف کارل ساجان مارجریت آترود جوزیه بوفیه میروسلاف فرنر ماچین	صفوة المديح خيوط العنكبوت وقصص أخرى خيوط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل البندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية الإنسانية المغلل تعن تطور ذكاء الإنسان المنتبة (رواية) مسر الأهرامات الانتظار (رواية) الانتظار (رواية) المنتبة المولية من فلسطين الافرامات العربية المولية المو	PVV AV AV TAV AV AV AV AV AV AAV AAV PAV PAV PV PV PV PV AV PV PV AV AV PV PV AV AV PV PV AV AV AV PV PV AV AV PV PV PV AV PV
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم جمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق ايناس صادق منى الدرويي منى الدرويي ماهر جويجاتي ماهر جويجاتي ماهر جويجاتي منى إبراهيم منى إبراهيم رسوف وصفى رسوف وصفى	نخبة غلام رسول مهر هدی پدران مارٹن کاراسون ثیك چورج وپول ویلننج کارل ساجان مارجریت آتوید میروسلاف فرنر مینیک بونتو مینین بونیه مینین بونیه مینین بونیه مینین بونیه مینین بونیه مینین بونیه	صفوة المديح خييط العنكبوت وقصص أخرى خييط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل البندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون المولة والرعاية الإنسانية الإسامة الطفل تالمنت عن تطور ذكاء الإنسان المنية (رواية) سر الأهرامات الانتظار (رواية) سر الأهرامات الفرانكفونية العربية العربية المولد ومعامل العطور ومعامل العطور في مصر القديمة العربية العربية العطور ومعامل العطور في مصر القديمة العربية العربية ورسي ومعامل العطور ومعامل العطور في مصر القديمة العربية ورسي ومعامل العطور ومعامل العطور ومعامل العطور في مصر القديمة والسائل والمنافذة والمربية والمراسات حول القديمة العربية والمراسات حول القديمة والمسائلة والمسائ	- VV- - VA- - YAV- - YAV- - 3AV- - VAV- - VAV-
سمير عبدالحميد إبراهيم وسارة تاكاهاشي سمير عبد الحميد إبراهيم خمال عبد المقصود طلعت السروجي جمعة سيد يوسف سمير حنا صادق سحر توفيق خالد أبو البزيد البلتاجي منى الدرويي ماهر جويجاتي ماهر جويجاتي منى إبراهيم	نخبة هدی بدران هدی بدران مارٹن کاراسون ثیك چورج دپول دیلانج کارل ساجان مارجریت أترود حبزیه بوفیه میروسلاف فرنر محمد الشیمی منیك بونتو جون جریفیس	صفوة المديح خييط العنكبوت وقصص أخرى خييط العنكبوت وقصص أخرى من أدب الرسائل الهندية حجاز ١٩٣٠ المسرح المسكون العولة والرعاية الإنسانية الملات عن تطور ذكاء الإنسان المنبة (رواية) سر الأهرامات الانتظار (رواية) الانتظار (رواية) المائرة المربية العربية العربية العربية العربية العربية المربية المرب	PVV- AV- YAV- YAV- 3AV- AV- YAV- AV- YAV- AV- AV- AV-

طلعت شاهين	نغبة	الرؤية في ليلة معتمة (شعر)	-٧1٧
سميرة أبو الحسن	كاترين جيلدرد ودافيد جيلدرد	الإرشاد النفسى للأطفال	-V1A
عبد الحميد فهمى الجمال	ان ئىلر	سلم السنوات	-٧11
عبد الجواد تونيق	ميشيل ماكارثي	قضايا في علم اللغة التطبيقي	-A
بإشراف: محسن يوسف	تقرير دولى	نحو مستقبل أفضل	-4.1
شرين محمود الرقاعي	ماريا سوايداد	مسلمو غرناطة في الأداب الأوروبية	-A-Y
عزة الخميسى	توماس پاترسون	التغيير والتنمية في القرن المشرين	-4.7
برويش الطوجي	دانييل هيرڻيه-ليجيه وچان بول ويلام	سرسيرارجيا الدين	-A. £
طاهر البريري	كازو إيشيجورو	من لا عزاء لهم (رواية)	-4.0
محمود ماجد	ماجدة بركة	الطبقة العليا المصرية	-4.7
خیری دومة	ميريام كوك	يحي حقن: تشريح مفكر مصري	-A.Y
أحمد محمود	ديڤيد دابليو ليش .	الشرق الأرسط والولايات المتحدة	-4.4
محمود سيد أحمد	ليو شتراوس وچوزيف كرويسي	تاريخ الفلسفة السياسية (جـ١)	-4-1
محمود سيد أحمد	لیو شتراوس وچوزیف کروپسی	تاريخ الفلسفة السياسية (جـ٢)	-41-
حسن النعيمي	جوزيف أشرمبيتر	تاريخ التحليل الاقتصادي (مج٢)	-411
فريد الزاهى	ميشيل مائيزولي	تَمُّلُ الْعَالَمَ: الْصورة والأصارب في الحياة الاجتماعية	-414
نورا أمين	أنى إرنو	لم أخرج من ليلي (رواية)	-417
أمال الرويى	نافتال لويس	الحياة اليومية في مصر الرومانية	-418
مصطفى لبيب عبدالغنى	هـ. أ. وأقسون	فلسفة المتكلمين (مج٢)	-410
بدر الدين عروبكي	فيليپ روچيه	العدو الأمريكي	-۸\7
محمد لطقي جمعة	أفلاطون	مائدة أفلاطون: كلام في الحب	-417
ناصر أحمد رياتسي جمال الدين	أندريه ريمون	العرفيون والتجار في القرن ١٨ (جـ١)	-414
ناصر أحمد وياتسي جمال الدين	أندريه ريمون	المرقيون والتمار في القرن ١٨ (جـ٢)	-414
طائيوس أفندي	وليم شكسبير	هملت (مسرحية) (ميراث الترجمة)	-44.
عبد العزيز بقوش	نور الدين عبد الرحمن الجامي	هفت بیکر (شعر)	-441
محمد نور الدين عبد المنعم	نخبة	فن الرباعي (شعر)	-444
أحمد شاقعى	نخبة	وجه أمريكا الأسود (شعر)	-XYY
رييع مفتاح	دافید برتش	لغة الدراما	374-
عبد العزيز ترفيق جاريد	باكوب يوكهارت	عسر النهضة لم إيطالها (جـا) (ميراث الترجمة)	-440
عبد العزيز توفيق جاريد	ياكوب يوكهارت	مسر النهضة لم إيطاليا (جها) (ميراث الترجمة)	-777
محمد على قرج	ىوبنالد پ.كول وثريا تركى	أعل مطروح: البدر والمستوطنون واللين يقشون المطلات	-444
رمسيس شحاتة	ألبرت أينشتين		-717
مجدى عبد الحافظ	إرنست رينان وجمال الدين الأفغاني		-474
محمد علاء الدين منصور	حسن کریم بور	رق العشق	-44.
محمد النادي وعطية عاشور	ألبرت أينشتين وليويولد إنفاد		-441
حسن النعيمي	چوزیف أشومبیتر		-444
محسن الدمرداش	قرئر شميدرس		-477
محمد علاء الدين متصور	ذبيح الله صفا	كنز الشعر	378-

علاء عزمی	پيتر أرديان	تشيخوف: حياة في صور	-470
ممدوح البستاري	مرثيبس غارثيا	بين الإسلام والغرب	-477
علي قهمي عبدالسلام	ناتاليا ڤيكن	عناكب في المسيدة	-ATY
لبتی صبری	-	لمَى تَلْسِيرِ مَدْهُبِ بِوش وَمِقَالِاتِ أَشْرِي	-AYA
جمال الجزيري	ستيرارت سين ربورين قان لون	أتهم لك: النظرية النقدية	-874
فرزية حسن	جوتهولد ليسينج	الشواتم الثلاثة	-A£.
محدد مصطلى بدوى	وليم شكسبير	هملت: أمير الدائمارك	-AE1
محمد محمد يوئس	ةريد النين العطار	منظرمة مصييت نامه (مج٢)	73 A-
محمد علاء الدين متمنور	نخبة	من روائع القصيد القارسي	738-
سمیر کریم	كريمة كريم	دراسات في الفقر والعولة	-A££
طلعت الشايب	نيكولاس جويات	غياب السلام	-A£o
عادل نجيب بشرى	ألفريد أدار	الطبيعة البشرية	F3A -
أحمد محمود	مايكل أليرت	الحياة بعد الرأسمالية	-AEY
عبد الهادي أبر ريدة	يوليوس فلهارزن	تاريخ الدولة العربية (ميراث الترجمة)	-A8A
بدر توقیق	رايم شكسبير	سرنيتات شكسبير	-889
جاير عصفور	مقالات مختارة	الخيال، الأسلىب، الحداثة	-Ao-
يوسف مراد	کلود برنار	الطب التجريبي (ميراث الترجمة)	-101
مصطفى إبراهيم فهمى	ريتشارد دوكنز	العلم والحقيقة	-AoY
على إبراهيم منوقي	باسيليو بابون مالدرنادو	السارة في الأنطس: سارة الدن والمصون (مج١)	-104
على إبراهيم متوقى	باسيليو بابون مالنونادي	المارة في الأندلس: عبارة المن والمسون (مج٢)	-Ao£
محمد أحمد حمد	چیرارد ستیم	فهم الاستعارة في الأدب	-100
عائشة سويلم	فرانثيسكر ماركيث يانو بيانويا	القضية المريسكية من وجهة نظر أخرى	-A07
كامل عويد العامري	أندريه بريتون	نابچا (برایة)	-AoV
بيومي قنديل	ثين هرمانز	•	-AoA
مصطقى ماهر	إي ث شيمل	السياسة في الشرق القديم	-109
عادل صبحى تكلا	الله الله الله الله الله الله الله الله	مصر وأوروبا	-17-
محمد الخولى	چين سميث	الإسلام والمسلمون في أمريكا	//\-
محسن الدمرداش	أرتور شنيتسار	ببغاء الكاكادو	- A7Y
محمد علاء الدين منصور	على أكبر دلقي	لقاء بالشعراء	77%-
عبد الرحيم الرفاعي	ىررىن إنجرامز	أرراق فلسطينية	-A7£
شوقی جلال	تیری ایجلتین	فكرة الثقافة	-170
محمد علاء الدين منصور	مجموعة من المؤلفين	رسائل خمس في الأفاق والأنفس	-477
صبری محمد حسن	دیثید مایلو	المهمة الاسترائية (رواية)	V //\
	ساعد باقرى ومحمد رضا محمدى	الشعر القارسي المعاصر	A / A / A
شوقى جلال	روین دونیار واخرون	تطور الثقافة	P FA-
حمادة إيراهيم	نخبة	عشر مسرحیات (جـ۱)	-AV-
حمادة إبراهيم	نخبة	عشر مسرحیات (جـ۲)	-AV1
محسن أرجائي	لاوتسو	كتاب الطار	-AVY
	•	·	

بهاء شاهين	تقرير صادر عن البونسكو	٨- معلمون لدارس المستقبل	
ظهور أحمد	جاريد إقبال	٨- النهر الخالد (مج١)	
ظهور أحمد	جاريد إقبال	٨- النهر الخالد (مج٢)	
أماني المتيارى		٨- براسات في المسيقي الشرقية (جـ١)	
صلاح محجوب	موريتس شتينثنيدر	 ٨- أنب الجدل والنفاع في العربية 	
مبرى محمد حسن		٨- ترحال في صحراء الجزيرة العربية (جـ١، مجـ١)	
مبرى محمد هسن		٨ - ترحال في صحراء الجزيرة العربية (جـ١، مجـ٢)	
عبد الرحمن حجازى وأمير نبيه	أحمد حسنين بك	٨- الواحات المفقودة	
سلوى عباس	جلال أل أحمد	٨- المستثيرون : خدمة وخيانة	
إبراهيم الشواريي	حانظ الشيرازي	٨- أغانى شيراز (جـ١) (ميراث الترجمة)	
إبراهيم الشواربي	حافظ الشيرازي	٨- أغاني شيراز (جـ٢) (ميراث الترجمة)	
محمد رشدی سالم	باربرا تيزار ومارتن هيوز	٨- تعلم الأطفال الصنفار	
بدر عرودكى	چان بودریار	,	Μ¢
ٹائر دیب	درجلاس رويئسون	30 3	r.
محمد علاء الدين منصور	سعدى الشيرازى	\ 5_) & 5	W
هويدا عزت	مريم جعفرى	(=30) 0= - 3 3	W
ميخائيل رومان	وليم فوكنر	(.5)	M1
الصفصافي أحمد القطوري	مخدومقلى فراغى	3	14.
عزة مازن	مارجريت أتوود		141
إسحاق عبيد	عزيز سوريال عطية		147
محمد قدري عمارة	برتراند راسل	J U	147
رفعت السيد على	محمد أسد	S , C.	371
یسری خمیس	فريدريش دورينمات	(=0)0000	190
زين العابدين فؤاد	نخبة	G) J	177
صبرى مصد حسن	ديثيد چورج هوجارث		117
محمود خيال	برویز أمیر علی	1 -1 -	444
أحمد مختار الجمال	بيتر مارشال		111
جابر عصفور	مقالات مختارة		١
عبد العزيز حمدي	لی جاو شینج	6-0.00	1.1
مروة الفقى	رويرت أرنواد		1.1
حسين بيومي	بيل نيكولز	16/6 -1	۲.۳
حسين بيومى	بيل نيكواز	1616 -1	۹ . ٤
جلال السعيد الحقناري	ج، ت. جارات		۹.0
أحمد هويدى	فيربرت بوسه		4.7
فاطمة خليل	نرائسواز چیرو	(۹.٧
خالاة حامد	دیثید کرزنز هری	•	۹.۸
طلعت الشايب	چروست سمايرڙ	-0	1.1
می رقعت سلطان	.افيد س. ليندس	· برومیشوس بلا قبود	11.

عزت عامر	جون جرييين	,	-111
يحيى حقى		ترجمات يحيى حقى (ج١) (ميراث الترجمة)	-114
يحيى حقي	مسرحيات مختارة	ترجمات يتي حقى (ج۲) (ميراث الترجمة)	-117
يحيى حقى	ديزموند ستيوارت	ترجمات يحيى حقى (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-118
منيرة كروان	روچر چست	المرأة في أثينا: الواقع والقانون	-110
سامية الجندى وعبدالعظيم حماد	أنور عيد الملك	الجدلية الاجتماعية	-117
إشراف: أحمد عتمان	نخبة	موسوعة كمبريدج (جـ١)	-117
إشراف: فاطمة موسى	نخبة	مرسوعة كمبريدج (جـ٤)	-114
إشراف: رضوی عاشور	نخبة	موسوعة كمبريدج (جـ٩)	-111
فاطمة قنديل	چین جبران و خلیل جبران	خليل جبران: حياته وعالمه	-17.
مريا إقبال	أحمدو كوروما	لله الأمر (رواية)	-171
جمال عبد الرحمن	میکیل دی إیبالثا	الموريسكيون في إسبانيا وفي المنفي	-477
محمد حرب	ناظم حكمت	ملحمة حرب الاستقلال (شعر)	-477
فاطمة عبد الله	کریستیان دی روش نوبلکور	حتشبسوت: عظمة وسحر وغموض	-448
فاطمة عبد الله	کریستیان دی روش نوبلکور [ٔ]	رمسيس الثاني: فرعون المعجزات	-9Yo
صبرى محمد حسن	تشارلز برتى	ترحل في مسراء الجزيرة العربة (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-177
مبيري محمد حسن	تشارلز دوتي	ترحال في صحراء الجزيرة العربية (جــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-117
عزت عامر	كيتى فرجسون	سجون الضوء	-114
مجدى المليجى	تشارلس داروین	نشأة الإنسان (مجـ١)	-979
مجدى المليجى	تشارلس داروین	نشأة الإنسان (مجــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-17.
مجدى المليجي	تشارلس داروین	نشأة الإنسان (مجــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	-471
إبراهيم الشواربي		حائق السو في نقلق الشعر (ميراث الرّجمة)	-177
على منوفي	كارلوس بوسونيو	اللاعقلانية الشعرية	-177
طلعت الشأيب	تشارلز لارسون	محنة الكاتب الأفريقي	-978
علا عادل	فراكر جييهارت	تاريخ الفن الألماني	-170
أحمد فوزي عبد الحميد	اد ریچیس	بيرارجيا الجحيم	-177
عبدالحي سالم	أحمد ندالو	،۔۔۔۔۔۔۔۔ میا نحکی (قصص أطفال)	-177
سعيد العليمي		الأنطوارجيا السياسية عند مارتن هيدجر	-174
أحمد مستجير	ستيفن چونسون ستيفن چونسون	سجن العقل	-171
علاء على زين العابدين	مجموعة مقالات	اليابان الحديثة: تضايا وأراء	-98.
صبری محمد حسن	آی کوینی أرماه	الجماليات لم يولدن بعد	-121
.بين رجيه سمعان عبد المسيح	اریك هریسبرم	•	-987
محمد عبد الواحد	برية حريسبرم مختارات من القصص الأنريقية		-487
سمير جريس	پاتریك زوسكیند	•	-122
شریا تونیق شریا تونیق	•	أحلام يقتلة جوال منفرد (ميراث الترجمة)	-960
محمد مهدی قناری	•	الزار ومظاهره المسرحية في إثيوبيا	-157
محمد قدري عمارة	برتراند راسل برتراند راسل	ماوراء المعنى والحقيقة ماوراء المعنى والحقيقة	-127
فرید چورچ بوری	برس ـــ رســ رونالد أوليڤر وأنتونى أتمور	خارراء المعنى والمسيب أفريقيا منذ عام ١٨٠٠	-184
تاریب چوری جرینی نافع معلا	روده ایس اسری اسرد اندریه نیش	الروعي عنو عام ١١٠٠٠ مقبرة الصدأ	-989
<u>ہے ۔۔۔</u>	الدرية سيس	مقبره الصندا	- 12 1

D

منى طلبة وأنور مفيث	چاك ديريدا	ني علم الكتابة	-90.
عماد حسن بکر	فريدريش بورينمات	(قيالي) ملاتكا	-901
تعيمة عبد الجواد	أميري بركة	العبد ومسرحيات أخرى	-tor
على عبد الروف البمبي	نخبة من الشعراء	مختارات من الشعر الإسباني (جـ٢)	-107
عنان الشهاوي	فرد لوبسون	الأصول الجشاعية السياسة الترسمية في عهد معدد على	-908
ماجدة أباظة	سيلثيا شيقواق	الطب والأطياء	-900
سمير حنا صادق	1. ك. ديونى	نعم، ليست لدينا نيوترونات	10P-
ربيع رهبة	تشاراز نلى	العركات الاجتماعية: (١٧٦٨-٢٠٠١)	-10V
صلاح حزين	مريام كوك	أمنوات على هامش الحرب	-101
وسام محنه جزر	ميغيل أنخيل برئيس	الموريسكيون في الفكر التاريخي	-909
هدی کشرود	الأمير عثمان إبراهيم وكاروثين وعلى كورخان	محمد على الكبير	-17.
محمد صقر خفاجة	مختارات من الأنب اليوناني	شعر الرعاة (ميراث الترجمة)	171-
عادل مصطف	وليام جيمس إيرل	مدخل إلى الفلسفة	

.

طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية

رقم الإيداع ٢٠٠٥ / ٢٠٣١٩